

Библейско-богословская коллекция
Серия «ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ»

Шмурло Е.Ф.

О ЗАПИСКАХ СИЛЬВЕСТРА МЕДВЕДЕВА

Журнал Министерства народного просвещения, 1889,
№ 4, с. 335-369

© Сканирование и создание электронного варианта:
издательство «Аксион эстин» (www.axion.org.ru), 2010



Аксион эстин
Санкт-Петербург
2010

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССЛXII.

1889.

АПРѢЛЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева Наб. Екатерининскаго кан., № 78.

1889.



О ЗАПИСКАХ СИЛЬВЕСТРА МЕДВѢДЕВА.

Хотя о существованіи записокъ Сильвестра Медвѣдева знали еще въ первой половинѣ XVIII столѣтія ¹⁾: въ царствованіе императрицы Еватерины II онѣ были даже напечатаны Туманскимъ въ его „Собраніи разныхъ записокъ и сочиненій, служащихъ къ доставленію полнаго свѣдѣнія о жизни и дѣяніяхъ государя императора Петра Великаго“ (С.-Пб. 1787), а мѣтъ 50 тому назадъ вторично въ „Сказаніяхъ русскаго народа“ Сахарова (С.-Пб. 1841): но и до сихъ поръ, можно сказать, въ нашей литературѣ нѣтъ отчетливаго представленія объ этомъ интересномъ литературномъ памятникѣ. Кромѣ упомянутыхъ издателей, рукописными записками пользовались для своихъ ученыхъ работъ, сколько извѣстно, только Устряловъ ²⁾, Соловьевъ ³⁾, Погодинъ и въ недавнее время г. Маркевичъ ⁴⁾; но первый говоритъ о нихъ всего нѣсколько словъ, второй—только ссылается на нихъ, но ни тотъ, ни другой не дали обстоятельнаго ихъ описанія. Что касается четвертаго, то собственно о запискахъ онъ говоритъ вскользь, касаясь только страницъ, посвященныхъ мѣстничеству ⁵⁾. Знакомство же Погодина съ рукописными записками до сихъ

¹⁾ О нихъ упоминаетъ въ своей Исторіи Татищевъ, умершій въ 1750 г. Исторія Россіи, томъ I, предисловіе, стр. XIII: „Медвѣдевъ самъ тому бунту участникомъ и тайныхъ дѣлъ съ Милославскимъ предварителемъ былъ, за что послѣ съ Щегловитовымъ и казненъ“. Тотъ же Татищевъ замѣтилъ сильный субъективизмъ изложенія и объяснялъ его близостью отношеній Медвѣдева къ описываемымъ событіямъ.

²⁾ Исторія царств. Петра Вел., т. I, стр. LIII, прим. 49.

³⁾ Исторія Россіи, XIII (изд. 3-е), стр. 372, прим. 233.

⁴⁾ О мѣстничествѣ, часть I, стр. 35—40.

⁵⁾ *Маркевичъ*, loc. cit.

поръ оставалось неизвѣстнымъ и никогда самимъ имъ не было отмѣчено въ печати ¹⁾).

Одинъ изъ біографовъ знаменитаго сторонника царицы Софьи, говоря объ изданіяхъ Туманскаго и Сахарова, выражается съ такою неопредѣленностью: „Оба изданія, кажется, неполны или напечатаны съ рукописей, въ которыхъ были перемѣшаны листы“ ²⁾). Въ то же время Строевъ, описывая одну рукопись, не догадывался, что она заключаетъ въ себѣ произведеніе Медвѣдева: въ сборникѣ бібліотеки Царскаго подъ № 164 онъ нашелъ на листахъ 51—244 исторію о стрѣльцкихъ бунтахъ и говоритъ про нее: „Очень любопытная, со включеніемъ грамотъ, указовъ и другихъ документовъ того времени, частью еще не изданныхъ. Собиратель неизвѣстенъ“ ³⁾). А между тѣмъ этотъ собиратель не кто иной, какъ Сильвестръ Медвѣдевъ.

Если не ошибаемся, никѣмъ не было замѣчено, что, помимо Туманскаго и Сахарова, трудъ Медвѣдева, хотя и въ однихъ отрывкахъ, нашелъ себѣ еще одного издателя. Въ 1832 году появилась небольшая книжечка нѣкоего А. С. Ѳ...на: „Краткое описаніе пребыванія Петра Великаго въ Воронежѣ и Митрофанъ первый епископъ Воронежскій“ ⁴⁾). Говоря объ участіи епископа Митрофана въ извѣстномъ преніи съ раскольниками въ Грановитой Палатѣ, авторъ подробно описываетъ ходъ самаго засѣданія ⁵⁾). По ближайшемъ сличеніи, эти страницы составляютъ дословную перепечатку Медвѣдева, по изданію Туманскаго ⁶⁾).

Вообще можно сказать, что подъ печатнымъ Медвѣдевымъ обыкновенно понимаютъ текстъ въ изданіи Сахарова и кое-какіе отрывки у Туманскаго ⁷⁾). Хотя объ этихъ запискахъ давно сложилось представленіе, какъ объ изданныхъ не вполне, но едва ли мы ошибемся, заявивъ, что и до сихъ поръ подъ печатнымъ Медвѣдевымъ подразумеваютъ не совсѣмъ то, что слѣдовало бы. Начавъ сличать изданія Сахарова и Туманскаго, мы пришли къ нѣкоторымъ выводамъ,

¹⁾ См. ниже глава 4, первое примѣчаніе.

²⁾ В. Ундольскій, С. Медвѣдевъ, отецъ славяно-русской бібліографіи. *Чтенія Общ. Ист. Дресс.*, годъ I, часть III, стр. IV, прим. 11.

³⁾ Рукописи... Царскаго. М. 1848, стр. 105.

⁴⁾ М. 1832. 119 стран. съ портрет. 8°.

⁵⁾ Стран. 40—76 включает.

⁶⁾ Сравни. *Туманскій*, VI, 134—158.

⁷⁾ *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская исторія, I, 57 (перв. пагин.); *Погодинъ*, Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни имп. Петра Вел., 22—25 (втор. пагин.).

подтверженіе и дальнѣйшее развитіе которыхъ нашли при разсмотрѣніи нѣкоторыхъ рукописныхъ списковъ этихъ любопытныхъ мемуаровъ. Результаты этого сличенія и предлагаются на нижеслѣдующихъ страницахъ.

I.

48 страницъ, посвященныхъ Медвѣдеву въ изданіи Сахарова ¹⁾, по содержанію, легко разбить на нѣсколько, а именно на четыре отдѣльныхъ части:

1) Майскіе дни. Стр. 1—17₂. Содержитъ въ себѣ: волненія стрѣльцовъ зимою 1681—1682 г.; избраніе Петра; дни 15—17 мая и нѣкоторыя событія, неразрывно съ этими днями связанныя (постриженіе Кирилла Нарышкина, раздача денегъ стрѣльцамъ, присвоеніе стрѣльцами названія „надворной нѣхоты“ и проч.).

2) Движеніе раскольниковъ. Стр. 17₂—30₁. Содержитъ въ себѣ: переговоры раскольниковъ съ Хованскимъ; преніе въ Грановитой Палатѣ (очень обстоятельно); упоминаніе о казни Никиты и другихъ названіяхъ, какимъ подверглись сообщники послѣдняго.

3) Іюльскія и августовскія насилія стрѣльцовъ. Содержаніе первой половины (стр. 30₁—33₁): царевичъ Матвѣй, Степанъ Яновъ и проч. Содержаніе второй половины (стр. 33₁—41₁): грамота отъ 6-го іюня, жалующая стрѣльцовъ названіемъ „надворной нѣхоты“, оправдывающая ихъ поведеніе въ маѣ мѣсяцѣ и утверждающая постановку столба.

4. Дѣло Хованскаго. Стр. 41₁—48₂ включительно. Содержитъ въ себѣ: событія 1-го сентября; доносъ на Хованскихъ; грамоту къ служилымъ людямъ о приходѣ подъ Троицкій монастырь. Этою грамотою и заканчиваются Записки.

Этотъ текстъ Сахаровскаго изданія полностью помѣщенъ и у Туманскаго, но кусками, въ беспорядкѣ разбитыми, въ видѣ пяти отдѣльныхъ статей и съ отдѣльными заголовками:

Первый кусокъ, подъ заглавіемъ: „Описаніе (подразумѣвается: перваго стрѣлецкаго бунта) Сильвестра Медвѣдева“ ²⁾ соответствуетъ у Сахарова стр. 1—17₂ до словъ: „7190 года выдаще стрѣлецкую дерзость...“, то-есть—его первой части, „Майскимъ днямъ“.

¹⁾ Записки русскихъ людей. С.-Пб. 1841.

²⁾ Туманскій, VI, 54—84 вклучит.

Второй кусокъ, подъ заглавіемъ: „Открытіе злыхъ намѣреній князя Ивана Хованскаго. Повѣсть Медвѣдева“¹⁾—соотвѣтствуетъ у Сахарова стр. 41₁—48₂ до конца), начиная отъ словъ: „идущу въ концу 7190 году“, то-есть—его четвертой части, „Дѣлу Хованскихъ“.

Третій кусокъ, подъ заглавіемъ: „Слѣдствіе стрѣлцаго бунта по 31 число августа“²⁾; не обозначено, что это отрывокъ изъ Медвѣдева, а между тѣмъ онъ дословно схожъ съ Сахаровскимъ Медвѣдевымъ, стр. 30₁—33₁ отъ словъ: „7190 года іюля въ 12 и 13 день“ до словъ: „Божіею милостію, мы...“, то-есть, его первой половинѣ третьей части, „Іюльскимъ и августовскимъ насиліямъ стрѣльцовъ“.

Четвертый кусокъ, подъ заглавіемъ: „Грамота“³⁾—соотвѣтствуетъ Сахарову, стр. 33₁—41₁, начиная отъ словъ: „Божіею милостію, мы“... и до словъ: „идущу къ концу 7190 году“, то-есть, его второй половинѣ третьей части. Указанной грамотѣ у Туманскаго предшествуетъ⁴⁾ предисловіе издателя подъ заголовкомъ: „Прощеніе стрѣльцовъ въ бывшемъ ихъ бунтѣ“; въ этомъ предисловіи на стр. 119 онъ говоритъ, что упомянутую грамоту беретъ у Медвѣдева.

Пятый кусокъ, подъ заглавіемъ: „Мятежъ отъ раскольниковъ“⁵⁾ (источникъ—записки Медвѣдева—указанъ) соотвѣтствуетъ Сахарову, стран. 17₂—30₁, отъ словъ: „7190 года выдаще стрѣлцаго“ до словъ: „7190 года іюля въ 12 и 13 день“, то-есть, его второй части, „Движенію раскольниковъ“.

Такимъ образомъ весь текстъ Сахаровскаго списка помѣщенъ и у Туманскаго, а какъ онъ здѣсь расположенъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Сахаровъ	Туманскій
1) Стр. 1—17 ₂ до словъ: „7190 года, выдаще“	= 54—84 стр.
2) Стр. 17 ₂ —30 ₁ — — „7190 года въ 12 и 13 день“	= 135—158 стр.
3а) Стр. 30 ₁ —33 ₁ — — „Божею милостію, мы“	= 111—117 стр.
3б) Стр. 33 ₁ —41 ₁ — — „идущу въ концу 7190 г.“	= 119—133 стр.
4) Стр. 41 ₁ —48 ₂ включительно до конца	= 97—111 стр.

¹⁾ Туманскій, VI, 97—111.

²⁾ Туманскій, VI, 111—117.

³⁾ Туманскій, VI, 119—133 включит.

⁴⁾ На стран. 117—119.

⁵⁾ Туманскій, VI, 135—158.

Сравненіе обоихъ текстовъ по содержанію показываеетъ, что у Туманскаго не пропущено ни одной фразы Сахарова и вообще заставляетъ признать полное ихъ тожество. Можно думать, что Сахаровъ печаталъ съ того же самаго экземпляра, какимъ пользовался и Туманскій. Различія самыя ничтожныя: иная глагольная форма (неопред. наклоненіе вмѣсто прошедш. врем. 3-го лица), иныя падежныя окончанія (рублей—рублевъ, тое—ту), такія разночтенія, какъ: „злолихоимателевъ“ (Сах., 35₁) и „злолихоимѣтелевъ“ (VI, 122)—и только.

Если и есть что-либо болѣе крупное въ разночтеніи, то оно сводится къ слѣдующему:

1. Сах. 8₁ : „Семень Грибоѣдовъ?“
Тум. 66 : „Семень Грибоѣдовъ или кто иной?“¹⁾
2. Сах. 15₁ : „Фонъ-Гаденъ“.
Тум. 79 : „Фонгадъ“²⁾.
3. Сах. 17₁ : „не имѣя“ (денегъ).
Тум. 8³⁾ : „не найма“.
4. Сах. 20₁ : „сѣде Никита“.
Тум. 139 : „сами Никита“ (ошибочно).
5. Сах. 22₁ : „попросите у ея милости, чтобъ она“.
Тум. 142 : вм. ея поставлено: *нея* (лучше)³⁾.
6. Сах. 22₂ : „со всеми плачущися пойдоша“.
Тум. 144 : „всеи плачущися пойдоша“.
7. Сах. 29₂ : „видимо повергоша“ (Никиту).
Тум. 157 : „видѣвши поведоша“ (хуже)⁴⁾.
8. Сах. 29₂ : „іюня мѣсяца въ 20 день“ (казнь Никиты).
Тум. 157 : число не выставлено.
9. Сах. 30₁ : „въ противноѣ народѣ“.
Тум. 111 : „въ простомѣ народѣ“ (лучше)⁵⁾.
10. Сах. 30₂ : „Іюля“.
Тум. 112 : „Іюня“ (ошибочно).
11. Сах. 48₂ : „.... стольникъ нашъ“ (слова грамоты).
Тум. 111 : „.... стольникъ нашъ (имракъ)“⁶⁾.

¹⁾ И то, и другое чтеніе, какъ увидимъ ниже, одинаково допустимо.

²⁾ Въ донесеніи Розенбуша—von Gaden (*Устреловъ*, I, 336). Сравн. *Voltaire, Histoire de Russie sous Pierre le Grand* (edit. 1761), I, 79: *Vongad*.

³⁾ Въ рукописи Академіи Наукъ, № 46 (о ней ниже): *нея* (листъ 95 об.).

⁴⁾ Въ рукоп. № 46, лист. 102 об.: *видѣше повергоша*.

⁵⁾ Въ рукоп. № 46, лист. 103, какъ у Туманскаго.

⁶⁾ Въ рукоп. № 46, лист. 112 об. прибавлено въ скобкахъ: *имркъ*. Сравн. *Авт. Арх. Эксп.*, IV, 376, столб. 1-й: „...стольникъ нашъ (имрекъ)“.

II.

Наши историки, кажется, совсѣмъ не замѣтили, что списокъ Туманскаго, хотя и разорванъ и въ безпорядкѣ распредѣленъ по VI-й части, но все же составляетъ полное сходство—и по количеству содержания (по объему), и по изложенію—со спискомъ Сахарова ¹⁾. Говоримъ это, основываясь на слѣдующемъ:

Сахаровъ въ предисловіи къ Запискамъ Медвѣдева, стр. V, выражается такъ: „Туманскій... помѣстилъ въ 6-й части неполныя записки Медвѣдева“. Что-нибудь одно: или Сахаровъ скрывалъ неполноту своего изданія, или не зналъ указанного выше сходства. Въ концѣ своего предисловія Сахаровъ даже прямо заявляетъ, что „списокъ, напечатанный Туманскимъ (онъ) имѣлъ въ виду“, но не могъ принять его за основаніе, „какъ неполный“ (стр. VI).

Устряловъ говоритъ о Созерцаніи Медвѣдева: „Значительная часть его напечатана... Туманскимъ съ неисправнаго впрочемъ списка“ ²⁾. О Сахаровѣ никакого упоминанія. Пользуясь рукописнымъ спискомъ, на который онъ смотрѣлъ, какъ на болѣе полный и лучшій текстъ, сравнительно съ печатнымъ, историкъ Петра I, вѣроятно, не счелъ нужнымъ обратить вниманіе на соотношеніе этихъ послѣднихъ между собою. Ниже мы увидимъ, что списки кн. Оболенскаго и Академіи Наукъ, бывшіе въ рукахъ Устрялова, ничѣмъ между собою не отличаются; Академическій же въ свою очередь очень близко переданъ въ изданіи Туманскаго. Еслибы послѣднее было извѣстно Устрялову, едва ли бы онъ выразился, что Туманскій печаталъ съ „неисправнаго“ списка: въ такомъ случаѣ какого же достоинства былъ, по его мнѣнію, списокъ Оболенскаго?

Аристовъ, пользуясь Сахаровымъ, пользуется и Туманскимъ (къ слову сказать: не очень точно выписывая изъ него), тогда какъ въ этомъ одновременномъ пользованіи двумя изданіями не представлялось никакой надобности ³⁾.

Погодинъ. Судя по тому, что онъ пользуется почти всѣмъ Мед-

¹⁾ Можетъ быть, одинъ только библіографъ Геннади создавалъ это, говоря, что Сахаровскій Медвѣдевъ весь былъ раньше напечатанъ Туманскимъ (Записки русскихъ людей, *Чтенія Общ. Истор. Дрестн.* 1861, IV, стр. 76).

²⁾ I, III, прим. 49.

³⁾ Смуты въ правленіи царевны Софьи, стр. 4.

вѣденымъ¹⁾, хотя и по изданію Туманскаго, но слѣдить за событіями въ томъ порядкѣ, какъ они изложены у Сахарова²⁾, можно было бы допустить, что сходство ему извѣстно; но о немъ онъ нигдѣ не заикается.... И разъ онъ нашель бы его, къ чему тогда цитировать Туманскаго, какъ мы уже видѣли, разбросаннаго, безпорядочно изданнаго, когда гораздо удобнѣе было пользоваться Сахаровымъ?...

Наконецъ, г. Соколовъ говоритъ: „Записки эти напечатаны первоначально въ 6 части сочиненій Туманскаго, затѣмъ полнѣе въ Запискахъ русскихъ людей, Сахарова“³⁾.

Въ запискахъ Медвѣдева по изданію Сахарова (про Туманскаго уже и не говоримъ) сильно бросается въ глаза рѣзкій переходъ отъ кровавыхъ дней 15-го—17-го мая къ движенію раскольниковъ; событія же, слѣдовавшія непосредственно за кровавымъ побоищемъ, то-есть, двадцатые дни мая, избраніе Іоанна въ цари, провозглашеніе Софьи правительницею, пропущены совершенно⁴⁾. Невольно является вопросъ: дѣйствительно ли намѣренно опустили Медвѣдевъ эти дни и такимъ образомъ намѣренно оставилъ пробѣль, создалъ неполноту въ своемъ описаніи? Вѣдь если признавать, какъ это обыкновенно дѣлають, что рукой автора водило желаніе возвеличить Софью и оправдать ея мѣры противъ стрѣльцовъ, то содержаніе двадцатыхъ дней мая представляло для того самый благодарный матеріалъ: вопареніе единоутробнаго брата царевны, законное (при тогдашнихъ обстоятельствахъ) провозглашеніе этой послѣдней правительницею, естественно, должны были смягчить переходъ отъ кровавыхъ зрѣлищъ къ появленію новой власти. Могъ ли не воспользоваться всѣмъ этимъ Медвѣдевъ?

Рукописные списки записокъ, бывшіе въ рукахъ Устрялова и Со-

¹⁾ Кромѣ одной грамоты 6-го іюня, напечатанной у Туманскаго, VI, 119—133; Погодинъ даже не упоминаетъ о ней при изложеніи содержанія Записокъ Медвѣдева (Семнадцать первыхъ лѣтъ, 22—25 втор. пагин.), потому ли что Туманскій не обозначилъ откуда она? Однако, отрывокъ Медвѣдева, напечатанный у Туманскаго, VI, 111—117, тоже безъ имени автора, а между тѣмъ Погодинъ призналъ его за трудъ Сильвестра (хоть прямо объ этомъ и не говоритъ. Срав. стр. 24—25).

²⁾ Слич. Семнадцать первыхъ лѣтъ, стр. 22—25.

³⁾ П. Соколовъ, Первый придворный стихотворецъ изъ воспитанниковъ Моск. Законосп. школы. *Чтенія Общ. Люб. Духовн. Просв.* 1886, № 6, стр. 625, прим.

⁴⁾ Смотри. стр. 17.

ловьева, свидѣтельствуютъ, что Медвѣдевъ не пропустилъ, а описалъ эти двадцатые дни мая. Въ первомъ изъ упомянутыхъ списковъ, Академіи Наукъ, сравнительно со вторымъ, кн. Оболенскаго, недостаетъ заглавія и предисловія ¹⁾. Того же, какъ мы можемъ видѣть, нѣтъ и въ Сахаровскомъ изданіи. И Устряловъ, и Соловьевъ, какъ говорятъ они сами, пользовались спискомъ Оболенскаго, гдѣ изложены обстоятельства избранія Іоанна. На сколько эти свѣдѣнія цѣнны, первоклассны по значенію, видно изъ того, что, излагая исторію этого событія, равно какъ назначенія Софьи правительницею, Устряловъ ²⁾ и Соловьевъ ³⁾ пользовались именно Медвѣдевымъ въ спискѣ кн. Оболенскаго. Вотъ почему странно, что Погодинъ, писавшій послѣ нихъ, руководился для этихъ дней мевѣе точнымъ, краткимъ сообщеніемъ Матвѣева ⁴⁾. Если у него не было въ данную минуту подъ рукою рукописи, все же лучше было цитовать Устрялова (или Соловьева), какъ это и сдѣлалъ, напримѣръ, г. Брикверъ ⁵⁾.

Но любопытнѣе здѣсь тотъ фактъ, что никто не замѣтилъ — по крайней мѣрѣ не отмѣтилъ печатно — даже Погодинъ, по видимому, всего болѣе занимавшійся сличеніемъ списковъ, что этотъ самый отдѣлъ записокъ Медвѣдева почти весь напечатанъ, и напечатанъ давно, сто лѣтъ тому назадъ, все у того же Туманскаго, только въ другой части его „Собранія“, именно V-й, на стр. 203—212, подъ заглавіемъ: „Воцареніе царя Іоанна Алексѣевича обще съ царемъ Петромъ Алексѣевичемъ и начатіе правительства царевны Софія Алексѣевны“, при чемъ въ началѣ (стр. 203) издатель прямо называетъ Медвѣдева авторомъ нижеслѣдующихъ страницъ. Здѣсь изложены событія 23-го—26-го мая, но, правда, нѣтъ ничего о 29-мъ маѣ ⁶⁾, такъ что вторая половина заголовка статейки Туманскаго могла бы быть и выкинута. Сличая разказъ Устрялова ⁷⁾ съ указанными страницами Туманскаго, видимъ, что Устряловъ почти фраза въ фразу передавалъ Медвѣдева, что еще болѣе утверждаетъ насъ въ томъ, что текстъ Туманскаго, въ ч. V, 203—212, есть произведеніе Сильвестра.

¹⁾ Устряловъ, I, ЛП, прим. 49.

²⁾ I, 42—44.

³⁾ XIII, изд. 3-е, стр. 329—330 и прим. 233.

⁴⁾ Семнадцать первыхъ лѣтъ, 60—61.

⁵⁾ Исторія Петра Великаго, 34—36.

⁶⁾ Софья вручаютъ правленіе — и что есть у Устрялова, I, 44.

⁷⁾ I, 42—44.

Но этимъ содержаніе разбираемыхъ нами записокъ далеко еще не исчерпывается. У Сахарова онѣ оканчиваются грамотой изъ-подъ Саввина-Сторожевскаго монастыря, созывающею служилые полки противъ Хованскаго и стрѣльцовъ. Въ списокѣ Академическомъ конецъ этой грамоты, на сколько можемъ судить пока, еще не видавъ его, оканчивается на 112-мъ листѣ ¹⁾, а между тѣмъ въ самомъ списокѣ не менѣе 171 листа ²⁾. Устряловъ воспользовался ³⁾ этими остальными листами (112 — 171) и по нимъ изложилъ послѣдующія перипетіи борьбы Софьи съ Хованскимъ и стрѣльцами. Судя по тому, что въ дальнѣйшемъ изложеніи своей Исторіи онѣ нигдѣ болѣе не ссылаются на Медвѣдева, можно заключить, что приблизительно 171-мъ листомъ — окончаніемъ „втораго стрѣлецкаго бунта“, оканчиваются и записки Медвѣдева,—почему и предположеніе Погодина ⁴⁾, что записки составлялись съ цѣлью оправдать Софью послѣ казни Хованскихъ и осудить поступки стрѣльцовъ, становится еще болѣе вѣроятнымъ.

Были ли гдѣ и когда напечатаны, цѣлостью или въ отрывкахъ, эти 112—171 листы упомянутой рукописи?

Въ изданіи Туманскаго, V, стр. 230 — 288 включительно, находится безъ всякаго предисловія издателя и указанія, чья это статья, разказъ подъ заглавіемъ: „Наказаніе князю Хованскому и слѣдствія онаго въ Москвѣ даже до 8-го числа октября, 1682 года“. Еще Погодинъ замѣтилъ ⁵⁾, руководствуясь текстомъ Устрялова, что это есть часть записокъ Медвѣдева. Дѣйствительно, свѣривъ разказъ Устрялова съ разбираемою статью, находимъ несомнѣнное родство, но не столь впрочемъ близкое, какъ въ случаѣ выше обозначенномъ (о событіяхъ 23-го—26-го мая): такой дословной изъ фразы въ фразу передачи здѣсь нѣтъ, что объясняется характеромъ даннаго отрывка: онѣ почти весь состоятъ изъ выписки грамотъ, рѣчей, письменныхъ распоряженій, съ неизбѣжными, по духу того времени, повтореніями; кромѣ того, Устряловъ вводилъ въ разказъ данныя и изъ другихъ источниковъ: Актовъ Археогр. Экспедиціи и проч. ⁶⁾. Помимо этого

¹⁾ Устряловъ, I, 83, примѣч. 12; сравн. стр. 271.

²⁾ Ibidem, I, 97, примѣч. 59.

³⁾ I, 83—97.

⁴⁾ Семнадцать перыхъ лѣтъ, стр. 22 (втор. пагин.).

⁵⁾ Ibidem, примѣч. 83.

⁶⁾ См. примѣчанія Устрялова къ стр. 83—95.

принадлежность текста Туманскаго, V, 230—288, къ запискамъ Медвѣдева доказывається еще слѣдующимъ: Устряловъ свидѣтельствуеть ¹⁾, что на стр. 122 Академическаго списка, описывая мятежь стрѣльцовъ, узнавшихъ про казнь Хованскихъ, авторъ добавляетъ: „все убо сіе видѣся во очію нашею“. Это же выраженіе приводитъ онъ и въ другомъ мѣстѣ ²⁾. Но та же самая фраза, изъ слова въ слово, находится и у Туманскаго, V, 250. Сопоставляя мѣста предшествующія этому выраженію и слѣдующія за нимъ, какъ у Устрялова, такъ и у Туманскаго, видимъ, что они соотвѣтствуютъ одно другому, и значить, указанная слова стоятъ тамъ, гдѣ имъ слѣдуетъ быть ³⁾.

III.

Кромѣ указанныхъ мѣстъ, можно найти у Туманскаго еще новыя страницы, принадлежація все тому же Медвѣдеву. Туманскій въ ч. VI, стр. 176—179 включительно, помѣстилъ статейку подъ заглавіемъ: „О разломаніи столба въ честь стрѣльцамъ поставленнаго“; она начинается предварительнымъ замѣчаніемъ, что „октомвриа въ 28 день“ стрѣльцы просили государей столбъ „сломати“ и „подали заручныя челобитныя... писанныя сиде:“... Языкъ, очевидно, не Туманскаго, а болѣе старинный. За этою замѣткою идетъ челобитная стрѣльцовъ, дословно напечатанная и въ Актахъ Археограф. Экспедиціи, IV, № 278, стр. 391—392. Въ концѣ статейки, непосредственно вслѣдъ за челобитною, авторъ опять какъ бы отъ себя говоритъ, что „по тому ихъ челобитью... велѣно той столпъ сломати. Носмвриа въ 2 день послалъ... Головищъ... Ермилова съ стрѣльцы, и тотъ столпъ сломалъ, бутъ выломалъ, да сваи и кирпичъ весь.... свезенъ, а листы жестыяне... сожжены“ (стр. 179).

Между тѣмъ Устряловъ ⁴⁾, передавая эти же событія („2 ноября

¹⁾ I, LIII, прим. 49.

²⁾ Устряловъ, I, 91, прим. 33.

³⁾ Ссылка Погодина, разказавшаго (въ текстѣ стр. 88—98) казнь Хованскаго и послѣдующія волненія, соответствующія листамъ 112—171 Устряловскаго списка въ примѣч. 88 на „Медвѣдевъ у Туманскаго, VI, 214—255“ — простой недосмотръ. Надо сказать: „Медвѣдевъ у Туманскаго, V, 230—288“, да еще развѣ прибавить: „Устряловъ, I, 95—97“, ибо событія послѣ 8-го октября, разказанныя въ текстѣ Погодина, не заключаются у Тум., V, 230—288. Что Погодинъ бралъ у Туманскаго, V, 230—288, см. его стр. 93, о разсылкѣ „Увѣта“, объ этомъ упоминаеть Туманскій, V, 255, но молчитъ Устряловъ.

⁴⁾ I, 96.

стрѣльцы Ермолаева полка... предали огню... листы... столбъ разломали... разметавъ самый бунтъ⁴⁾), ссылается на Медвѣдева, листъ 159. Въ Актахъ же Археограф. Экспедиціи упомянутая челобитная 28-го октября, какъ тамъ сказано, взята изъ рукописи о стрѣльцкомъ бунтѣ, принадлежащей Академіи Наукъ, листъ 158—159.

Такимъ образомъ, какимъ бы спискомъ Туманскій ни пользовался, но, печатая разказъ о сломаніи столба, онъ, очевидно, воспроизводилъ не свои слова, а Медвѣдева.

Выходя изъ вышеизложеннаго, можно настаивать на томъ, что и двѣ статейки Туманскаго: „Статьи для стрѣльцовъ въ октябрѣ мѣсяцѣ. Таковы статьи присланы изъ похода и даны стрѣльцомъ“¹⁾ и „Статьи для стрѣльцовъ октября 1682 года“²⁾, составляющія не разорванныя части одного цѣлаго и напечатанныя вполнѣ въ Актахъ Археограф. Экспедиціи, IV, подъ № 266³⁾, тоже входили въ составъ записокъ Медвѣдева. Издатели Актовъ Экспедиціи замѣтили, что напечатанная ими грамота взята изъ той же рукописи о стрѣльцкомъ бунтѣ, лист. 137 об.—139, 139 об.—147 об., а Устряловъ, перечисляя у себя⁴⁾ содержаніе этого документа, такъ выражается про находящіяся въ ней статьи: „указныя статьи у Медвѣдева листъ 145 и въ Акт. Арх. Эксп., IV, № 266“, то-есть, подобно предыдущему случаю, ссылка Устрялова разъясняетъ намъ источникъ, откуда черпалъ Туманскій.

Что сказать о „Епистоліи патриарха октября 10 дня 1682“ и объ отвѣтной „Грамотѣ отъ государей къ патриарху отъ 13-го октября 1682 г.“⁵⁾ Обѣ онѣ подъ однимъ № 97 напечатаны въ Актахъ Историческихъ, т. V, но у Туманскаго, хотя и напечатаны одна вслѣдъ за другою, но раздѣлены чрезвычайно характерною замѣткою, суть коей такова⁶⁾: Вотъ письмо патриарха; 9-го октября былъ молебень, патриархъ уговаривалъ (и успѣшно) стрѣльцовъ покориться,

¹⁾ VI, 158—170.

²⁾ VI, 170—176.

³⁾ Но не съ начала, а съ пункта II и до конца (стр. 381₂—387₁).

⁴⁾ I, 94.

⁵⁾ Туманскій, VI, 180—193 вкл.

⁶⁾ Стр. 186—188.

общая свое заступничество; 11-го октября онъ послалъ игумена Ефрема (о немъ идетъ рѣчь въ грамотахъ), явилась надежда на умиротвореніе; „зѣло бо нужно, осенняя постиже, дожди, воздушные митежи, слота и грязи вельми обѣдоша...“; надежда не обманула: на письмо патріарха „писана... слѣдующая подъ симъ грамота“. И дальше, дѣйствительно, она и напечатана.

Соображая, даже по одному изданію Сахарова, что все записки Медвѣдева переполнены официальными документами, что въ данномъ случаѣ языкъ этой вставки Медвѣдевскій, — придется и текстъ Туманскаго, VI, 180—193, включить въ число разорванныхъ кусковъ Сильвестровыхъ записокъ. Не забудемъ, что Епистолия патріарха находится и въ Академической рукописи, листъ 149 об.—150, и напечатана оттуда въ Актахъ Археогр. Экспедиціи, IV, № 267, хотя и съ большими пропусками ¹⁾.

Статья Туманскаго, VI, 200—214, подъ заглавіемъ: „Возвращеніе государей царей въ Москву и простибельная грамота стрѣльцамъ“ есть на этотъ разъ неоспоримо другой кусокъ изъ занимающихъ насъ записокъ. И вотъ почему. Она начинается разказомъ—все такого же стариннаго слога—о томъ какъ 6 ноября вся царская семья изъ походу въ Москву внидоша мирно. На дворѣ царскаго величества стояли вооруженные защитники. Начальникомъ стрѣлецкаго приказа назначенъ окольнічій В. А. Змѣевъ. Тогда обратились стрѣльцы съ просьбою дать имъ жалованную грамоту, „дабы ихъ никто... не укоряли... И по ихъ челобитью... повелѣли... дати... грамоту... сицеву“, и затѣмъ идетъ самая грамота, напечатанная въ Актахъ Арх. Эксп., IV, № 271.

Откуда же это все взято?

Устряловъ, сообщая о возвращеніи въ Москву, о кремлевскомъ караулѣ и о назначеніи Змѣева, ссылается на Медвѣдева, листъ 159 и листъ 159 обор. Акты же Археогр. Экспедиціи говорятъ, что грамоту № 271 они заимствовали изъ Академической рукописи о стрѣлецкомъ бунтѣ лл. 159 об.—165. Очевидно, страницы Актовъ суть продолженіе страницъ Устрялова, что такъ и есть у Туманскаго, VI, 200—214.

¹⁾ Акты Арх. Эксп., IV, стр. 389.

Послѣ этого можно и „Указъ сего царскаго величества о стрѣльцахъ отъ 25-го октября 1682 г.“, напечатанный у Туманскаго, VI, 194—200, признать за новый обломокъ Медвѣдевскаго труда. Онъ напечатанъ въ видѣ двухъ отдѣльныхъ актовъ № 268 и № 269 въ Акт. Арх. Эксп., IV ¹⁾; у Туманскаго эти акты раздѣлены такою вставочною фразою: „Да того жъ числа по ихъ же великихъ государей указу сказанъ отъ великихъ государей указъ боярскимъ людямъ таковъ“ ²⁾. Хотя въ этой фразѣ нѣтъ ничего характернаго, Медвѣдевскаго, но во всякомъ случаѣ такіе обороты, какъ „да того жъ числа“, „по указу сказанъ... указъ“, суть принадлежность XVII, а не конца XVIII вѣка ³⁾.

Изъ всего сказаннаго мы можемъ сдѣлать такой выводъ. То, что издатели Актвъ Археографической Экспедиціи называютъ „Академическою рукописью о стрѣльцкомъ бунтѣ“, и есть записки Медвѣдева, состояція въ сущности изъ массы документовъ, перемежанныхъ вставочными объясненіями. Выбрасывая послѣднія, издатели печатали первые. Но если это такъ, то тамъ, гдѣ встрѣчаются указанія на „рукопись о бунтѣ“, мы въ правѣ видѣть и продолженіе той части записокъ, что издавна Сахаровымъ.

Такъ, тѣ же Акты подъ № 273 печатаютъ указъ ⁴⁾ стрѣльцамъ бунтовавшаго полка Бохина; Устряловъ ⁵⁾ прибавляетъ, что этотъ бунтъ былъ подавленъ Шакловитымъ, и ссылается на Медвѣдева, листъ 166. Другой указъ въ Актахъ подъ № 274, дарующій прощеніе этимъ стрѣльцамъ, взятъ съ листовъ 170—171 ⁶⁾. И эти оба акта №№ 273 и 274 находятся у Туманскаго, VI, 216—226, съ вставочною объяснительною замѣткою и по содержанию съ такимъ же, какъ и у Устрялова, введеніемъ къ первому указу ⁷⁾; очевидно, и это Медвѣдевъ.

¹⁾ Взятыхъ, какъ сказано здѣсь, изъ той же рукописи, листъ 154 об.—157 и 157.

²⁾ Стр. 198.

³⁾ Особенно, если признать вмѣстѣ съ Лонгиновымъ, что на литературномъ языкѣ Туманскаго отзывался складъ малороссійской рѣчи (*Русск. Стар.* 1873 г., VIII, 334).

⁴⁾ Взятый, какъ тамъ сказано, изъ упомянутой рукописи, лл. 166—169 об.

⁵⁾ I, 97.

⁶⁾ Значитъ, на 169 об. кончилось содержаніе указа № 273, а съ 170 началось содержаніе № 274.

⁷⁾ Стр. 214—216.

То же готовы мы сказать и о докладной выпискѣ, помѣщенной въ № 280 Актовъ ¹⁾; она тождественна съ Туманскимъ, VI, 227—249, гдѣ ей предшествуетъ (стр. 226) коротенькое замѣчаніе, въ свою очередь непосредственно слѣдующее за актомъ, напечатаннымъ въ Акт. Арх. Эксп. подъ № 274. Становится болѣе чѣмъ несомнѣннымъ, что Туманскій печаталъ свои статейки по Академическому списку, по „Рукописи о стрѣльцкомъ бунтѣ“.

Но Акты листомъ 182-мъ и окапчиваютъ свои выдержки изъ рукописи. А Туманскій на стр. 249—255 шестаго тома печатаетъ еще два документа (грамота въ Сѣвскъ и „статьи“ для сѣвскаго воеводы) съ такими же вставочными объясненіями; эти документа по слогу такого же характера и по содержанію относятся все къ тому же стрѣльцкому движенію. Если признать, что эти два документа идутъ изъ того же источника, и что Туманскій болѣе нигдѣ имъ не пользовался, то можно думать, что рукопись заключала въ себѣ немного болѣе 182 листовъ.

IV.

Къ такимъ выводамъ пришли мы послѣ сличенія печатныхъ списковъ Медвѣдевскихъ записокъ между собою и съ IV-мъ томомъ Актовъ Археографической Экспедиціи, равно какъ и съ „Исторіей“ Устрялова. Оставалось провѣрить себя посредствомъ Академической рукописи. Самый бѣглый просмотръ ея сразу же убѣдилъ насъ въ справедливости сдѣланныхъ предположеній. Упомянутая рукопись хранится подъ № 46 въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ и представляетъ собою плотный перешитый томъ in folio. Если не считать первыхъ двухъ заглавныхъ и слѣдующихъ за ними десяти листовъ оглавленія ²⁾, то рукопись содержитъ въ себѣ 226 листовъ.

¹⁾ Взята съ листовъ 171—182 об.

²⁾ Здѣсь вверху листа I оглавленія приписано: „Съ 95 Нумера (рукопись разбита и въ оглавленіи, и въ текстѣ на NN. № 95 соответствуетъ началу листа 65. *Е. Шм.*) эта рукопись заключаетъ Записки Сильвестра Медвѣдева. А кому принадлежать первые 95 нумеровъ, съ которыми онъ соединены, нужно изслѣдовать. М. Погодинъ. 3-го іюня 1875“. Книга Погодина „Семнадцать первыхъ лѣтъ въ жизни императора Петра Великаго“ вышла въ свѣтъ не позже мая 1875 года, такъ какъ *Вѣстникъ Европы*, всегда выходящій въ первые числа наждѣго мѣсяца, еще въ іюньской книжкѣ за 1875 г. на обложкѣ далъ маленькій отзывъ объ этомъ трудѣ. Можно ли на основаніи этого сдѣлать выводъ, что Погодинъ читалъ рукопись уже послѣ выхода своей книги? „3-го іюня“

изъ нихъ послѣднiе, начиная съ 186 обор., пустые (листы 221 — 226 вшиты переплѣтчикомъ вслѣдъ за листомъ 187-мъ). Вторая половина этой рукописи, начиная съ третьей строки 65 листа¹⁾, и составляетъ безспорно текстъ записокъ Медвѣдева, какъ его по частямъ или полностью понимали Туманскiй, Сахаровъ и Устряловъ. Всѣ эти листы отъ 65 до 186 за самыми небольшими исключенiями напечатаны у Сахарова и въ указанныхъ мѣстахъ Туманскаго; отсюда же брали свои документы издатели Актовъ Арх. Экспедици, помѣстивъ ихъ въ IV томѣ подъ №№ 254, 255, 258, 260 — 271, 273, 274, 280. Теперь остается несомнѣннымъ, что въ рукахъ Сахарова былъ полный экземпляръ записокъ Медвѣдева; что археографическая коммиссiя выбирала изъ этихъ листовъ грамоты и указы, печатая ихъ дословно и выкидывая фразы и куски, составлявшiе собственно разказъ Медвѣдева; и наконецъ, что Туманскiй (имѣлъ ли онъ въ рукахъ этотъ, академическiй, экземпляръ или другой, тождественный ему, все равно) съ точки зрѣнiя нынѣшнихъ научныхъ требованiй оказался совершенно не подходящимъ издателемъ: хотя онъ перенечаталъ въ своемъ „Собранiи“ почти всѣ эти 65—186 листы, но не въ томъ порядкѣ, какъ они находились въ рукописи, и безбожно разорвавъ ихъ на части; нѣкоторые изъ нихъ снабдилъ своими примѣчанiями, съ указанiемъ, откуда заимствовалъ свой материалъ, другiе изданы имъ, какъ сочиненiя безымяннаго автора, и въ этомъ случаѣ слова Медвѣдева могутъ быть приняты одинаково какъ за слова Туманскаго, такъ и всякаго другаго, доставившаго свою статью въ изданiе. Кромѣ всего этого, не забудемъ, что всѣмъ такимъ разорваннымъ кускамъ даны оглавленiя, произвольно составленныя самимъ Туманскимъ²⁾. Наконецъ, внимательное сличенiе ссылокъ Устрялова на рукописныя записки Медвѣдева съ рукописью № 46 раскрываетъ, что нумерацiя листовъ, приводимая историкомъ, вполнѣ совпадаетъ съ пагинацiей настоящаго документа. Впрочемъ, этого и надобно было ожидать, въ виду категорическаго заявленiя

могло означать и день, когда Погодинъ, изучивъ рукопись, возвращалъ ее по принадлежности. Но если даже и допустить это, то все же можно положительно утверждать, что знакомство съ рукописью не сказалось ни на одной строкѣ его изслѣдованiя.

1) Отъ словъ: „первое же к народному возмущенiю бысть возбужденiе того 190 лѣта в замѣне время“. Сравни. начальныя строчки у Сахарова.

2) Хотя выраженiя для нихъ онъ и бралъ изъ самаго текста. Ср. напримѣръ, „Епископiю“.

историка, что ссылки свои онъ дѣлалъ „на рукописи Академіи Наукъ“¹⁾. Очевидно, содержаніе списковъ Академическаго и кн. Оболенскаго весьма близки между собою²⁾.

Отмѣтимъ же теперь, что изъ этихъ 65 — 186 листовъ напечатано, что нѣтъ, и въ чемъ состоитъ содержаніе не изданныхъ листовъ. Разобьемъ для этого рукопись на нѣсколько отдѣловъ и прослѣдимъ ихъ послѣдовательно одна за другою такъ, чтобы каждый слѣдующій былъ непосредственнымъ продолженіемъ предыдущаго. Такимъ образомъ, не пропуская ни одной строки, мы ознакомимся съ содержаніемъ всей рукописи. Предупреждаемъ, что въ настоящемъ случаѣ строго придерживаться орфографіи подлинника мы не нашли нужнымъ: она не представляетъ никакихъ особенностей; ея отличія скорѣе обыкновенныя ошибки плохаго грамотѣя, чѣмъ своеобразность правописанія.

1) Лист. 65—79 обор. начиная словами: „первое же къ народному возмущенію бысть возбужденіе того 190 лѣта“ и кончая словами: „тѣлеса яко купы гнойнаго сметія тамо лежаху, и кто сей или иный познати было невозможно“ — напечатаны у Сахарова, стр. 1 — 17₂ (и у Тум., VI, 54 — 84). Это отрывокъ, который мы назвали „Майскими днями“. Часть его, а именно указъ Семену Грибоѣдову (Сах., 8₁ — 10₁), напечатана въ Акт. Арх. Эксп., IV, № 254.

2) Лист. 79 обор.—83 обор. начиная словами: „маия же мѣсяца въ 23 день собравшеса вси выборные стрѣльцы“ и кончая словами: „да имъ же сказано, чтобъ они были готовы къ ружь по два жъ полка въ день“ — напечатаны у Тум., V, 203 — 212 (начинаясь и кончаясь у него тѣми же выраженіями).

3) Лист. 83 обор.—85 — начиная словами: „по семь якоже прежде солдаты и стрѣльцы усовѣтоваше“ и кончая словами: „которая грамота въ семь ихъ челобиты является здѣ:“ — не напечатано. Содержаніе этого отрывка таково: „по семь якоже прежде солдаты и стрѣльцы усовѣтоваше о прошеніи правленія русскаго государства государыни царевнѣ Софіи Алексѣевнѣ тако и сотворили, а какъ то бысть и чесо ради, о томъ изъявляетъ писаніе въ розрядѣ

¹⁾ Устряловъ, I, 271.

²⁾ Не даромъ и Устряловъ (I, стр. LIII, прим. 49) признаеть ихъ „сходство“.

въ записной того года книгѣ сяце: „.... Далѣе и идетъ это „писаніе“. Въ рукописи оно занимаетъ послѣднюю строку листа 83 обор. и обѣ стороны листа 84-го; полнѣе напечатано въ Полн. Собр. Зак., II, № 920, подъ именемъ указа о совокупномъ восшествіи на престолъ Іоанна и Петра и принятіи Софіею правленія. Съ первыхъ же строкъ листа 85-го идутъ слѣдующія слова: „потомъ же всѣ служивые люди присовокунили же къ себѣ въ челобитѣе, многіе чины били челомъ великимъ государемъ и подали челобитную глупости полну, будто они бояръ побили за домъ пресвятыя Богородицы и за многія ихъ причины и что на знакъ того побіенія поставити на Красной площади у лобнаго мѣста каменной столпъ и, надписавъ побіенныхъ вины ихъ, стрѣльцовъ радѣніе будущимъ родомъ въ память написать. И то имъ ради ихъ сей въ то время дерзости все позволено. Даваны же имъ противъ ихъ челобитья во всѣ полки государевы жалованныя печатныя грамоты, утишая ихъ свирѣпство и дерзость, которая грамота въ семь ихъ челобиты является здѣ“.

4) Лист. 85—91 обор. до конца начиная словами: „Божіею милостію мы, великіе государи, цари и великіе князи“ и кончая словами: „на томъ столпѣ тѣ дски со всѣхъ сторонъ прибили“—напечатаны у Сахар., 33₁—41₁ (начинаясь и кончаясь тѣми же выраженіями); а также у Тум., VI, 119—133 (подъ заглавіемъ „Грамота“); сверхъ того, кромѣ послѣднихъ строкъ ¹⁾ въ Акт. Арх. Эксп., IV, № 255, половина 2-я.

5) Лист. 92—105 обор. начиная словами: „въ то же время видяше стрѣleckую дерзость во всемъ и смущеніе въ государствѣ врази святаы церкви раскольники, нарицаемые капитоны“ и кончая словами: „въ Коломенской и на Воробьевоу горѣ пребываніе имѣтъ изволиша“—напечатано у Сахар. 17₂—33₁ ²⁾ и у Тум., VI, 135—158, 111—117.

6) Лист. 105 обор. — 106. „Того же 190-го лѣта іюня въ 25-й день въ недѣлю, благословеніемъ царя небеснаго избранніи прежде благочестивые цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ Петръ Алексѣевичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы во

¹⁾ Ихъ можно читать у Сахарова, 41₁: „И потому указу..... со всѣхъ сторонъ прибили“.

²⁾ Отъ словъ: „7190 года видяще стрѣleckую дерзость“ и кончая: „пребываніе имѣтъ изволиша“— то мы назвали „Движеніемъ раскольниковъ“ и первой половиной „Іюльскихъ и Августовскихъ насилій стрѣльцовъ“.

святѣй соборнѣй величѣй церкви Успенія пресвятыя Богородицы въ царствующемъ градѣ Москвѣ по древле преданному чину царскими вѣнцы на московское государство кунно вѣнчашася. Чинъ же вѣнчанія и божественную литургію въ той день сотвори святѣйшій Іоакимъ, патріархъ московскія и всеа Россіи. На литургіи же помаза ихъ миромъ святымъ предъ олтаремъ. Егда же причастишася вси священнослужители, введеніи быша оба цари во святый олтарь и причасти ихъ святыхъ пречистыхъ и животворящихъ тайнъ чинно же зѣло. Въ то время идоша царскаго величества бояре, окольничіе и думные люди и весь сиклитъ и многое множество служилыхъ и вслкихъ людей и несомъ на ихъ царское вѣнчаніе всякое лѣпотетвенное царскому величеству украшеніе въ соборную церковь дражайшимъ вещемъ. Имъ же благочестивѣйшимъ царемъ по совершеніи божественнаго священнослуженія весь народъ весело возгласиша многая лѣта царемъ нашимъ и да живутъ благочестивѣйшии православнии царие въ божественной благодати во вѣки мирно и счастливо и радующеся. Въ той день людіе благодариша Бога величаше же и пренепорочную Богоматерь восхваляюще и всѣхъ свитыхъ божіихъ угодниковъ“ — не напечатано.

7) Лист. 106—112 обор. начиная словами: „идущу убо концу 7190 году августа мѣсяца по ираздницѣхъ всѣхъ“ и кончая: „въ Саввиѣ монастырѣ Сторожевскаго, лѣта 7191 года Септемврія въ день“ напечатано у Сахар., 41₁—48₂ ¹⁾ и у Тум., VI, 97—111.—Этотъ отрывокъ почти весь состоитъ изъ двухъ документовъ: извѣста на Хованскаго и грамоты, созывающей ратные полки подъ Троицкій монастырь; оба они напечатаны въ Акт. Арх. Эксл., IV, №№ 258, 262.

8) Лист. 112 об.—139 об. начиная словами: „видящія же благочестивые самодержцы“ и кончая словами: „и въ полкахъ своихъ всѣмъ прочтали“—напечатано у Тум., V, 230—288 включительно, въ видѣ самостоятельнаго разказа подъ заглавіемъ: „Наказаніе князю Хованскому и слѣдствія онаго въ Москвѣ даже до 8-го числа октября 1682 года“. Большая часть этого отрывка, а именно мѣста, заключающія разныя грамоты, письма и челобитныя, соответствующія стр. 231—240, 255—258, 265—266, 271—277, 277—279, 280—283,

¹⁾ Отъ словъ: „идущу къ концу 7190 году августа мѣсяца“ и вплоть до конца заданныхъ Сахаровымъ записокъ; это такъ-названное нами: „Дѣло Хованскаго“.

284—287, помѣщены въ Собр. Гос. Грам. Догов., IV, № 152 и Акт. Арх. Эксп., IV, №№ 260, 261, 263, 264, 265 и первая половина № 266 ¹⁾).

9) Лист, 139 об.: „Таковы статьи присланы изъ похода и даны стрѣльцомъ“ — не напечатано.

10) Лист. 139 об.—147 об.: начиная словами: „въ прошломъ во 190-мъ году въ маѣ мѣсяцѣ“ и кончая словами: „отнюдь не мыслить никакимъ образомъ“ — напечатано у Тум., VI, 158—176 (начинаясь и оканчиваясь тѣми же выраженіями) въ видѣ двухъ самостоятельныхъ статескъ съ особыми оглавленіями (на стр. 158 и 170), которыхъ, конечно, въ рукописи нѣтъ.—Весь этотъ отрывокъ цѣликомъ напечатанъ въ Акт. Арх. Эксп., IV № 226, 2-я половина.

11) Лист. 147 об. „и о всемъ томъ, что учинилося на Москвѣ къ великимъ государемъ въ Троицкой монастырь святѣйшій патріархъ писалъ епистолю, съ нею же посла Воздвиженскаго монастыря игумена Ефрема, октоврія въ 10-й день, кая епистолия здѣ приложена:“ — не напечатано.

12) Лист. 147 об.—153: начиная словами: „благочестивѣйшимъ великимъ государемъ царемъ“ и кончая словами: „данъ въ пречестной... ..лаврѣ... дпя въ 14 день“ — напечатано у Тум., VI, 180—193 въ видѣ двухъ статей („Епистолия патріарха“ и „Грамота государей патріарху“), между которыми помѣщены еще два отрывка, отдѣленные тремя горизонтальными линіями. Заголовки и линіи Туманскій прибавилъ отъ себя; но порядокъ изложенія сохраненъ имъ въ предѣлахъ 180—193 страницъ не нарушеннымъ. „Епистолия“ ²⁾, сверхъ сего, напечатана (почему-то съ пропусками) въ Акт. Арх. Эксп., IV, № 267, а „Грамота государей“ ³⁾ — въ Актахъ Историческихъ, V, № 97, половина 2-я.

13) Лист. 153 об.—154 об.: „По семъ милосердіемъ неизреченныхъ щедротъ Бога и Спаса нашего Исуса Христа отмѣнностію времени отмѣнишася и сердца челоувѣческая и поидоша вси безъ всякаго прекословія во мракооблачномъ аерномъ и мразливые зимы движенія тихолѣтія не бысть уже къ тому ни у кого безчиннаго дерзновенія чудеснаго, ниже вредотворивыхъ страховъ, ниже суетныхъ и

¹⁾ Помѣщенное въ Собр. Гос. Грам. Догов. не помѣщено въ Акт. Арх. Эксп., вѣроятно, чтобы не повторяться.

²⁾ Рукопись № 46, лист. 147 об.—150; Тум., 180—186.

³⁾ Рукопись № 46, лист. 151—153; Тум., 188—193 включительно.

праздныхъ словесъ, но яко же и прежде къ братолюбію и правдо-творенію тщаливы и повою миротворимому желательни быша.

Отъ чудесъ творящаго вся всетворцу нашего Бога долженствуетъ всякому уму, имущему присмотрѣться, како своимъ несказаннымъ промысломъ противно суетнаго словеснаго мудрованія человѣческаіа мудрости и времепогадателей сотворяетъ, да никако же на тое надѣ-ющися мраковѣтрія прелести гадательныя утверждаются, но не-престанно чистотою сердца и всякими непорочными и безпреткно-венными нравы житейство свое видяще, да возвождаютъ очеса свои въ горы ко власноимѣтелю Богу и отъ него за благодвореніе неу-сумнительно да надѣются здѣ благовременствъ многихъ и въ себе-сѣхъ неисповѣдимое мздовоздаительство пріяти.

Ибо егда воздушная мира сего ясность по прошествіи зимняго тяжелоносія и мразливыхъ вѣтровъ и смущенныхъ облаковъ и лѣтняя тихость не студаша, тогда за многогнѣвное человѣческое грѣхованіе въ сердцахъ человѣческихъ и въ жительствѣ христіанъ православ-ныхъ зима зѣло бѣдотворивая и грѣхи къ грѣхамъ прилагаемые воз-ста яже ради прелютыя облаки унынія и смущенныя во умномъ блю-стилищѣ смыслы и произносныя блудсловія, и буря мятежей, и от-чаянія, и страхованіе презрѣльно возстали.

Егда же времяе зима миротвориваго круга наступоваше и дале-чайшаго ради солнца отступленія воздухъ мраки и мятежи исполни-шеся, абіе тогда сердца человѣческая преестественною Божіею силою нечаянно человѣческимъ мнительствомъ въ любовь, братолюбство и единомудріе солнца праведнаго лучами просвѣтишася, злобныя мраки и вѣтрогнѣнныя дерзости погибоша. Все единомудрствовати въ дер-жавѣ благочестивѣвшихъ православныхъ монарховъ устроишася, за что всѣхъ творцу нашему и владычицѣ отъ всѣхъ человѣковъ отъ всѣхъ дѣлъ его божественныхъ лѣпотное благодареніе, и непре-станное отъ умныхъ органовъ хваленіе и аллилуія да поется во вѣки.

Сего ради великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алек-ксѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малца и бѣлыя Россіи самодержцы, и сестра ихъ благородная государыня царевна и великая княжна Софія Алексѣевна, воинство собравшеся ихъ царскаго вели-чества повеленіемъ разсмотрѣвши и яко на ихъ царское повеленіе всякихъ чиновъ люди къ нимъ государемъ въ походъ охранити ихъ царскую державу со тщаніемъ вооружившеся пристойнымъ чиновнымъ своимъ оружіемъ, приидоша и до ихъ царскаго указу аще и велия нужда во времени томъ подъяша, пребыша похвальная словеса и

милостивые имъ изрекоша и послушливую ихъ и радѣтельную сію службу ихъ царское величество повелѣша въ памятные служебныя книги въ разрядномъ приказѣ написать, отпустиша многіе полки въ дома своя, при своей же царской державѣ оставиша воинства немного.

И октоврія въ 25 день указъ царскаго величества стольникомъ и разныхъ строевъ полковникомъ и стряпчимъ и дворяномъ московскимъ и жильцомъ сказанъ въ Троицкомъ Сергіевъ монастырѣ таковъ:—не напечатано.

14) Лист. 154 об.—157 об.: начиная словами: „стольники, и стряпчїе, и дворяне московскїе, и жильцы“ и кончая словами: „быти въ наказаніе потому же безъ пощады“—напечатано у Тум., VI, 194—200 (начинаясь и кончаясь тѣми же выраженїями; подъ особымъ заглавіемъ). Закончивающїеся здѣсь два указа ¹⁾ напечатаны и въ Акт. Арх. Эксп., IV, №№ 268, 269.

15) Лист. 157 об. — 159: начиная словами: „октоврія въ 28 день“ и кончая словами: „сожжены того же дня“—напечатаны у Тум. VI, 176—179 (начинаясь и кончаясь тѣми же выраженїями; подъ особымъ заглавіемъ). Большая часть этого отрывка (текст челобитной) напечатана въ Акт. Арх. Эксп., IV, № 270.

и 16) Лист. 159—183 начиная словами: „мѣсяца ноябрія въ 6 день“ и кончая словами: „въ Курскъ или однолично“—напечатаны у Тум., VI, 200—255 ²⁾. Большая часть этого отрывка, именно чтò у Туманскаго на стр. 202—214, 216—223, 224—226 и 227—249, находится также въ Акт. Арх. Эксп., IV, №№ 271, 273, 274, 280.

Словами „въ Курскъ или однолично“ оканчивается Академическая рукопись.

V.

Списки записокъ Медвѣдева упоминаются не однажды. Такъ, говорить о нихъ Татищевъ ³⁾, Геннади ⁴⁾, таковы списки Туманскаго,

¹⁾ Тум., VI, стр. 194—198 и 199—200.

²⁾ У котораго начало и конецъ въ такихъ же выраженїяхъ. Заголовки на стр. 200 („Возвращеніе... 1682 года“) и 214 („1682—1684. Выписка о стрельцахъ“) отсутствуютъ въ рукописи.

³⁾ Исторія Россїи, I, стр. XIII.

⁴⁾ Записки русскихъ людей. *Чтенїи Общ. Ист. Др. Р.* 1861, ч. IV, стр. 65. 76.

кн. Оболенскаго, Академическій, Григоровича ¹⁾, Румянцовскаго музея № 2915 ²⁾ Сахарова и гр. Уварова № 257 ³⁾. Выше мы высказали соображенія, по которымъ Сахаровскій списокъ считаемъ возможнымъ отождествить съ спискомъ Туманскаго; а этотъ, если не былъ Академическимъ, то въ свою очередь весьма схожъ съ нимъ. Конечно, если предполагать, что издатель „Собранія разныхъ записокъ о жизни Петра Великаго“ печаталъ съ Академическаго, то мы натолкнемся у него на отступленіе отъ текста, не говоря уже объ ошибкахъ и искаженіяхъ, но они легко объясняются тогдашнимъ состояніемъ науки. Всюду, гдѣ въ Академической рукописи красная строка, такая же и у Туманскаго. Во всемъ изданіи можетъ быть указано не болѣе 5—6 мѣстъ, какъ исключеніе тому. Туманскій по-своему, на сколько умѣлъ и понималъ, добросовѣстно отнесся къ своей задачѣ. Такъ, напримѣръ, въ списокѣ стрѣльцкихъ полковниковъ, какъ въ рукописи (лист. 70), такъ и у него (VI, 66), имя каждаго напечатано съ новой строки. Въ то время, какъ Сахаровъ ⁴⁾, поддѣлываясь подъ маперу своего времени, пишетъ „въ 7190 г.“, у Туманскаго въ этомъ мѣстѣ (VI, 67): „въ 190 г.“, подобно рукописи (лист. 70 об.). У Сахарова, 8₁, какъ мы видѣли выше, въ началѣ указовъ, разосланныхъ стрѣльцкимъ полковникамъ, стоитъ обращеніе: „Семень Грибоѣдовъ?“, у Туманскаго же (VI, 66): „Семень Грибоѣдовъ, или кто ипой?“, то же и въ рукописи (лист. 70 об.) ⁵⁾. Такое выраженіе станетъ понятнымъ, если припомнимъ, что содержаніе указовъ было одинаково и разлилось только по обращеніямъ, смотря по тому, которому полковнику предназначалось.

Нерѣдко тамъ, гдѣ рукопись ставитъ союзъ *и*, Туманскій—*а*; рукопись: вамъ же бы, Туманскій: вамъ бы; или: „сентяврія (Туманскій, VI, 161) вмѣсто: „и сентября“ (рукопись, 141); „бутъ выломанъ“ (Туманскій, VI, 179) вмѣсто: „и весь бутъ выломалъ“ (рукопись, 159); „и въ 7191 лѣто“ (VI, 226) вмѣсто: „и въ то лѣто“ (рукопись, 171); „благодатію его ему же слава и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ аминь“ (VI, 251) вмѣсто: „благодатію его ему же слава и нынѣ во вѣки. Аминь“ (рукопись, 183 об.); „и потому же“

¹⁾ Которымъ пользовался А. И. Маркевичъ; объ этомъ списокѣ см. ниже.

²⁾ Отчетъ Московск. Публич. и Румянц. Музеевъ за 1883—85 гг. (М. 1886), стр. 23—25.

³⁾ О послѣднемъ см. ниже.

⁴⁾ Для примѣра см. 8₁.

⁵⁾ Только вмѣсто знака вопросительнаго (?) стоитъ двоеточіе (:).

(VI, 252, пунктъ 2-й) вмѣсто: „по ихъ же“ (рукопись, 184 об.).— Сравни также длинную фразу у Туманскаго, VI, 245: „Которые будутъ на Москвѣ и проч.“ съ соответствующимъ мѣстомъ въ рукописи 180 об.: „которые будутъ на Москвѣ и изъ тѣхъ буде не были въ большой шатости ихъ государской милости будутъ благодарные и станутъ строиться на всякое добро и свою братью тому обучать стануть (Съ новой строки). Которые тому и коснулись по какому случаю“ и прочее...

Кое-гдѣ ¹⁾ Туманскій дѣлаетъ отъ себя вставки ²⁾, кое-гдѣ исправляетъ видимо испорченный текстъ ³⁾; встрѣчаются восполненія текста ⁴⁾; искаженія, не измѣняющія смысла рѣчи ⁵⁾; но есть и прямыя ошибки, явная порча текста ⁶⁾.

¹⁾ Приведенные примѣры и тѣ, кои будутъ сдѣланы далѣе, разумѣется, не исчерпываютъ всякъхъ различій рукописи и Туманскаго.

²⁾ Такъ, V, 243, строка 4 снизу слово: *братіе*; VI, 188, строка 7, слово: *нужда* не находятся въ рукописи. Сравни. лист. 118 об., 151.

³⁾ „477“ (VI, 234) вм. „407“ (рк. 175); „530“ (VI, 253) вм. „521“ (рк., 184 об.)—Кромѣ того, мы встрѣтили одно исправленіе, послѣдовательно не проведенное до конца: на стр. 111 части VI Туманскій, подобно Сахарову, 30₁, пишетъ: „7190 года Юля въ 12 и 13 день“, тогда какъ въ рукописи (л. 103) стоитъ: „іюня“; но о тѣхъ же событіяхъ далѣе Тум., VI, 112, и рк., 103 об., выражаются такъ: „Четвертованъ Юня мѣсяца въ 14 день“, Сахаровъ же (30₂) ставитъ: „Юля“.

⁴⁾ „Юля въ 3 день въ понедѣльникъ“ (Тум., VI, 177 и Сах., 19₁); число 3 пропущено въ рукописи (л. 93).

⁵⁾ „Сіе глухыхъ мужиковъ буйство и невѣжество и нечинное стояніе“ (Тум. VI, 154 и Сах., 28₁), а въ рукописи (л. 101): „сіа безчинныя клячи глухыхъ мужиковъ буйство же и невѣжество и нечинное стояніе“.

⁶⁾ Тум., V, 206: „Мая въ 24 день“—надо: 23 (л. 81).

Тум., VI, 157: „онъ, Никита, воспріялъ зло іюня мѣсяца въ день“—надо: *іюля* (л. 102 об.) Сравни. Сах., 29₁: „іюня въ 20 день“.

Тум., V, 262: „и въ 26 день“—надо: 27 (л. 128).

Тум., VI, 201: „и наложе ихъ“—надо: „около же ихъ“ (л. 159 об.).

Тум., VI, 229: „всякаго дурна“—надо: „дурна“ (л. 172 об.)

Тум., VI, 233, послѣдн. строка: „выпускъ“—надо: „выписку же“ (л. 175).

Тум., VI, 234 обозначаетъ пунктъ 7-й не тамъ, гдѣ бы слѣдовало: его надо поставить на стр. 235, передъ пятой строчкой сверху (ср. рукоп. 175 об.).

Тум., VI, 181: „и всяку челоувѣку созданію любительницы суть“, а въ рук. (л. 148): „и всяку челоувѣку созданію любительны суть“.

Тум., VI, 188: „на сей святѣйшаго... подъ симъ граммата“, а въ рук. (л. 151) совсѣмъ иначе: „противу же писанія вѣствовательнаго святѣйшаго патріарха великихъ государей бысть написаніе таковое“.

Замѣтимъ еще, что въ ч. VI, стр. 254, Туманскій сдѣлалъ два пропуска: „съ начальными людьми въ Курскѣ“¹⁾ и „жалованья по рублю человѣку“²⁾; на строкѣ же 12 слово того поставлено лишнее. На той же страницѣ 254 въ разпыхъ мѣстахъ точки, которыя однако въ нашей рукописи замѣнены словами³⁾: 1) что „имъ быти“ въ Курску; 2) воинскихъ „людей“ татаръ; 3) войны „въ Крымъ пройдутъ“ для того; 4) отвороту „на государскіе“ украинныя города. Такой же пропускъ и на страницѣ 251 (ч. VI), третья строка, что въ рукописи (л. 183 об.) соотвѣтствуетъ словамъ: „и дѣло“.

Эти точки всего скорѣе могли бы противорѣчить сдѣланному предположенію, что въ рукахъ Туманскаго находился академическій экземпляръ записокъ Медвѣдева, такъ какъ отмѣченныя слова отнюдь не показались намъ неразборчиво написанными, но можетъ быть, переписчикъ, съ дотораго печаталъ издатель „Собранія“, плохо записалъ, а Туманскій не разобралъ его руку и выставилъ эти точки. Возраженіемъ скорѣе могло бы служить слѣдующее мѣсто. У Туманскаго, VI, 193, сказано: „Данъ въ пречестной.. лаврѣ, въ лѣто... 1682 октомврія 13 дня. Подана въ 14 день“; а въ рукописи (л. 153): „данъ въ пречестной пребезначальныя Троицы Лаврѣ въ лѣто по воплощеніи единороднаго Божія Слова 1682 октоврія дня 14 день“; въ упомянутой же рукописи гр. Уварова, № 257, лист. 198, это мѣсто передано совершенно согласно съ Туманскимъ.

VI.

Рукопись Академіи Наукъ № 46 представляетъ собою сборникъ неполныхъ свѣдѣній по русской исторіи XVII вѣка⁴⁾. Начинаясь исторіей освобожденія Москвы отъ поляковъ кн. Пожарскимъ и избраніемъ на царство Михаила Ѳеодоровича, она подробно слѣдитъ за первыми годами Михайлова царствованія (войны съ Польшею и Швеціей), вкратцѣ отмѣчаетъ нѣкоторыя событія 20-хъ годовъ и рѣзко обрываетъ на 1629 годѣ⁵⁾. Далѣе идетъ, безъ какихъ-либо

¹⁾ Строка 8.

²⁾ Строка 10. Срав. рук. 185 об. Напечатаннаго разрядной пѣть у Туманскаго.

³⁾ Разрядной и въ ковычкахъ я ставлю то, чего пѣть у Туманскаго.

⁴⁾ Кажется, въ составъ такого же сборника входилъ и списокъ кн. Оболенскаго. Сравн. Новый лѣтописецъ. М. 1853, предисловіе, стр. III.

⁵⁾ Листы 1—49.

предварительныхъ объясненій, точно естественное продолженіе, разказъ о послѣднихъ двухъ годахъ царствованія Ѳедора Алексѣевича: миръ съ турками 1681 года, обращеніе инородцевъ въ христіанство, подробный разказъ о засѣданіяхъ по вопросу о мѣстничествѣ ¹⁾, возвращеніе патріарха Никона изъ заточенія и торжественное погребеніе его, указъ о замѣнѣ охобней и объ нарядахъ кафтанами для придворныхъ чиновъ, не состоявшійся проектъ учрежденія 12 митрополій и 70 епископій и, вѣроятно, по поводу этого перечень наличнаго состава русскихъ іерарховъ съ послѣдними въ немъ перемѣнами ²⁾. Вслѣдъ за этимъ разказъ непосредственно останавливается на волненіяхъ стрѣльцовъ и вдается по поводу ихъ въ общія разсужденія ³⁾; и только уже послѣ нихъ идутъ выше разобранные листы ⁴⁾.

Не имѣя возможности получить списокъ Оболенскаго, мы могли сличить Академическую рукопись только съ спискомъ Григоровича и гр. Уварова ⁵⁾. Строевъ, описывая послѣдній, то-есть, Уваровскій, такъ выразился о немъ ⁶⁾: это исторія стрѣлецкихъ бунтовъ, „очень любопытная, со включеніемъ грамотъ, указовъ и другихъ документовъ того времени, частію еще не изданныхъ. Собиратель неизвѣстенъ“. Обѣ эти рукописи, Уваровская № 257 и Академическая № 46, на столько близки между собою, отъ начала до конца, что или списывались съ одного и того же списка, или одна служила оригиналомъ для другой. Первая только ставитъ славянскія цифры, а вторая—арабскія. Даже тотъ пропускъ, который былъ нами выше отмѣченъ ⁷⁾, оказывается и въ Уваровской ⁸⁾. Мы нашли только два

¹⁾ Бѣольшая часть этого куска (о мѣстничествѣ) напечатана въ Собр. Гос. Грам. и Догов., IV. № 130. Переписчикъ Академической рукописи былъ впрочемъ такъ небреженъ, что на листѣ 56 сдѣлалъ громадный пропускъ. См. его въ Собр. Гос. Грам. и Догов. отъ словъ: „возгласи сице“ (на послѣдней строкѣ стр. 400) и кончая словами: „гдѣ кто былъ по воли го ударской въ нижнихъ чинвахъ, или“ (стр. 403, столбець 2-й).

²⁾ Листы 49—62 об.

³⁾ Съ послѣднихъ строкъ листа 62 об. и до первыхъ строкъ листа 65.

⁴⁾ Лист. 65—186.

⁵⁾ № 257; по каталогу Царскаго № 164.

⁶⁾ Рукописи Царскаго. М. 1848, стр. 105.

⁷⁾ Сравни. Собр. Гос. Грам. и Догов., IV, 400—403.

⁸⁾ Увар. л. 62. Акад. л. 56.

отличія: одно изъ нихъ также указано ¹⁾; другое—разница въ цифровыхъ данныхъ: перечисляя составъ стрѣлцкихъ полковъ, Академическая (л. 175) насчитываетъ 407 человекъ ²⁾, Уваровская же (л. 228 об.) сообщаетъ правильную цифру. Такъ какъ число 477 по славянски въ Уваровской обозначено чрезъ ѸОЗ, то не могъ ли академическій писецъ, списывая съ Уваровскаго списка по торопливости букву Ѹ принять за поль (0)? Допуская это, мы тѣмъ самымъ показываемъ, какую изъ рукописей готовы считать наиболее древнею. И въ томъ случаѣ, гдѣ Академическая (л. 153) могла представлять сокращеніе (13-го октября) изъ Уваровской ³⁾, можно искать подтвержденіе тому, что Уваровская древнѣе. Впрочемъ эти факты слишкомъ ничтожны, чтобы можно было позволить себѣ строить на нихъ что-либо положительное. Почеркъ обѣихъ рукописей не старый и едва ли равнѣ половины XVIII вѣка.

Не извѣстно, чѣмъ руководился Татищевъ ⁴⁾, приписывая Медвѣдеву описаніе стрѣлцкаго бунта; съ тѣхъ поръ это указаніе такъ и принималось на вѣру. Между тѣмъ только въ послѣднее время стали появляться несомнѣнные доказательства этого заявленія. Устряловъ первый сообщилъ, что изъ розыскаго дѣла о Шакловитомъ видно, что Сильвестръ Медвѣдевъ составилъ лѣтописную книгу о правленіи царевны Софіи съ 7190 года; „памъ же“, прибавляетъ онъ, — „извѣстна рукопись подъ заглавіемъ „Созерпаніе краткое лѣтъ 7190, 91 и 92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ“ (вѣроятно, списокъ Оболенскаго) ⁵⁾. Впрочемъ, онъ не привелъ ни подлинныхъ словъ розыскаго дѣла, ни указаній, почему „Созерпаніе“ считаетъ онъ непременно произведеніемъ Медвѣдева. Также голословно утверждалъ это произведеніе принадлежащимъ Медвѣдеву и Соловьевъ ⁶⁾. Только Аристовъ въ приложеніяхъ къ своему труду впервые познакомили съ текстомъ розыскаго дѣла. Оказывается, что это было показаніе самого Медвѣдева: „а съ Ѳедкою-де Шакловитымъ говариваль (Медвѣдевъ). И была у нихъ написана книга лѣтописная: начата съ

¹⁾ Время составленія грамотъ: 13-го или 14-го октября. Увар., л. 198. Акад., л. 153.

²⁾ Ошибочно вмѣсто 477. Сравни. *Тум.*, VI, 234. Въ спискѣ Григоров. (л. 201): 477.

³⁾ Гдѣ упомянуты оба числа: 13 и 14. Сравни. лист. 198.

⁴⁾ I, стр. XIII.

⁵⁾ I, стр. LII.

⁶⁾ XIII, изданіе 3-е, стр. 372, прим. 233.

девяностого году, съ правленія великія государыни, и что было съ того году. И та де книга у него Сенки въ полатѣ; а писана та книга съ писма Каріопова, а чернилъ тое книгу онъ Сенка, а переписывалъ, для чисту, Ивашко“ ¹⁾). За Аристовымъ Погодинъ ²⁾), разбирая дѣло Шакловитаго, пашель вариантъ этого извѣстія ³⁾). Наконецъ, въ послѣднее время издачіе „Розыскныхъ дѣлъ о Ѳ. Шакловитомъ“ окончательно подтвердило это показаніе.

Такимъ образомъ, оба сборника, Академическій и Уваровскій, обазываются составными изъ разныхъ произведеній; можетъ быть, въ XVIII вѣкѣ какой-нибудь любитель собралъ въ одно нѣсколько литературно-историческихъ произведеній и въ концѣ ихъ, по времени, поставилъ произведеніе Медвѣдева. Какими глазами смотрѣли современники на этотъ сборникъ, видно изъ современной надписи на задкѣ Академической рукописи: „Исторія Россійская до 192 годъ“.

Но гдѣ же отыскивать на этихъ страницахъ начало записокъ Медвѣдева? Устряловъ говоритъ, что въ Академическомъ нѣтъ ни заглавія, ни предисловія ⁴⁾). Первое безспорно; относительно же втораго замѣтимъ, что содержаніе страницъ, непосредственно слѣдующихъ за перечисленіемъ іерарховъ, то-есть, съ послѣднихъ строкъ л. 62 обор. и до первыхъ строкъ листа 65-го, безъ всякаго насилія можетъ быть органически связано съ записками Медвѣдева.

Въ обширномъ оглавленіи Академическая рукопись, обозначивъ подъ № 93 проектъ учрежденія митрополій и епископій ⁵⁾), передаетъ содержаніе интересующихъ насъ листовъ такимъ образомъ:

№ 94. „Во 190 году во время зимнее начаша люди зѣло ради неправдъ и нестерпимыхъ обидъ стужати“.

№ 95. „Первое же бысть возмущеніе къ народу Богданова полку Пыжова отъ стрѣльцовъ“.

Оба нумера по содержанію органически связаны одинъ съ дру-

¹⁾ *Аристовъ*, Московскія смуты въ правленіе цар. Софій. Приложенія, Текстъ приведенъ нами по Розыскнымъ дѣламъ о Ѳ. Шакловитомъ, I, 630, гдѣ отличія, впрочемъ, только въ знакахъ препинанія.

²⁾ Семнадцать первыхъ лѣтъ, стр. 22 второй пагинаціи.

³⁾ Вѣроятно то, что находится въ Розыскныхъ дѣлахъ о Ѳ. Шакловитомъ, I, 677.

⁴⁾ I, стр. LIII.

⁵⁾ „О бытіи въ російскомъ царствѣ архіерейскихъ престоловъ подѣ патриаршимъ престоломъ чиномъ предѣданія и числомъ“.

гимъ; между тѣмъ второй говорить о тѣхъ событіяхъ, которыми начинается изданіе Сахарова. Такимъ образомъ выводъ, къ какому мы приходимъ, таковъ: по списку Академіи Наукъ записки Медвѣдева начинаются съ 3-й строки снизу листа 62 обор. и продолжаются безъ перерыва до самаго конца рукописи ¹⁾.

Выписываемъ содержаніе этихъ начальныхъ страницъ, ни разу еще не появлявшихся въ печати.

„Того же 7190 лѣта во время зимнее начаша люди зѣло ради неправдъ и нестернимыхъ обидъ стужати и другъ на друга глаголати, яко толь неправду дѣють, ииши на другаго, наипаче же на временниковъ и великихъ судей и пачальныхъ людей, яко мздоимательствомъ очи себѣ послѣпили и тогда всюду отъ обидъ и въ неполученіи праведныхъ дѣлъ словеса происходили.

И ииши же ближніи предстатели точію вымышляли и мнимое разумно сами, а немощныхъ людей совѣтомъ презирая искусныхъ и въ старости сущихъ людей, совѣты же великія новыя дѣла въ государствѣ и чины въ даяніи чести и суды во гражданствѣ покусилися вводити иноземскимъ обычаемъ подражающе, забывше писаннаго, яко во мнозе совѣте спасеніе бываетъ, и презрѣвше не отъ коего мужа мудра на вопрошеніе великаго и мудраго царя и великаго князя Алексѣя Михайловича во 173 году о хотящихъ быти во гражданствѣ, отвѣтъ: яко во гражданствѣ имуть быти тайная скипетровъ похищенія смерти, яко естѣственныя тако напрасныя людей вельможныхъ и имже послѣдуютъ великія молвы и смущенія и различная постановленія уряду гражданскаго.

Непавистная и въ поносъ и укоризну висящая законоположеніи добрыхъ обычаевъ смущенія и мерзскихъ прозябенія, и для того великія будутъ сеймы многонародныя, да нѣкое злое определенное отуду выскочитъ къ симъ вельможамъ пагубно будетъ.

Вопрошеніе было у мудрыхъ сидево: которымъ дѣломъ смута и мятежи въ государствѣ дѣлаются?

Ему же отвѣтствованіе.

Егда честные люди и въ государствѣ заслуженные отъ чиновъ великихъ и честныхъ откинутые, а мелкіе люди бывають во оныя чины возведенныя.

¹⁾ По списку Уварова соответствующіе листы будутъ: съ первой строки листа 72 по конецъ рукописи, въ которой всего листовъ—244 (листы 245—285 содержатъ въ себѣ записки Матвѣева).

Во утверждѣніе же сему нѣкоторый философъ изрече добраго конца въ царствѣ ономъ, егда обычаи иностранныя въ государствѣ бывають и права измѣняютъ.

Ликургусъ же лацедемонскій законодавецъ къ постановленію государства увидѣвъ, како бы оно могло въ тишинѣ стояти, такой законъ между иными постановилъ, чтобы дума или совѣтъ государства лацедемонскаго людемъ отъ иноземцовъ не примати и то не для того дѣлалъ, что и иноземцовъ чести унимати или что бы ихъ ненавидѣти, но для ихъ иноземцовъ по своей странѣ во всемъ совѣта во обычаяхъ и дѣлахъ онаго государства не была бы премѣна, къ сему же ииіи согласоваша болши того надобно беречи, чтобы изъ обычаевъ иноземскихъ проторей или избытковъ въ житіи человѣкомъ, сирѣчь во излишествахъ, во яствахъ и въ платьѣ не происходило. Аще бо какое дѣло новое скоро въ государствѣ внидетъ, затѣмъ послѣдуютъ великія злобы.

По описанію же мудрыхъ проторей и избытокъ наречено есть отцомъ бѣдности и убожества, яко оныя явне показа цесарь римскій Тиверій: думному своему сенатору Атилѣ, егда которой Атила для своего простора, то-есть, пространнаго житія и избытка великаго во убожество великое пришелъ, всегда плакаше, вспоминая достатки свои, и рече къ нему Тиверій цесарь: уже истерявши свое богатство плачеша во время, ниже онаго не поберегль еси; тѣмъ же виждь, яко за такимъ проторомъ послѣдуетъ хотѣніе чужаго имѣнія, потерявши свое.

А когда оно хотѣніе преступится до чужихъ животовъ, тогда едино мышленіе и любви между житейскими людьми не будетъ и затѣмъ дѣломъ смущеніе и мятежъ приходитъ въ царствѣ, а послѣ раззореніе царствъ; егда же всякія добродѣтели исполняются людіе и бреженіе во всемъ по благопреданнымъ законнымъ стезямъ шествующе имѣють, абіе сладко тогда и честно государство сотворяють.

Удобно убо слава государства онаго погибаетъ, идѣже владѣетъ злоба, неправда, и хитрость въ лукавствѣ; того ради всякіе власти всякихъ государствъ зѣло должны суть беречи крѣпце, еже бы цѣлость государства своего содержать могли и себѣ безсмертную славу на вѣки оставили.

Благочестивый же великій государь царь Θεодоръ Алексѣевичъ сомодержецъ, зѣло того желая дабы всюду въ его государствѣ всякая правда была, но присная ему великому государю скорбь тому препятіе творила.

Но егда Господь Богъ хочетъ кую страну чѣмъ и коюю гнѣва своего казню наказати, тогда первѣе отъемлетъ мудрыхъ правителей и сострадатель чловѣковъ благихъ, яко же божественный Исаия пророкъ чловѣкомъ ко иудѣомъ сице провѣща: се владыка Господь Саваоѣ отъиметь отъ иудей и отъ Іерусалима крѣпкаго и крѣпкую силу хлѣба, и силу водъ исполина, и крѣпка, и чловѣка ратника, и судію, и пророка, и смотрелива, и старца, и пятьдѣсятника, и дивна совѣтника, и премудра художника, и разумна послушника, и поставлю юноши князи ихъ и ругатели; обладаютъ ими и падуть людіе чловѣкъ въ чловѣку и ближнему своему.

Обратится отрокъ отъ старца и безчестный о честнемъ, такожде и всеіе наше время: благоволи Богъ крѣпкаго нашего самодержца и благохотнаго всемъ чловѣкомъ и милостиваго царя гнѣваяся на люди отнати, который бы ради своего мудраго разсмотрительства и великаго милосердія, аще бы не бы его болѣзнь постигла, народное бѣдство всячески бы возмоглъ уповоити, уже бо въ царствующемъ градѣ, гнѣвъ Божій отъ налоговъ начальническихъ и неправедныхъ судовъ возгаратися нача и мысли у людей такожде начаша развратитися“.

Установивъ фактъ принадлежности Медвѣдеву листовъ 62 обор.—186 Академической рукописи, въ виду спутанности, неполноты и обрывочности напечатанныхъ изъ нихъ мѣстъ, предложимъ порядокъ пользованія печатнымъ текстомъ.

1. Не напечатанный отрывокъ съ листа 62 об. (послед. строки) до начала листа 65 (приведенъ выше).

2. Сахарова, 1₁—17, или Тум., VI, 54—84. Частью Акты Арх. Эксп., IV, № 254.

3. Тум., V, 203—212.

4. Не напечатанный отрывокъ съ листовъ 83 об. — 85 (приведенъ выше, глава 4, пунктъ 3). Сравн. Полн. Собр. Зак., № 920.

5. Сахар., 33₁—41₁, или Тум., VI, 119—133, или (кромѣ послѣднихъ строкъ) Акт. Арх. Эксп., VI, № 255, пол. 2-я.

6. Сахар., 17₂—33₁, или Тум., VI, 135—158; 111—117.

7. Не напечатанный отрывокъ, листъ 105 — 106 (приведенъ выше, глава 4, пунктъ 6).

8. Сахар., 41₁—48₂, или Тум., VI, 97—111. Заключающіяся здѣсь грамоты находятся, сверхъ того, въ Акт. Арх. Эксп., IV, №№ 258, 262.

9. Тум., V, 230—288. Грамоты этого отрывка въ Собр. Государ.

Грам. и Догов., № 152, и въ Акт. Арх. Эксп., IV, №№ 260, 261, 263—265 и 1-я половина № 266.

10. Не напечатанная строка листа 139 обор. (приведена выше, глава 4, пунктъ 9).

11. Тум., VI, 158—176, или Акт. Арх. Эксп., IV, 266, 2-я половина.

12. Не напечатанный отрывокъ, листъ 147 обор. (приведенъ выше глава 4, пунктъ 11).

13. Тум., VI, 180—193. Двѣ грамоты этого отрывка напечатаны въ Акт. Арх. Эксп., № 267 и Акт. Истор., V, № 97, половина 2-я (въ Актахъ съ пропусками, коихъ нѣтъ у Туманскаго).

14. Не напечатанный отрывокъ, листъ 153 обор. — 154 обор. (см. выше глава 4, пунктъ 13).

15. Тум., VI, 194—200. Почти все есть и въ Акт. Арх. Эксп., IV, №№ 268, 269.

16. Тум. VI, 176—179. Бóльшая часть есть и въ Акт. Арх. Эксп., IV, № 270.

17. Тум., VI, 200—255. Бóльшая часть есть и въ Акт. Арх. Эксп., IV, №№ 271, 273, 274, 280).

VII.

Дальнѣйшее изученіе записокъ Медвѣдова стало возможнымъ для насъ при посредствѣ рукописнаго сборника, принадлежащаго библиотекѣ Повороссійскаго университета за № 53 ¹⁾, изъ коллекціи рукописей покойнаго профессора Н. И. Григоровича. Сборникъ этотъ довольно разнообразнаго содержанія ²⁾; но, не говоря про исключительно историческій характеръ статей, первая изъ нихъ, по видимому, имѣли въ виду дать цѣльную и связную исторію Россіи во всемъ ея объемѣ, начиная отъ основанія Русскаго государства вплоть до конца XVII вѣка. Статья первая—„Лѣтописецъ вкратце о російской земли“—есть въ сущности исторія Руси съ IX вѣка до конца XV (Русь Кіевская до половины XII столѣтія, Батыево нашествіе и Русь Московская), обрывающаяся на серединѣ княженія Ивана III. Статья вторая—„О еретицехъ Новгородскихъ, откуда явишася и в кое время“—сообщаетъ не только свѣдѣнія о ереси жидовствующихъ и дѣятель-

¹⁾ По фундаментальному каталогу № 19353.

²⁾ Оно указано у *Миркевича*, О вѣстничествѣ. Часть I, стр. 35—36.

ности архієпископа Геннадія, но также дасть краткій обзоръ политическихъ событій съ конца XV вѣка до воцаренія Бориса Годунова. Слѣдующія статьи:— „О роstrиге и о смерти царя Бориса“, „О поставленіи Гермогена патріарха“, и „О поstrижени царя Василя“, очень краткія и по содержанию соотвѣтствуютъ заголовкамъ. Статья шестая: „О плененіи царя Василя и о смерти его и о разореніи города Москвы“ обозрѣваетъ событія (также весьма кратко и неполно) съ 1610 по 1650 годъ. Вслѣдъ за этимъ идетъ „Созерцаніе краткое лѣтъ 7190, 191 и 92 в нижше что содеяся во гражданстве“ (лист. 49—210 об.).

На этотъ разъ мы, очевидно, имѣемъ полный текстъ записокъ Медвѣдева, и здѣсь онъ предстаетъ передъ нами совсѣмъ въ новомъ, неожиданномъ видѣ. Оказывается, что все, что въ списокъ Академическомъ содержится на листахъ 49 — 62 об., то-есть, событія послѣднихъ лѣтъ царствованія Θεодора Алексѣевича, входитъ въ составъ „Созерцанія“. Медвѣдевъ, такимъ образомъ, приступая къ описанію стрѣleckаго бунта, считалъ необходимымъ предпослать ему обширное вступленіе, обозрѣть событія, непосредственно ему предшествовавшія; а такъ какъ въ этомъ вступленіи всего больше говорится объ уничтоженіи мѣстничества и о работахъ по этому вопросу князя В. В. Голицына, то, можетъ быть, не будетъ ошибкою допустить, что, ставя себя пѣлю сочиненіемъ своимъ облѣить царевну Софью, онъ не преминулъ подчеркнуть заслуги и ея фаворита.

„Созерцаніе“ на первыхъ своихъ листахъ ¹⁾ содержитъ въ себѣ, какъ это указалъ г. Маркевичъ ²⁾, краткую исторію ветхаго завѣта до распаденія царства Іудейскаго, въ перемежку съ разсужденіями въ духѣ XVII вѣка. Авторъ съ особымъ тщаніемъ отмѣчаетъ случаи, когда оправдывалась польза знанія событій истекшихъ временъ. „Писаніе“, по мнѣнію автора, всегда сохранить въ памяти потомства добрыя дѣянія и предостережетъ отъ дурныхъ.

„И мощно“—такъ заканчиваетъ Медвѣдевъ свои вступительныя разсужденія— „о вышенисаныхъ подобіяхъ всякому уразумѣти, како люди велицы за добрыя дѣла похвалилися за неразмысленныя и неправо сотворенная чрезъ писаніе все извѣстися. Сего ради и азъ видѣхъ во дни моя при мнѣ бывшая дѣла во граждан-

¹⁾ Рукопись Григоровича, листы 49—58.

²⁾ О мѣстничествѣ, часть I, стр. 36.

ствѣ, человѣческихъ же впредь ради веденія не токмо себѣ, но инымъ восхоте писаціемъ оставити вѣжество, ибо мнози о тѣхъ дѣлѣхъ глаголють и соперство между себе творятъ, обаче инии отнюдь истинствовати (въ маломъ времени отсутствующе) не могутъ, понеже написано“ (л. 58).

Съ конца листа 58 по 78 об. списокъ Григоровича вкратцѣ отмѣчаетъ заключеніе Бахчисарайскаго мира, обращеніе въ христіанство инородцевъ, подробно разказываетъ уничтоженіе мѣстничества (л. 58 об.—75) ¹⁾ и, наконецъ, говорятъ о возвращеніи Никона изъ ссылки, объ указѣ объ одеждѣ и о проектѣ учрежденія новыхъ митрополій и епископій. Съ листа 78 об. до конца — то же, что въ списокѣ Академическомъ съ листа 62 об. до конца рукописи. Сравненіе обоихъ этихъ списковъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: Будучи въ общемъ вполне сходенъ съ Академическимъ, списокъ Григоровичевскій полнѣе его, содержитъ въ себѣ нѣкоторыя вставки, которыхъ лишень первый. Таковы такъ названные „стихи“ въ различныхъ мѣстахъ, прерывающіе теченіе разказа.

Вотъ для примѣра нѣкоторые изъ нихъ:

1. Сотворшахъ зло бѣдство постигаеть и здѣ мучимыхъ смерть
зла носекаеть,

Беззаконныхъ мука и смерть негодна Богу и людемъ такова
есть злобна.

Простимъ же людемъ ни въ чемъ понущати, яко не могутъ
право рассуждати.

Не знаютъ владыкъ и самого Бога, въ безумствѣ своемъ обидѣ
творятъ многа.

Въ немъ же кто призванъ, въ томъ да пребываетъ, апостоль
бо святъ се завѣщаетъ.

Тѣмъ разуменъ всякъ христіанску вѣру жизни сей стяжи во
всемъ свою мѣру ²⁾.

2. О нестройство и мятежъ, не приходи къ людемъ, да бѣдъ и
страховъ вашихъ удобно избудемъ ³⁾.

Сверхъ того, въ списокѣ Григоровича попадаются не однажды вы-

¹⁾ Разказъ о мѣстничествѣ приведенъ у *Марковича*, О мѣстничествѣ. Ч. I, стр. 36—39.

²⁾ Листъ 121 об. По Сахаровскому изданію, стихи эти помѣщены передъ словами „7190 года іюля...“ (*Сазир.*, 30₁).

³⁾ Листъ 122. Передъ словами: „Но Господь Богъ“ (*Сазар.*, 30₂).—Срavn. листъ 122 об., 140 об.

раженія, въ которыхъ сочувствіе къ царевнѣ Софѣ проявляется гораздо ярче и опредѣленнѣе. Въ то время, какъ списокъ Академической довольствуется называть Софью просто царевной ¹⁾, въ списокъ Григоровича стоитъ: „Благовѣрная великая государыня царевна Софія Алексѣевна, благодатію Духа Святаго, упрямудренная“ ²⁾, — и такихъ мѣстъ сравнительно не мало.

Помимо упомянутыхъ „стиховъ“ и панегирическихъ эпитетовъ, въ списокъ Новороссійскаго университета довольно много вставокъ, дополняющихъ изложеніе того или другаго событія ³⁾. Принимая во вниманіе, что списокъ кн. Оболенскаго тождественъ съ Академическимъ, приходится думать, что списокъ Григоровича самый полный, и что теперь больше, чѣмъ когда-либо, можно утверждать, что представленія о запискахъ Медвѣдева въ нашей литературѣ были доселѣ неполны и не ясны.

Постараемся теперь подвести итоги всему сказанному.

1) Хотябесъ представленіе о запискахъ Медвѣдева значительно суживаетъ объемъ напечатаннаго матеріала.

2) Для ученыхъ работъ рукописнымъ текстомъ записокъ Медвѣдева до сихъ поръ пользовались Устряловъ, Соловьевъ, г. Маркевичъ и Погодинъ. Но знакомство съ рукописью не освободило ихъ отъ сейчасть намѣченнаго ложнаго представленія ⁴⁾.

3) Очень многое изъ записокъ Медвѣдева, но въ высшей степени безпорядочно, напечатано въ изданіи Туманскаго, части V и VI.

4) Не напечатаннаго, считая по рукописи Академіи Наукъ, — всего 17½ листовъ in folio; число это увеличится еще на 9½ листовъ, если прибавить изъ списка Григоровича недостающее въ Академическомъ вступленіе.

5) Изданіе Сахарова даетъ всего лишь нѣсколько отрывковъ записокъ Медвѣдева.

6) Сахаровъ безъ ущерба для дѣла — по содержанію — можетъ быть

¹⁾ Сравни. Сахар., 21: «Царевна же Софія Ал — на уразумѣвше».

²⁾ Лист. 113 об.

³⁾ Считаемо уместнымъ оговориться, что напечатанный выше отрывокъ изъ текста записокъ, по списку Академическому лист. 62 об. — 65, проверенъ, по рукописи Григоровича. Также поступили мы и по отношенію отрывка приведеннаго нами въ главѣ 4, пунктъ 13-й.

⁴⁾ Если этого нельзя прямо сказать объ А. П. Маркевичѣ, то и не видно, чтобъ онъ не держался ходячаго воззрѣнія.

замѣненъ и Туманскимъ. Его преимущество предъ послѣднимъ—большая правильность въ порядкѣ распредѣленія отрывковъ.

7) Ошибочно поэтому представлять себѣ, какъ это до сихъ поръ нѣкоторые дѣлали, что между текстомъ Сахарова и соответствующими мѣстами Туманскаго есть разница въ содержаніи.

8) Списки князя Оболенскаго и Академическій весьма сходны между собою.

9) Списки Академическій и Уваровскій также чрезвычайно близки другъ къ другу.

10) Туманскій издавалъ, если не по Академическому списку, то по очень близкому къ нему. Его отступленія отъ рукописи № 46 суть скорѣе невольныя ошибки по невѣжеству, чѣмъ результатъ различія въ текстѣ.

11) Ходячее представленіе о запискахъ Медвѣдева значительно суживаетъ ихъ дѣйствительный объёмъ.

12) Списокъ Григоровича долженъ быть признанъ самымъ полнымъ ¹⁾.

13) Записки Медвѣдева, по крайней мѣрѣ въ спискахъ Академическомъ, Григоровича, Уваровскомъ и, можетъ быть, князя Оболенскаго, составляютъ часть литературно-историческаго сборника.

14) Голословно высказанное мнѣніе о Медвѣдевѣ, какъ авторѣ записокъ, не можетъ подлежать сомнѣнію.

Выводъ изъ всего сказаннаго напрашивается самъ собою. Лишній разъ видимъ мы печальное доказательство того, какъ нерѣдко наши научныя изысканія зависятъ отъ случайностей. Настоящимъ текстомъ записокъ Медвѣдева пользовались только Устряловъ и Соловьевъ; а между тѣмъ чрезъ сколько рукъ прошелъ и продолжаетъ обходить искаженный текстъ ихъ, одинъ изъ драгоценныхъ источниковъ для исторіи царствованія Петра Великаго! Сколько вслѣдствіе того неполноты въ работахъ! Сколько, можетъ быть, лишней работы, посвященной тому или другому домыслу! Ученое изданіе записокъ Медвѣдева, да еще вмѣстѣ съ записками его литературнаго антагониста, Матвѣева, рано или поздно должно быть подарено русской исторической наукѣ.

Е. Шмурло.

¹⁾ Если только таковымъ не окажется Румянцовскій, котораго мы не видали.
ЧАСТЬ ССЛХІІ, ОТД. 2.



**Издательство православной
богословской литературы
“АКСИОН ЭСТИН”
(Санкт-Петербург)**

Книги издательства “Аксион эстин” — это православные исследования, удачно сочетающие высокий научно-академический уровень и доступную форму изложения. Они будут интересны и полезны преподавателям и студентам богословских и гуманитарных ВУЗов, православных духовных академий и семинарий, всем верующим, желающим лучше понять христианское вероучение.

Посетите наш сайт в интернете по адресу:

www.axion.org.ru

На сайте:

- подробная информация о новоизданных книгах;
- возможность бесплатной загрузки большого количества электронных книг по богословию, библеистике, патрологии, которые легко читать на компьютере или распечатать на принтере;
- возможность заказать книги для доставки по почте (в том числе и электронные книги, которые высылаются на компакт-дисках).

Ваши вопросы и пожелания направляйте, пожалуйста, по электронной почте: **info@axion.org.ru**