

Библейско-богословская коллекция
Богословские исследования

Самуилов В.Н.

**РЕЧЬ ПЕРЕД ЗАЩИТОЙ
ДИССЕРТАЦИИ
«ИСТОРИЯ АРИАНСТВА НА
ЛАТИНСКОМ ЗАПАДЕ
(353–439)»,**

**ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ СТЕПЕНИ
МАГИСТРА БОГОСЛОВИЯ**

Христианское чтение, 1891, I, с. 118-129

© Сканирование и создание электронного варианта:
издательство «Аксион эстин» (www.axion.org.ru), 2009



Аксион эстин
Санкт-Петербург
2009

РѢЧЬ,

произнесенная преподавателемъ Самарской Д. Семинаріи В. Самуиловымъ предъ защитою магистерской диссертациі на тему: «Исторія аріанства на латинскомъ Западѣ» (353—430), 8 октября 1890 г.

Преосвященнѣйшіе Архипастыри
и Милостивые Государи!

Предлагая суду вашего высокопросвѣщеннаго вниманія мое сочиненіе „Исторія аріанства на латинскомъ западѣ“ (353—430), я сдѣлаю нѣсколько замѣчаній относительно тѣхъ задачъ, какія я поставилъ себѣ при составленіи сочиненія, и добытыхъ результатовъ. Все сочиненіе раздѣляется на двѣ главныя части: въ первой заключается фактическая и догматическая исторія аріанства, во второй—обзоръ полемическихъ противъ аріанъ сочиненій.

Главною задачею первой части сочиненія была собственно исторія аріанской догматики. При значительномъ количествѣ сочиненій объ аріанствѣ на западѣ, до сихъ поръ не было дано категорическаго отвѣта на вопросъ, въ какомъ отношеніи стояли многочисленныя аріанскія системы къ системѣ Арія и между собой. Вопросъ этотъ могъ быть разрѣшенъ при сравнительномъ обзорѣ по возможности всѣхъ извѣстныхъ намъ аріанскихъ системъ востока и запада. При первомъ чтеніи этихъ системъ поражаетъ странностью отношеніе большинства ихъ представителей къ Арію, отъ котораго они получили свое наименованіе. Ἡμεῖς οὐτε ἀχόλουδοι Ἀρείου γεγόναμεν., писали аріанствующіе епископы антиохійскаго

собора 341 года, πῶς γὰρ ἐπίσκοποι ὄντες ἀκολουθοῦμεν πρεσβυτέρῳ; οὐτε ἄλλην τινὰ πίστιν παρὰ τῆς ἐξ ἀρχῆς παραδοθείσας ἐδεξάμεθα (мы — не послѣдователи Арія, ибо какъ намъ епископамъ послѣдовать пресвитеру? И не принимали мы никакой другой вѣры, кромѣ преданной намъ изъ начала). Урсакій и Валентъ, духовные вожди западнаго арианства, рѣшительно заявляли: haereticum Arium et nunc et semper anathematisasse — profitemur (объявляемъ, что еретика Арія мы и всегда анаеematствовали и теперь анаеematствуемъ). Авесентій миланскій говорилъ: numquam scivi Arium, non vidi oculis, non cognovi ejus doctrinam: sed ex infantia, quemadmodum doctus sum, sicut accepi de sanctis scripturis credidi et credo (никогда я не зналъ Арія, не видѣлъ его и съ его ученіемъ незнакомъ, но какъ съ дѣтства былъ наученъ, какъ узналъ изъ св. писанія, такъ вѣровалъ и вѣрую). Ульфилъ, епископъ готовъ, говорилъ: ego Ulfila et confessor semper sic credidi (я, Ульфилъ и исповѣдникъ, всегда такъ вѣровалъ). Палладій и Секундіанъ, осужденные аквилейскимъ соборомъ, прямо заявляли на соборѣ, что они не слѣдуютъ Арію и ихъ партія оскорбляется наименованіемъ арианъ (Palladius: Arium nec vidi, nec scio, quis sit. Secundianus: Quis fuerit Arius ignoro: quid dixerit, nescio). Комитъ Пасцентій безъ всякихъ колебаній анаеematствовалъ Арія. Максиминъ, послѣдній и талантливый защитникъ арианства (не германскаго), говорилъ: post-christiani, quibus impositum falsum nomen arianos (мы — христіане и насъ неправильно называютъ арианами).

Подобное необычное отношеніе учениковъ къ своему учителю невольно побуждало искать разъясненія этой исторической загадки. Знакомая съ исторіей западнаго арианства, мы встрѣтили одинъ документъ, очень странный при обычномъ взглядѣ на арианство. Въ письмѣ императора Валентиніана къ восточнымъ есть такое мѣсто. Καὶ οὐκ ὀβτω νοοῦμεν τὸ ὁμοούσιον, ὡς καὶ πάλαι τινες ἐξηγήσαντο, μὴ ἀληθινῶς ὑπογράφαντες (и единосущіе мы понимаемъ не такъ, какъ нѣкогда толковали неискренно подписавшіе никейскій символъ). Разъясненіе смысла ὁμοούσιος съ точки зрѣнія неискренно подписавшихъ никейскій символъ мы имѣемъ только у

Евсевія въ его письмѣ къ кессарійцамъ. Καὶ νῦν ἕτεροι πατέρας
 εκείνους καλοῦντες, τὴν δύναμιν τῆς λέξεως ἀθετήσαντες, καὶ ἐπό-
 μενοι τοῖς γράφασι, τὸ ὅμοιον δηλοῦσθαι διὰ τοῦ ὁμοουσίου καθ' ὃ
 οὐδενὶ τῶν λοιπῶν χρισμάτων δι' αὐτοῦ γενομένων ἐμφορῆς ὁ Υἱός,
 ἀλλ' ἢ μόνῳ τῷ Πατρὶ ἀφωμοίωται (и теперь другіе, называющіе
 отцами неискренно подписавшихъ нивейскій символъ, согласно съ
 ихъ мнѣніями, не обращая вниманія на смыслъ слова, толкуютъ,
 что словомъ „единосущіе“ выражается *подобіе* по которому Сынъ
 не равняется ни съ однимъ изъ созданныхъ имъ твореній, но упо-
 добляется одному Отцу). Единственный опытъ истолковать ὁμοούσιος
 въ смыслѣ ὅμοιος и въ тѣхъ же выраженіяхъ данъ въ письмѣ
 Евсевія кессарійскаго. Ἀναθεματίζομεν καὶ τοὺς μὴ γνησίως ἀνα-
 θεματίζοντας τὸν εἰπόντα, ὅτι πρὶν γεννηθῆναι οὐκ ἦν ὁ Υἱός· ἀλλὰ
 ράψαντας, ὅτι καὶ πρὶν ἐνεργεῖα γεννηθῆναι, δυνάμει ἦν ἐν τῷ
 Πατρὶ (анаѳематствуемъ и тѣхъ, которые неискренно анаѳемат-
 ствовали говорящаго, что „до рожденія Сына не было“, но пи-
 сали, что Сынъ и прежде, чѣмъ родился въ дѣйствительности, былъ
 во Отцѣ въ возможности). Здѣсь дословная выдержка изъ извѣст-
 наго письма Евсевія къ кессарійцамъ. Евсевій писалъ: Ἐτι μὴν
 τὸ ἀναθεματίζεσθαι τὸ, Πρὸ τοῦ γεννηθῆναι οὐκ ἦν, οὐκ, ἀτοκὸν
 ἐνομίσθη—ἐπεὶ καὶ πρὶν ἐνεργεῖα γεννηθῆναι, δυνάμει ἦν ἐν τῷ
 Πατρὶ ἀγεννήτως (не неумѣстнымъ признано анаѳематствовать вы-
 раженіе: „не былъ до рожденія“, потому что прежде, чѣмъ родился
 въ дѣйствительности, Онъ былъ во Отцѣ въ возможности). Изъ
 письма Валентиніана съ достаточной ясностью слѣдуетъ выводъ:
 группа аріанъ на западѣ въ 370 году называла Евсевія кеса-
 рійскаго отцомъ своей церкви и повторяла съ буквальной точ-
 ностью мысли, раскрытыя въ его письмѣ къ кесарійцамъ. Кто
 были эти аріане? Отвѣтъ можно найти въ посланіи римскаго со-
 бора 369 года, въ которомъ отлучаются отъ церковнаго общенія
 Урсакій сингидонскій, Валентъ мурскій, Гаій изъ Панноніи и
 Авксентій миланскій, — словомъ, тѣ аріанскіе епископы, которые
 были инициаторами и главными представителями аріанскаго дви-
 женія на западѣ. Имя ихъ первоучителя называлъ послѣдній пред-
 ставитель аріанства на латинскомъ западѣ епископъ Максиминъ.

То былъ Eusebius storiographus, т. е. Евсевій кесарійскій, авторъ церковной исторіи. Сравненіе всѣхъ аріанскихъ системъ (не аномійскихъ) съ системой Евсевія только подтвердило этотъ неожиданный выводъ.

Общее сравненіе всѣхъ аріанскихъ системъ дало слѣдующіе результаты. Самъ Арій не былъ послѣдовательнымъ и поэтому не оставилъ послѣ себя учениковъ, признававшихъ догматическими его положенія. Къ первоначальному его ученію наиболее близко по выводамъ, но не по обоснованію, подходятъ аноміи. Выходя изъ положенія, что существуютъ только не происшедшее (производитель) и произведенное, т. е. Творецъ и твореніе, они приходили къ мысли, что и Сынъ Божій, какъ происшедшій, есть твореніе. Отсюда они дѣлали выводы: 1) существо Производителя неизмѣняемо, слѣдовательно, Сынъ Божій не изъ существа Бога Отца; 2) произведеніе послѣ и по волѣ Производителя, слѣдовательно, и Сынъ Божій произошелъ послѣ Отца и 3) по волѣ Отца; 4) Сынъ Божій произошелъ не изъ существа Отца, а совѣчнаго Отцу материала не было, слѣдовательно, изъ ничего; 5) неподобенъ своему Отцу по существу и, такъ какъ вѣдѣніе — свойство существа, 6) не можетъ знать существа Отца; 7) неизмѣняемо только существо Производителя, слѣдовательно, Сынъ Божій измѣняемъ по существу.

Всѣ эти выводы есть и въ Фаліи Арія. Отличіе касается прежде всего построенія системъ. Въ философскихъ системахъ аноміевъ всѣ выводы сдѣланы логически правильно, хотя и изъ недоказанныхъ главныхъ положеній. Этой систематичности и обоснованности съ философской точки зрѣнія нѣтъ въ непослѣдовательномъ и необоснованномъ ученіи Арія. Затѣмъ, признавая сначала согласно съ аноміями измѣняемость существа Сына Божія, Арій отказался потомъ отъ своего первоначальнаго ученія. Наконецъ, аноміи упрекали Арія за его ученіе о непостижимости существа Божія для людей. Относительно послѣдняго пункта слѣдуетъ однако замѣтить, что и аноміи, вѣрные дуалистической точкѣ зрѣнія, признавали полную непостижимость существа Божія въ себѣ. Но, выходя изъ того положенія, что понятія рода и вида вполне

точно выражаютъ самую сущность вещи, приходили къ выводу, что съ различіемъ понятій дано различіе существъ и поэтому сущность, входящую въ объемъ понятія „нерожденный“, и сущности, входящія въ объемъ понятія „рожденный“, считали безусловно различными. Съ этой точки зрѣнія они говорили, что знаютъ существо Божіе. Быть можетъ, намѣренно не разъясняя вполне смысла своего положенія, они смущали не только православныхъ своимъ смѣлымъ парадоксомъ, но даже, повидимому, и своихъ послѣдователей, въ родѣ Филосторгія. Но на какомъ бы основаніи, аноміи ни говорили: „Я знаю существо Бога“, все же это выраженіе тождественно съ выраженіемъ: „Я знаю Божіе существо въ себѣ“. Если вѣрно положеніе: „сущность Божія постижима съ логической точки зрѣнія“, то не вѣрно другое положеніе: „сущность Бога—непостижима“. Естественно, что полемисты противъ аноміевъ, опровергая въ однихъ мѣстахъ положеніе о логической постижимости существа Божія, въ другихъ мѣстахъ опровергали и другое положеніе, прямо вытекающее изъ перваго, что сущность Божія постижима. Изъ предложеннаго разъясненія можно видѣть, что аноміи несправедливо упрекали Арія за его ученіе о божеской непостижимости. Арій только не зналъ хитроумнаго силлогизма аноміевъ.

Система Евсевія кесарійскаго, широко раскрытая въ его многочисленныхъ сочиненіяхъ, равно отличается отъ ученія и православныхъ и аноміевъ. Нѣтъ въ ней логической послѣдовательности аноміевъ. Не стоитъ она и на почвѣ правильнаго смысла мѣстъ св. писанія, не смотря на видимое желаніе Евсевія основать свои положенія на св. писаніи. Эта система, по признанію Василія Великаго и блаж. Августина, система политеизма. Основныя положенія, выдѣляющія ее отъ аномійскихъ системъ, слѣдующія: 1) Значеніе философіи въ рѣшеніи вопроса о сущности и происхожденіи Сына Божія безусловно отрицается. Рожденіе Сына Божія для насъ непостижимо. Аноміи отвергли это положеніе Евсевія. 2) Изъ признаннаго имъ положенія, что Сынъ Божій произошелъ не изъ сущности Бога Отца, Евсевій рѣшительно отрицаетъ аномійскій выводъ, что Сынъ Божій есть твореніе.

3) Сына Божія Евсевій признаетъ не Богомъ по благодати, какъ Арій и аноміи, а Богомъ по природѣ, вторымъ Богомъ, не смотря на отрицаніе происхожденія Сына Божія изъ существа Бога Отца. 4) Въмѣсто формально правильнаго вывода изъ неправильныхъ положеній дуализма о неподобіи Сына Божія Богу Отцу по существу, признается подобосущіе и анаематствуется неподобіе. 5) Признаются послышки, что Сынъ Божій не изъ существа Отца, и совѣчнаго Отцу матеріала не было, и анаематствуется вполне логичный выводъ, что Сынъ Божій произошелъ изъ ничего. Въ этомъ пунктѣ Евсевій примыкаетъ къ Оригену. 6) Признается несовѣчность Сына Богу Отцу и анаематствуется выводъ: „было, когда не было Сына“ и „не былъ до рожденія“. 7) Ясно выраженное ученіе о неизмѣняемости божеской природы Сына Божія прямо противорѣчило аномійскому выводу, что Сынъ Божій такъ же измѣняемъ, какъ и всѣ творенія.

Всѣ эти отличительныя особенности системы Евсевія прошли во множествѣ аріанскихъ системъ востока и запада. Только терминъ *ὁμοούσιος* былъ оставленъ учениками Евсевія (оміями), когда группа василіанъ (оміусіанъ) стала придавать этому термину тотъ же смыслъ, какой православные соединяли съ терминомъ *ὁμοούσιος*. Аѳанасій великій, Василій великій и св. Иларій циктавійскій признавали ихъ мыслящими правильно. Поэтому мы и не ставимъ эту группу въ сравненіе съ группами оміевъ и аноміевъ, и правильнѣе было бы совсѣмъ не называть этой группы аріанскою.

Подводя итогъ сказанному, легко видѣть, что представители существеннаго подчиненія Сына Божія Отцу дѣлились только на двѣ рѣшительно различныхъ группы — аномійскую и омійскую. Духовнымъ вождемъ оміевъ былъ Евсевій кесарійскій. По своему личному характеру и своимъ убѣжденіямъ (у него замѣтно опасеніе категорически высказывать догматическія положенія), Евсевій едва ли и думалъ стать главою такой многочисленной группы, долго волновавшей вселенскую церковь. Тотъ фактъ, что его имя не стоитъ во главѣ именъ его многочисленныхъ послѣдователей, показываетъ, что Евсевій не имѣлъ въ виду широкаго распространенія своихъ сочиненій и не дѣлалъ попытокъ организовать группу лю-

дей, раздѣляющихъ его убѣжденія, видимо несогласныя съ православнымъ ученіемъ. Евсевій искъ мира, хотя и не въ интересахъ истины. Этимъ объясняется подпись Евсевіемъ никейскаго символа и невозможный опытъ истолковать терминъ „единосущный“ въ смыслѣ подобія. Иного характера былъ честолюбивый, не столько убѣжденный, сколько желавшій обратить вниманіе другихъ на свои убѣжденія, пресвитеръ александрійской церкви Аріѳ. Онъ дѣлалъ всевозможныя попытки пріобрѣсти себѣ друзей и послѣдователей не только среди епископовъ и пресвитеровъ, но и среди народной массы путемъ стиховъ своей Оаліи. Чтобы прекратить зло, явно причиняемое Аріемъ церкви, составилъ первый вселенскій соборъ. На немъ ясно формулировано было православное ученіе объ отношеніи Сына Божія къ Богу Отцу. Аріѳ былъ осужденъ и съ нимъ крайніе выводы аріанской догматики. Благодаря этому, ему, какъ инициатору аріанскихъ споровъ, выпало на долю печальное преимущество предъ остальными представителями субординаціонизма дать свое имя движенію, которое стремилось поколебать самыя основы православнаго ученія.

Между тѣмъ какъ Аріѳ громко заявлялъ о своихъ убѣжденіяхъ, *serpentinum dogma* — оміѣство тихо прокрадывалось въ церковь, не стѣсняясь никакими компромиссами. Неопредѣленныя, двусмысленныя формулы оміѣства, очевидно, имѣли цѣлю широкое распространеніе оміѣскаго ученія среди представителей христіанскаго міра. Но какъ ни остроумно были задуманы эти формулы, какъ ни пытались оміи своимъ отрицаніемъ неизбѣжныхъ выводовъ изъ посылокъ обмануть православное населеніе, епископы и народъ поняли однако, что, признавши посылки, необходимо будетъ сдѣлать и прямыя выводы изъ этихъ посылокъ. Естественно, что и полемисты противъ аріанъ обратили вниманіе на тѣ выводы, какіе съ необходимостію слѣдовали изъ посылокъ оміѣства. Тѣже оскорбительныя для христіанскаго сознанія аноміѣскіе выводы о Лицѣ Сына Божія придавались православными полемистами и оміямъ, хотя оміи и упорно отказывались отъ нихъ. Это и было главной причиной быстраго паденія оміѣства, когда оно со смертію Констанція лишилось поддержки со стороны государственной власти.

Фактическую исторію оміѣства мы представляемъ такимъ образомъ. На никейскомъ соборѣ группа Евсевія кесарійскаго, вопреки своему желанію, поступилась своими убѣжденіями, хотя Евсевій кесарійскій и сдѣлалъ омыгъ изгловать *ὁμοούσιος* въ смыслѣ *ὁμοιος*. Послѣ никейскаго собора на 15 лѣтъ прекращаются свѣдѣнія о догматической дѣятельности оміевъ и только въ 341 году на соборѣ въ Антіохіи они предложили свою довольно неопредѣленную формулу вѣры. Подробно было раскрыто содержаніе этой формулы на антіохійскомъ соборѣ 344 года въ формулѣ *ἕκθεσις μακροβότητος*. Это—ничто иное, какъ краткое изложеніе системы Евсевія кесарійскаго, его система въ миниатюрѣ со всѣми ея отличительными особенностями. Записка Урсакія и Валента, инициаторовъ аріанскаго движенія на западѣ, представленная миланскому собору 345 года, обнаруживаетъ въ нихъ вѣрныхъ послѣдователей Евсевія. Точнымъ выраженіемъ омійскаго ученія слѣдуетъ признать и ученіе, изложенное на первомъ сирміскомъ соборѣ, вторую сирміскую формулу и никско-ариминскую съ анаеоматизмами Валента. Послѣдняя формула, подписанная громаднымъ количествомъ епископовъ на двойномъ соборѣ въ Ариминѣ и Селевкіи, и стала потомъ знаменемъ оміѣства. Главными защитниками ея на востокѣ были Акакій кесарійскій, ученіе Евсевія, и Димофіяль верійскій. Ульфилы, епископъ готовъ, передалъ ее германскому міру. На латинскомъ западѣ распространяли ее два епископа изъ Иллирика Урсакій и Валентъ. Когда умеръ Констанцій, защитникъ оміѣства, большинство епископовъ, подписавшихъ ариминскую формулу, стало переходить въ ряды защитниковъ никейскаго символа. Оміѣство стало быстро ослабѣвать. Главные дѣятели сосредоточились въ Иллирикѣ. Герминій сирміскій отказался отъ оміѣства въ пользу „датированной вѣры“. Авксентій, митрополитъ миланскій, умеръ. На его мѣсто вступилъ ревностный защитникъ православія, св. Амвросій. Попытка оміевъ предоставить эту кафедру Авксентію доросторскому, ученику Ульфилы, не удалась. Личное вліяніе Валента мурсійскаго (потомъ петовіонскаго) не имѣло силы для объединенія даже небольшой оміиской группы въ Италіи. Палладій ратіарскій и Секундіанъ изъ Дакии придунайской, смѣлые

защитники оміѣства, были осуждены на аквилейскомъ соборѣ въ 381 году. Опытъ Валентиніана, западнаго Августа, дать свободу оміѣству посредствомъ государственнаго указа оказался анахронизмомъ. Послѣ столькихъ неудачъ главы оміевъ Ульфила, Авксентій, Диофилъ и Палладій собрались на общій совѣтъ. Разсчитывая на то, что Феодосій нуждался для войны въ готахъ—оміяхъ, они рѣшили просить его о составленіи вселенскаго собора. На немъ они думали добиться гражданской свободы и доказать истину своего ученія. Ихъ желанію не суждено было сбыться. Соборъ былъ отклоненъ и ихъ попытка показала только, что оміѣство сослужило свою службу для раскрытія православнаго ученія о св. Троицѣ и должно сойти съ исторической сцены. Скоро и сами они умерли. Послѣдній представитель оміевъ Максиминъ въ началѣ V вѣка удалился изъ Иллирика въ Африку и здѣсь въ спорѣ съ блаж. Августиномъ оміѣство сказало свое послѣднее слово и вмѣстѣ съ Максимомъ прекратило свое существованіе въ греко-римскомъ мірѣ.

Отвѣты на детальныя вопросы въ исторической части сочиненія даны въ тезисахъ 6—25. 6. Аномія учили о логической постижимости божескихъ сущностей, а не о постижимости божеской сущности въ себѣ. 7. Письмо Либерія [Studens paci] нельзя считать подлиннымъ. 8. На третьемъ сирмійскомъ соборѣ 358 года были утверждены только 12 анкирскихъ анаематизмовъ, а не коллекція опредѣленій противъ Павла самосатскаго и Фотина вмѣстѣ съ символомъ Лукіана. 9. Письма Либерія, свидѣтельствующія объ его паденіи, слѣдуетъ признать подлинными. 10. Либерій подписалъ первую и вторую сирмійскія формулы, а не первую и третью и не одну третью. 11. Свѣдѣнію libri pontificalis о времени возвращенія Либерія въ Римъ изъ ссылки нельзя довѣрять. 12. Парижскій соборъ былъ до 1 января 360 года, а не послѣ возвращенія св. Иларія въ Галлію. 13. Всѣ фрагменты, открытыя Питу [Pithou], принадлежатъ историческому труду св. Иларія, а не часть ихъ и не одинъ только первый. 14. Иллирійскій соборъ былъ въ 370 году, а не въ 365 или 375. 15. Аквилейскій соборъ былъ въ сентябрѣ 381 года, а не въ 380 году, и миланскій не въ іюнь—іюль, а въ сентябрѣ—октябрѣ. 16. Валентъ мурсійскій и Валентъ петовіонскій одно и тоже лицо. 17. Сочиненіе «primus capitulus fidei catholicae» принадлежитъ Палладію ратіарскому, а не Ульфилю. 18. Послѣ прибытія въ Константинополь съ послами изъ готовъ при Константинѣ великомъ Ульфила

возвратился къ готамъ, а не остался заложникомъ въ Константинополѣ. 19. Авксентій доросторскій, биографъ Ульфилы, и Авксентій, съ которымъ боролся св. Амвросій въ Миланѣ, одно и то же лицо. 20. Омійское сочиненіе «sermo agialogum» было прислано блажен. Августину оміемъ (Эллидіемъ), а не православными. 21. Максиминъ, авторъ омійскаго автографа, и Максиминъ, съ которымъ велъ диспутъ въ Гиппонѣ блаж. Августинъ, одно и то же лицо. 22. Законы 23 января 386 года и 16 іюня 388 года занесены Максиминомъ въ автографъ въ 388 году или нѣсколько позже, но не взяты имъ изъ «codex Theodosianus» послѣ 438 года. 23. Смерть Ульфилы слѣдуетъ относить къ 387 году, а не къ 381 или 383, и рожденіе къ 317, а не къ 311 или 313. 24. Омійскіе фрагменты изъ бібліотеки Колумбана въ Боббіо представляютъ три главы или книги одного полемическаго трактата, а не три трактата, и авторомъ ихъ слѣдуетъ признать Максимиана, автора омійскаго автографа. 25. Люциферъ каральскій протестовалъ противъ выраженія *ὁμοούσιον* (= *similis substantiae*), а не присвоивалъ его своей партіи.

Вторая часть сочиненія посвящена обзору полемическихъ сочиненій противъ аріанъ и главнымъ образомъ догматико-полемическихъ. Задачею этой части сочиненія было сравненіе западныхъ полемистовъ между собою и съ восточными полемистами. Нѣтъ сомнѣнія, что въ исторіи раскрытія догматической мысли имѣетъ значеніе первоначальное раскрытіе догмата, а не повтореніе уже даннаго. Въ этомъ отношеніи востокъ стоитъ несравненно выше запада. Тамъ возникъ первый аріанскій споръ, побудившій представителей церкви глубоко вникнуть въ доводы противниковъ, раскрыть и обосновать противъ нихъ православныя положенія. Тамъ были св. Аѳанасій, Дидимъ александрійскій и Василій великій. Тамъ были и главные представители существеннаго подчиненія Сына Божія Богу Отцу, Евсевій кесарійскій, Арій и Евномій. При иныхъ условіяхъ появилось аріанство на латинскомъ западѣ. Пересаженное съ плодотворной (по мѣстамъ) для аріанства восточной почвы, аріанство очутилось на каменистой почвѣ запада. И епископы, и народъ съ ужасомъ сторонились отъ аріанскихъ положеній, прямо противорѣчащихъ завѣщанной издревле формулѣ *una substantia tres personae*. Неслыханное новшество, неожиданно перенесенное на западъ государственной властью, захватило представителей православной церкви неподготовленными. Тѣмъ не менѣе

необходимо было дать отпоръ новой силѣ, многихъ привлекающей къ себѣ подкупами, обманомъ и насиліемъ. Естественно, что полемисты обратились къ сочиненіямъ перваго, раскрывшаго ученіе о св. Троицѣ на западѣ, т. е. Тертуллиана. Вліяніе послѣдняго рѣшительно отразилось въ сочиненіяхъ первыхъ полемистовъ Фебадія агеняскаго, Григорія иллиберійскаго и Люцифера каральскаго. Маріанинъ Геракліанъ въ спорѣ съ Герминіемъ сирійскимъ сдѣлалъ значительную выдержку изъ апологетика Тертуллиана. Его вліяніе замѣтно и въ сочиненіяхъ св. Иларія и пресвитера Фаустина. Образованные изъ латинскихъ полемистовъ обратились къ богатой богословской литературѣ востока, гдѣ основательно были разобраны мельчайшія изъ аріанскихъ возраженій. Слѣды вліянія восточныхъ полемистовъ можно прослѣдить въ сочиненіяхъ св. Иларія, блаж. Августина и особенно въ сочиненіяхъ св. Амвросія. Философъ Викторинъ, полемистъ противъ аріанъ съ точки зрѣнія монархіанства, повидимому, повторялъ мысли Савеллія.

Вотъ тѣ задачи, какія были намѣчены при составленіи сочиненія и тѣ результаты, какіе добыты по окончаніи работы. Сколько могъ, я старался ориентироваться среди историческихъ матеріаловъ и дать посильный отвѣтъ на тѣ вопросы, какіе возникали по поводу тѣхъ или другихъ историческихъ событій или догматическихъ положеній. На сколько я былъ правъ или неправъ въ своихъ сужденіяхъ, покажетъ безпристрастная оцѣнка моего труда со стороны гг. оппонентовъ.

Заканчивая свою рѣчь, я долженъ еще замѣтить, что тема сочиненія предложена мнѣ уважаемымъ профессоромъ Василиемъ Васильевичемъ Болотовымъ. Личный выборъ темы представлялся мнѣ неудобнымъ въ двухъ отношеніяхъ: а) можно было выбрать тему на столько разработанную, что новый трудъ былъ бы излишнимъ и б) при недостаткѣ матеріала работа была бы безплодной. Помимо выбора темы Василій Васильевичъ въ теченіе двухъ лѣтъ моей работы руководилъ мною, сообщалъ матеріалы, указывалъ на тѣ пункты, на которые слѣдовало бы обратить вниманіе, и воздерживалъ отъ тѣхъ поспѣшныхъ обобщеній, какія естественны у всякаго, начинающаго работу въ научной области. За

всю помощь, оказанную при составленіи сочиненія, за всѣ добрыя отношенія я считаю теперь своимъ долгомъ выразить уважаемому профессору Василю Васильевичу Болотову мою искреннюю и глубокую благодарность. Кромѣ того я считаю своей обязанностью выразить мою благодарность almae matris въ лицѣ высокоученыхъ ея представителей. Много добрыхъ словъ, много полезныхъ свѣдѣній приходилось слышать въ стѣнахъ родной академіи. И теперь съ любовію и въ тоже время глубокимъ сожалѣніемъ приходится вспоминать о безвозвратномъ времени, когда громадныя библіотеки, жизненныя удобства и добрыя совѣты представителей академіи давали возможность безъ житейскихъ заботъ и волненій отдаваться любимому дѣлу.



**Издательство православной
богословской литературы
“АКСИОН ЭСТИН”
(Санкт-Петербург)**

Книги издательства “Аксион эстин” — это православные исследования, удачно сочетающие высокий научно-академический уровень и доступную форму изложения. Они будут интересны и полезны преподавателям и студентам богословских и гуманитарных ВУЗов, православных духовных академий и семинарий, всем верующим, желающим лучше понять христианское вероучение.

Посетите наш сайт в интернете по адресу:

www.axion.org.ru

На сайте:

- подробная информация о новоизданных книгах;
- возможность бесплатной загрузки большого количества электронных книг по богословию, библеистике, патрологии, которые легко читать на компьютере или распечатать на принтере;
- возможность заказать книги для доставки по почте (в том числе и электронные книги, которые высылаются на компакт-дисках).

Ваши вопросы и пожелания направляйте, пожалуйста, по электронной почте: **info@axion.org.ru**