

Библейско-богословская коллекция
Патрологическая серия

Кекелидзе К., прот.

**СВЕДЕНИЯ
ГРУЗИНСКИХ
ИСТОЧНИКОВ
О ПРП. МАКСИМЕ
ИСПОВЕДНИКЕ**

Труды Киевской духовной академии, 1912, III,
№ 9, с. 1-41; № 11, с. 451-486

© Сканирование и создание электронного варианта:
издательство «Аксион эстин» (www.axion.org.ru), 2009



Аксион эстин
Санкт-Петербург
2009

Свѣдѣнія грузинскихъ источниковъ о препод. Максимѣ Исповѣдникѣ.

(Неразработанность біографіи Максима Исповѣдника. Двѣ редакціи *Житія* препод. М. на грузинскомъ языкѣ: синаксарная и пространная. Анализъ и списки синаксарной редакціи. Списки пространной редакціи и переводчикъ ея—св. Евѣимій Аеонскій; характеръ литературной дѣятельности св. Евѣимія и время перевода *Житія*. Интерполяціи грузинскаго и греческаго происхожденія въ пространной редакціи въ связи съ вопросомъ о обь авторѣ *Житія*. Отношеніе грузинской редакціи къ редакціямъ греческимъ. Географія *Житія*: Лазика, Мингрелія, Аланія, Абхазія и Суанія. Мѣста заключенія учениковъ св. Максима,—крѣпости: Σκιστόριον въ Апсиліи, Βορκόλωνъ въ Мисиміаніи (страна Μοσχορισίν), Θαχχρίας, Ρηυστας и Τηουσμεσ. Крѣпость Σχιστόριον или грузинскій Имаръ, пребываніе и погребеніе въ ней преп. М. Вопросъ о перенесеніи мощей св. М., установленіе дня его памяти. Творенія преп. М. въ груз. переводѣ. Текстъ *Житія* въ русскомъ переводѣ).

Преподобный Максимъ Исповѣдникъ занимаетъ центральное положеніе въ церковно-исторической жизни Византіи VII вѣка, потрясенной моноелитскими спорами. Но жизнь этого высокопросвѣщеннаго подвижника и передового борца за истину вѣры Христовой въ литературѣ остается подѣ тѣнью; пока у насъ не имѣется полной, связной и соответствующей дѣйствительности біографіи этой замѣчательной личности. Мы такъ мало знаемъ о препод. Максимѣ, что въ наши дни, оказывается, возможно появленіе работы, доказывающей, между прочимъ, будто преп. Максимъ умеръ чуть ли не въ Македоніи¹⁾. Объясняется это частью недостаточностью наличныхъ матеріаловъ, относящихся къ

¹⁾ См. въ Echo Orient за 1910 г. статью нѣкоего Montmasson-a подѣ заглавіемъ „Хронологія преподобнаго Максима“.

жизни и дѣятельности препод. Максима, частью неразработанностью ихъ. Идя на встрѣчу назрѣвшей научной потребности, мы рѣшились опросить грузинскіе источники относительно жизни и дѣятельности препод. Максима, имя котораго такъ тѣсно связано съ древней Грузіей. Дѣло въ томъ, что западная Грузія, извѣстная въ древности подъ именемъ Лазики и выставившая ревностнаго и энергичнаго идеолога монохелитской ереси въ лицѣ Кира, митрополита Фазидскаго, сдѣлалась послѣднимъ земнымъ пріютомъ не менѣе энергичнаго и убѣжденнаго борца противъ названной ереси,—препод. Максима Исповѣдника съ двумя его учениками¹⁾.

Въ древне-грузинской агіографической письменности сохранились двѣ редакціи *Житія* препод. Максима Исповѣдника: пространная и краткая,—синаксарная.

Краткая, синаксарная редакція, предлагаемая нами ниже въ полномъ видѣ²⁾, въ первой, начальной, своей части представляетъ собою переводъ того, что имѣется о св. Максимѣ въ Синаксарѣ IX—X в. Патмоской бібліотеки № 266³⁾, съ той только разницей, что въ ней имя Максима

1) Настоящая работа обязана своимъ появленіемъ научной любознательности профессорскаго стипендіата нашей Академіи, С. Л. Епифановича, который, избравъ предметомъ своей диссертациі преп. Максима Исповѣдника (см. Труды Кіевской Духовной Академіи за октябрь 1910 г., стр. 417—429), пожелалъ, для полноты изслѣдованія, справиться и съ грузинскими источниками. Взявши на себя трудъ сличенія грузинской редакціи *Житія* препод. Максима съ имѣющеюся у него копіей неизданнаго пока греческаго списка указаваго *Житія* по кодексу XI в. Московской Синодальной Библіотеки № 380, онъ снабдилъ насъ также и всеми цитатами и выписками изъ патрологіи *Migne*-я, встрѣчающимися въ этой работѣ; за это мы приносимъ ему сердечную благодарность.

2) По слѣд пергаментнымъ рук. Тифл. царх.-музея: XI в.—№№ 840, л. 155—156, 193, л. 281—282, 97, л. 291 об.—292 об.; XII в.—№№ 222, л. 439—441, 839, л. 244 об.—245; XII—XIII в.—№№ 569, л. 276 об.—277, 635, л. 229—230; XIII в. № 139, л. 260—261.

3) Проф. А. Дмитріевскій: „Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго востока“, ч. I. Толькі, стр. 103.

почему то связывается съ ересью не моноелитскою, а монофизитскою. Во второй же части, начиная со словъ—„онъ сильно воспротивился злой ереси“, она, расходясь съ греческими редакціями, ближе подходит къ типу пространнаго грузинскаго *Житія*, изъ котораго она заимствуетъ съ буквальной точностью, съ соблюденіемъ присущихъ послѣднему недочетовъ, всѣ свѣдѣнія касательно мѣста ссылки Максима и послѣднихъ дней его жизни. Эта краткая редакція имѣется въ Синаксарѣ, переведенномъ въ 1038—1042 годахъ игуменомъ Леоно-Иверскаго монастыря, св. Георгіемъ Мтацминдели († 1065 г.) съ греческаго оригинала 895—906 годовъ¹⁾.

Что же касается пространной редакціи, то она приводится у насъ *in extenso* по двумъ Тидолискимъ рукописямъ—XVIII²⁾ и XIX³⁾ вѣка; болѣе раннихъ списковъ ея намъ не удалось найти, хотя такіе списки и имѣются: одинъ, приблизительно, 1031 года, въ Джручскомъ монастырѣ⁴⁾, другой, 1030 года,—въ Мартвильскомъ монастырѣ⁵⁾. Въ мартвильскомъ спискѣ имѣется такая приписка: „Слава Богу! окончено *Житіе* св. Максима; Христось да воздастъ награду за труды отцу Еввоимію, переведшему сію душупровѣщающую книгу.. Помяните въ молитвахъ вашихъ меня, убогаго и грѣшнаго Еввоимія, переведшаго сію прѣкрасную

1) Синаксаръ этотъ подробно описывается и анализируется въ нашей диссертациі „Грузинскіе литургическіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ и ихъ научное значеніе“, стр. 228—313, 483—506; частіе о мѣсяцесловной части его смотр. стр. 497—499, 502—506.

2) Цер.-арх. муз. № 636, л. 6—32, оконченной перепиской 5 іюня 1728 года.

3) Общества распространенія грамотности среди грузинъ № 1128, л. 1—30, переписанный почеркомъ „мхедрули“.

4) Въ Шарапанскомъ уѣздѣ Кутаисской губерніи (*Н. Кондаковъ и Д. Бакрадзе* „Опись памятниковъ древности въ нѣкоторыхъ храмахъ и монастыряхъ Грузіи“, стр. 155—156, Петерб. 1890).

5) Въ Мингрелии,—Сенакскомъ уѣздѣ Кутаисской же губерніи.

книгу съ греческаго на грузинскій языкъ“¹⁾). Какъ видно изъ настоящей приписки, пространная редакція *Житія* св. Максима переведена на грузинскій языкъ съ греческаго св. Евсеиміемъ († 1028 г.), вторымъ по счету игуменомъ Аеоно-Иверскаго монастыря (съ 998 по 1012 г.). Св. Евсеимій²⁾, родомъ грузинъ изъ Самерхійской области (примыкавшей къ Лазикѣ съ юго-востока), былъ сынъ основателя и перваго игумена Аеоно-Иверскаго монастыря, св. Іоанна († 998 г.), одного изъ видныхъ вельможъ и соратниковъ грузинскаго царя Давида Куропалата. Попавъ въ Византію еще въ дѣтствѣ, онъ изучилъ въ совершенствѣ греческій языкъ и получилъ блестящее образованіе; по постриженіи въ монахи, онъ, согласно предложенію своего отца, сталъ заниматься переводами съ греческаго языка на грузинскій³⁾. Вольшинство своихъ переводовъ онъ продѣлалъ еще при жизни своего отца, послѣ котораго онъ становится игуменомъ въ Иверѣ, управляя вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторое время и Лаврою св. Аенасія Аеоноскаго, согласно волѣ и завѣщанію сего послѣдняго⁴⁾. До насъ дошло завѣщаніе св. Іоанна,

¹⁾ *Θ. Жорданія*—„Хроники и другіе матеріалы для исторіи Грузіи“ (на грузин. языкѣ). ч. I, стр. 169—170, Тифлисъ 1893 г.

²⁾ *Житіе* св. Евсеимія, составленное св. Григоріемъ II Мтацминдели въ 1040—1047 годахъ, имѣется въ рук. 1074 года Тифл. ц.-арх. муз. № 558; издано оно въ Тифлисъ въ 1931 г.

³⁾ Онъ переводилъ и съ грузинскаго на греческій языкъ; такъ, по свидѣтельствъ его біографіи (рук. № 558, стр. 10; печат. изд. стр. 4), онъ перевелъ съ грузинскаго на греческій языкъ „Мудрость Баллазара“ (смотри литературу вопроса, русскую и иностранную, у академика *Н. Марра*: „армяно-грузинскіе матеріалы для исторіи Душеполезной повѣсти о Варлаамѣ и Іосафѣ“ въ Зап. Восточ. отд. Импер. русск. Археол. Общ., т. XI) и „Абукуру“, подъ которою разумѣютъ или сборникъ апокрифовъ, или же сочиненіе харранскаго епископа Феодора, по прозванію Абукура.

⁴⁾ Проф. *А. Дмитріевскій*. „Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ библиот. православнаго востока“, ч. I, Топикх. стр. 240. Рук. пер. муз. № 558, стр. 58, 89—90, печат. изд., стр. 30, 47. Императоръ Василій настойчиво предлагалъ св. Евсеимію катедру Кипрскаго архіепископа, отъ чего святой, по смиренію своему, рѣшительно отказался. (Рук. № 558, стр. 67, печат. изд., стр. 34—35).

отца Евѳимія, въ которомъ въ числѣ сдѣланныхъ при жизни его переводовъ Евѳимія указаны и „Поученія“ Максима¹⁾. Но такъ какъ вмѣстѣ съ этими „Поученіями“, подъ которыми разумѣются всѣ вообще творенія Максима, безъ сомнѣнія переведено было и *Житіе*, то появленіе его на грузинскій языкъ должно быть отнесено ко времени не позже 998 года, года смерти св. Іоанна²⁾.

Что же изъ себя представляетъ грузинская редакція *Житія* Максима Исповѣдника?

Просматривая это произведеніе, мы обнаруживаемъ въ немъ двѣ вставки, которыхъ, очевидно, въ греческомъ подлинникѣ не было и которыя привнесены въ *Житіе* Максима св. Евѳиміемъ изъ разныхъ другихъ источниковъ. Это и не удивительно, если имѣть въ виду характеръ переводной дѣятельности св. Евѳимія. Рѣдкое изъ произведеній византійской церковной письменности переводилось имъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно предлежало въ оригиналѣ; имѣя въ виду умственные запросы своихъ соотечественниковъ, онъ кое что выкидывалъ изъ переводимыхъ имъ сочиненій, по нѣкоторымъ вопросамъ, вслѣдствіе количественной скудости книгъ въ грузинской церкви, о чемъ жаловался еще св. Іоаннъ³⁾, привносилъ свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ, комбинируя по своему отдѣлы и параграфы въ нихъ словомъ—давалъ собственную рецензію переводимыхъ произведеній. Такъ, напр., своеобразную и въ высшей степени интересную рецензію представляютъ переведенныя имъ „Правила VI вселенскаго Собора“; своеобразную рецензію

¹⁾ Проф. А. Цагарели — „Свѣдѣнія о памятникахъ грузинской письменности“. вып. I, стр. 87, Петерб. 1886 г.

²⁾ Въ спискъ этого завѣщанія, напечатанномъ у Ѳ. Жорданія, какъ будто прямо названо *Житіе* Максима (см. Хроники... I, стр. 142, прим. 15).

³⁾ Рукоп. № 558, стр. 54, печат. изд., стр. 26, Жорданія—Хроники... I, 141.

представляет переведенный имъ Ἐκδοσις Ιωαννα Δαμασκηνα, названный имъ „Путеводителемъ“ (=Ὁδηγός). Ефремъ Малый, грузинскій писатель конца XI и начала XII вѣка, переведшій тоже сочиненіе Дамаскина въ полномъ видѣ, удивляясь названію „Путеводитель“, которое онъ встрѣчалъ по гречески только надъ сочиненіемъ Анастасія Синанта, говоритъ, что переводъ св. Евоимія представляет собою сокращеніе подлинника, ибо онъ „благодатью Духа Святого имѣлъ власть и сокращать и прибавлять“, хотя, продолжаетъ онъ, я точно „не знаю, самъ ли Евоимій сдѣлалъ это сокращеніе, или нашелъ на греческомъ языкѣ таковое“¹⁾.

Одна изъ указанныхъ вставокъ имѣется въ началѣ *Житія*. Желая связать исторію моноелитства съ христологическими спорами предыдущей эпохи, св. Евоимій говоритъ: „задолго передъ тѣмъ явилась ересь Северія и Діоскора. По этому поводу... созванъ былъ соборъ Халкидонскій 630 отцовъ, которые проклинали и отлучили Діоскора, Евтихія, Севира, Петра Апамейскаго, Іакова Барадея, Тимоея Елура. Спустя нѣсколько лѣтъ, при царѣ Юстиніанѣ, созванъ былъ соборъ 164 отцовъ, которые отлучили Севира, Оригена и др.“; далѣе онъ переходитъ къ исторіи происхожденія моноелитства. Свѣдѣнія автора заимствованы изъ актовъ VI вселенскаго собора²⁾, но съ ошибками въ хронологіи, которой въ рѣчахъ отцовъ собора не имѣется; ибо IV вселенскій соборъ не могъ осуждать Севира, Петра Апамейскаго и Тимоея Елура, изъ коихъ первый выступилъ въ 510 году³⁾, другой—въ 519 г.⁴⁾, а третій—въ 457 г.⁵⁾.

¹⁾ *Θ. Жорданія*—Хроники... 216—218.

²⁾ См. въ „Дѣяніяхъ вселенскихъ соборовъ“, т. VI, Казань; 1882 г. привѣтственную рѣчь собора къ императ. Константину, стр. 243, такія же свѣдѣнія имѣются и въ 1 правилѣ Трульскаго собора (*ibid.* стр. 285), въ посланіи Мансвета (*ibid.* стр. 18); имена еретиковъ см. въ Синодиконѣ Софронія Іерусалимскаго (*ibid.* стр. 166).

³⁾ *Theophanis* „Chronographia“, I, p. 152, 7. ed. de Boor, Lipsiae 1853 г.

⁴⁾ *ibidem*, p. 165, 22.

⁵⁾ *ibidem*. p. 109, 31.

Не было нужды осуждать Севира и пятому вселенскому собору, ибо такое осужденіе состоялось въ 537 году ¹⁾.

Другая вставка—это конецъ *Житія*, представляющій собою сокращенный пересказъ дѣяній VI вселенскаго собора ²⁾. Эта часть цѣликомъ имѣется въ качествѣ введенія и заключенія и въ упомянутомъ выше переводѣ правилъ VI вселенскаго собора, принадлежащемъ св. Евоимію ³⁾; она попала сюда изъ *Житія* св. Максима, ибо въ переводѣ правилъ VI вселенскаго собора, въ концѣ, гдѣ пропущено нѣсколько строкъ изъ *Житія*,—о прославленіи соборомъ императора, сказано: „и благословили вѣрнаго царя, какъ объ этомъ раздѣльно писано въ Книгѣ святыхъ соборовъ, а равно и въ *Житіи* блаженнаго отца нашего Максима Исповѣдника“ ⁴⁾. За неимѣніемъ въ грузинскомъ переводѣ актовъ VI вселенскаго собора св. Евоимій присоединилъ къ *Житію* Максима эту часть, которая могла замѣнить его соотечественникамъ въ дѣлѣ ознакомленія съ исходомъ моноелитскихъ споровъ названные соборные акты.

Кромѣ сего есть въ *Житіи* интерполяціи и чисто греческаго происхожденія. Одна изъ нихъ имѣется въ Символѣ Максима Исповѣдника ⁵⁾ и касается почитанія иконъ, священныхъ сосудовъ, святыхъ и ихъ мощей; вставочный характеръ этого мѣста, составленнаго на основаніи ходячихъ противоиконоборческихъ формулъ VII всел. собора, изобличается просто ходомъ рѣчи. Такого же характера ин-

¹⁾ Ibidem. p. 216, c.

²⁾ *Mansi*—„Consiliorum amplissima collectio“. XI, 632 C—640 B. 656 A—C, 657 C—D.

³⁾ Грузинскій текстъ изданъ проф. А. С. Хахановымъ: „Правила VI вселенскаго собора“ въ „Древности восточныя“. Труды восточной комиссіи Импер. Москов. Археол. Общества, т. II, вып. 3, Москва 1903 г.

⁴⁾ А. Хахановъ „Правила VI вселенскаго собора“, Древн. восточн. т. II, вып. 3, стр. 135.

⁵⁾ Со словъ—„еще исповѣдую едино крещеніе“... до—„такъ вѣрую, такъ исповѣдую“...

терполяціи имѣются въ концѣ *Житія*,—это извѣстія о послѣднихъ дняхъ жизни Максима и его учениковъ. О св. Максимѣ говорится, что онъ, привязавъ перо къ отрѣзанной рукѣ, писалъ письма возлюбленнымъ своимъ какъ съ дороги въ Лазскую крѣпость, такъ и изъ крѣпости, при этомъ прибавлено: „мы все видѣли посланія его, написанныя отрѣзанной рукой“. Одно изъ такихъ посланій онъ будто бы написалъ предъ смертью своею Анастасію діакону, упростиъ начальника крѣпости переслать его адресату послѣ его смерти; „мы видѣли“, говоритъ интерполяторъ, „и это посланіе, полное благодати духовной“. Интерполяторъ, слышавшій о посланіяхъ и письмахъ Максима, а можетъ быть и дѣйствительно видѣвшій ихъ, не осведомленный на счетъ времени происхожденія, а равно и содержанія ихъ, отнесъ ихъ къ періоду пребыванія Максима въ Лазикѣ; при этомъ онъ перенесъ на Максима сообщеніе Θεодосія Гангрскаго о томъ, какъ Анастасій пресвитеръ писалъ письма, привязавъ перо къ отрѣзанной рукѣ¹⁾. Отъ Максима Исповѣдника осталось, между прочимъ, письмо къ Анастасію монаху (или діакону по грузинской редакціи); интерполяторъ, слышавшій и объ этомъ письмѣ, на основаніи его и сочинилъ легенду о предсмертномъ посланіи къ названному Анастасію, переданномъ ему черезъ начальника крѣпости. Говоря о пребываніи святыхъ страдальцевъ въ Лазикѣ, интерполяторъ систематически смѣшиваетъ Анастасія пресвитера съ Анастасіемъ монахомъ; то, что современные греческіе документы говорятъ о первомъ, въ грузинской редакціи отнесено къ другому; такъ, напр., это наблюдается не только по отношенію къ крѣпостямъ, въ которыхъ томились они, но даже къ послѣдней судьбѣ ихъ: по грузинской редакціи изъ учениковъ Максима при переходѣ изъ одной крѣпости

¹⁾ *Hyponnesticum* Θεодосія Гангрскаго у *Migne—Patrologiae cursus compl.* t. 90, ser. graec., p. 194 D.

въ другую въ Лазикѣ умеръ Анастасій не монахъ, а пресвитерь-апокрисиарій. Такое смѣшеніе двухъ лицъ произошло, по нашему, благодаря вышеупомянутому письму Максима къ Анастасію монаху: интерполяторъ былъ убѣжденъ, что это письмо написано Максимомъ предъ своею смертію въ Лазикѣ, слѣдовательно, по нему, изъ двухъ учениковъ Максима раньше его долженъ былъ умереть Анастасій пресвитерь. Что же касается Анастасія монаха, равняющагося Анастасію пресвитеру греческихъ документовъ, то онъ умеръ якобы въ Греціи, куда онъ вернулся послѣ смерти царя—мучителя, по особому „дозволенію“, и гдѣ онъ возвѣстилъ автору *Житія* и другимъ все случившееся съ ними въ Лазикѣ. Извѣстіе это безусловно ложное, ибо, по несомнѣнному свидѣтельству Θεодосія Гангрскаго, Анастасій пресвитерь умеръ въ Лазикѣ въ понедѣльникъ 10 индиктіона, т. е. 11 октября 666 года¹⁾, тогда какъ императоръ Констансъ или Константинъ, сославшій его въ Лазикъ, скончался въ 668 году. Въ объясненіе происхожденія этой легенды можно предположить слѣдующее. Интерполятору извѣстно было, что Анастасій (пресвитерь) познакомилъ современниковъ съ обстоятельствами жизни святыхъ страдальцевъ въ Лазикѣ; не зная о существованіи письма, въ которомъ Анастасій говоритъ объ этомъ²⁾, онъ предположилъ, что Анастасій вернулся изъ Лазики въ Грецію, гдѣ и оповѣстилъ всѣхъ объ обстоятельствахъ жизни ихъ въ Лазикѣ. Но, такъ какъ вернуться ему изъ ссылки при жизни царя-мучителя невозможно было, то нужно было выждать смерть его и послѣ уже вернуться, и то не иначе, какъ по особому на это „дозволенію“.

Но есть ли основаніе считать указанныя мѣста именно позднѣйшей интерполяціей, а не ошибкой самого автора

¹⁾ Нуромнестікум, *Migne*, t. 90, 195 D.

²⁾ Письмо это написано въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца 665 года.

Житія? Для отвѣта на этотъ вопросъ надо предварительно сказать нѣсколько словъ объ авторѣ *Житія*.

Объ авторѣ и времени происхожденія *Житія* положительныхъ свѣдѣній не имѣется; все, что извѣстно въ этомъ отношеніи, это то, что *Житіе* написано по желанію нѣкоего епископа Николая, почитателя твореній Максима Исповѣдника ¹⁾. Что же касается времени происхожденія *Житія*, то оно, по мнѣнію С. Епифановича, написано не раньше 813 года, т. е. года составленія использованной въ немъ хронографіи Теофана ²⁾. Обращаясь къ грузинской редакціи *Житія*, мы читаемъ: „другого же Анастасія (пресвитера), который описалъ все это и прислалъ мнѣ, пресвитеру Теодосію, написавшему все настоящее подвижничество святого Максима, заключили въ крѣпости, по имени Бокеле, на границахъ же Осетіи“. Итакъ, авторъ *Житія*—нѣкій пресвитеръ Теодосій, написавшій его на основаніи записей Анастасія пресвитера. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь подразумѣвается Теодосій Гангрскій. Теодосій Гангрскій,—монахъ ³⁾ и пресвитеръ ⁴⁾ изъ Іерусалима ⁵⁾, долго проживавшій въ Константинополѣ ⁶⁾, гдѣ сталъ ученикомъ Анастасія пресвитера ⁷⁾. Во время преслѣдованія на православныхъ онъ почему то оставался на свободѣ и былъ свидѣтелемъ участіи препод. Максима и двухъ его учениковъ ⁸⁾ и старался оказывать имъ помощь. Въ 666 году онъ посѣтилъ Крымъ, мѣсто заключенія папы Мартина, гдѣ видѣлся съ ученикомъ Анастасія апокрисиарія Теодоромъ, сосланнымъ за

¹⁾ „Жизнь препод. Максима Исповѣдника“ въ Правосл. Собесѣд. за 1857 г., отд. IV, стр. 355, прим. 1.

²⁾ Труды Киев. Духов. Академіи за октябрь 1910 г., стр. 422.

³⁾ *Hypomnesticum. Migne. t. 90, 199 C.*

⁴⁾ Ср. *Epistol. Anastasii apocrisiarii, Migne, t. 90, 173 A.*

⁵⁾ *Ibid. 173 A.*

⁶⁾ *Hypomnesticum, Migne, t. 90, 200 C.*

⁷⁾ *Ibidem, 196 B.*

⁸⁾ *Ibid. 199 D, 200 D*

противодѣйствіе Типосу ¹⁾. Въ августѣ 668 года ²⁾ былъ онъ въ Лазикѣ, гдѣ отъ Григорія, настоятеля Ватарарскаго монастыря ³⁾, получилъ письмо и документы, оставшіеся послѣ Анастасія апокрисіарія ⁴⁾. Результатъ его поѣздокъ—это сборникъ документовъ о папѣ Мартинѣ, о препод. Максимѣ и др. ⁵⁾ и кромѣ дѣго *Hypomnesticum*, написанный по возвращеніи изъ Лазики въ 669 году ⁶⁾. Когда умеръ Θεодосій не извѣстно. Итакъ, обстоятельства жизни Θεодосія Гангрскаго не только не противорѣчатъ словамъ грузинской редакціи *Житія*, а, напротивъ, подтверждаютъ справедливость ихъ. Что Θεодосій имѣлъ намѣреніе написать *Житіе* Ма-

¹⁾ Ibid. 196 D.

²⁾ Ibid. 199 C.

³⁾ Ватарарскій (Βαταραρι=Βετταραρόωσις) монастырь во имя св. Іоанна Крестителя находился, по цитуемому документу, въ странѣ 'Αλβανών; но это явное недоразумѣніе,—объ Албаніи, лежавшей къ востоку отъ Иберіи, у самыхъ Каспійскихъ воротъ, въ данномъ случаѣ рѣчи не можетъ быть; очевидно, здѣсь мы имѣемъ описку 'Αλβανών вмѣсто 'Αλγανών. Правда, Прокопій Кесарійскій именемъ Алановъ называетъ иногда и Албанцевъ (Готт. 3, 469. Вон. Ср. Г. *Дестунисъ*—„Прокоп. Кесар. Ист. войскъ“, II, стр. 223), а у римлянъ эти двѣ народности нерѣдко до того смѣшались, что импер. Неронъ, готовясь въ походъ противъ Алановъ, враговъ имперіи предполагалъ въ Албанцахъ (проф. Ю. Кулаковскій—„Аланы по свѣдѣніямъ классическихъ и византійскихъ писателей“, стр. 10, Кіевъ 1899 г.), но о Θεодосіи Гангрскомъ этого нельзя сказать, онъ объ Аланахъ былъ лучше освѣдомленъ. Гдѣ находился этотъ монастырь—трудно сказать; у классическихъ писателей упоминаются два мѣстечка съ именемъ Βατα; одно изъ нихъ Арріанъ Флавій указываетъ на мѣстѣ нынѣшняго Батума, извѣстнаго при импер. Адрианѣ подъ именемъ Βαθίσι („Батумъ и его окрестности“, стр. 21, изд. Батум. город. общест. управл.); другое находилось въ сосѣдней съ Аланіей и Лазикой Зикхіи, на разстояніи 400 стадій отъ Синда по вычисленію Страбона и Клавдія Птолемея (*К. Ганъ*—„Извѣстія древнихъ греческихъ и римскихъ писателей о Кавказѣ“, ч. I, стр. 62, 167). Можетъ быть, въ данномъ случаѣ разумѣется одно изъ этихъ двухъ прибрежныхъ мѣстечекъ, тѣмъ болѣе, что Θεодосій, по видимому, въ глубь страны не дерзалъ заходить, а посѣтилъ именно прибрежныя области Лазики.

⁴⁾ *Hypomnesticum*, Migne, t. 90, 199 B, 165 B.

⁵⁾ Ibidem, 196 D—197 A.

⁶⁾ Ibidem, 199 C.

ксима, это видно и изъ его *Nurshnesticum*'а, гдѣ онъ прямо говоритъ, что онъ хотѣлъ написать *Житіе* препод. Максима, но счелъ это себѣ не по силамъ и ограничился *Nurshnesticum*'омъ¹⁾. въ которомъ онъ описываетъ судьбу исповѣдниковъ православія, главнымъ же образомъ Анастасія апокрисиарія. Очевидно, впоследствии нерѣшительность его была преобъядена просьбой епископа Николая, и онъ принялся за составленіе настоящаго *Житія*, которое онъ написалъ послѣ VI всел. собора, ибо въ *Житіи* упоминается, между прочимъ, и этотъ соборъ. Какъ же въ такомъ случаѣ смотрѣтъ на взаимоотношеніе *Житія* и Хронографіи Теофана? Безспорно, между этими двумя произведеніями есть связь, притомъ связь близкая и тѣсная; они механически копируютъ другъ друга въ повѣствованіи о нѣкоторыхъ событіяхъ, повторяя однѣ и тѣ же ошибки, напр.: Агаеонъ—преемникъ Мартина, импер. Ираклій пишетъ папѣ Іоанну (на самомъ дѣлѣ—Гонорію) и т. п. Но эту связь мы не можемъ трактовать въ пользу приоритета Теофана; на нашъ взглядъ Теофанъ зависитъ отъ *Житія*, копируя его въ сходныхъ мѣстахъ, но не наоборотъ. Правда, Теофанъ сравнительно кратко говоритъ о жизни и особенно смерти Максима, но во всемірной хроникѣ онъ больше и не могъ сказать. Съ другой стороны, у Теофана есть нѣкоторыя и такія свѣдѣнія, которыхъ въ *Житіи* нѣтъ, но онъ ихъ могъ заимствовать частью изъ *Sermo tertius* Анастасія Синаита († около 700 г.) „*Περὶ τοῦ κατ' εἰκόνα καὶ κατ' ὁμοίωσιν*“²⁾, частью изъ другихъ источниковъ, до насъ не дошедшихъ³⁾. Такъ что въ *Житіи* Максима Исповѣдника мы имѣемъ одинъ изъ использованныхъ Теофаномъ въ своей хронографіи источниковъ.

¹⁾ *Ibidem*, 200 D.

²⁾ *Migne*, t. 89, 1150 squ...

³⁾ Известно, что въ своей хронографіи Теофанъ сохранилъ отрывки нѣкоторыхъ для насъ потерянныхъ историческихъ сочиненій (энциклопедическій словарь *Брокгауза и Ефрона*, т. 82, стр. 929).

Итакъ, *Житіе* Максима Исповѣдника написано Θεοδοσίῳ Гангрскимъ, вскорѣ послѣ VI вселенскаго собора. Поэтому то мы называемъ указанныя выше свѣдѣнія о Максимѣ и его ученикахъ интерполяціей; они идутъ въ разрѣзъ не только съ однимъ изъ источниковъ Θεοδοσία, — письмомъ Анастасія апокрисиарія, но и съ *Hypomnesticum*'омъ его; не могъ же онъ въ одномъ произведеніи писать одно, а въ другомъ о томъ же самомъ предметѣ другое. Очевидно, свѣдѣнія эти внесены въ *Житіе* уже послѣ, но гораздо раньше не только перевода *Житія* на грузинскій языкъ, но даже появленія синаксарной редакціи *Житія*; ибо эти интерполированныя мѣста находятъ отраженіе въ синаксаряхъ.

За вычетомъ указанныхъ интерполяцій какъ грузинскаго, такъ и греческаго происхожденія, мы получимъ ту новую редакцію *Житія* Максима Исповѣдника, которую сохранилъ намъ грузинскій переводъ. Извѣстны еще двѣ редакціи разсматриваемаго *Житія*. Одна изъ нихъ издавалась три раза по разнымъ рукописямъ Бароніемъ, Комбефи и Понтаномъ; другая редакція, еще не напечатанная, имѣется въ греческомъ кодексѣ XI вѣка Московской Синодальной Библіотеки № 380, привезенномъ въ Москву изъ Аѳонскаго μονῆ τῶν Ἰβήρωνъ Арсеніемъ Сухановымъ. Грузинская редакція, передавая всѣ тѣ документы, которые использованы въ *Житіи*, какъ то: Хронографію Θεοφана¹⁾, *Relatio* и *Tomus Alter* Анастасія монаха, *Hypomnesticum* Θεοδοσία Гангрскаго, *Epistol. Anastasii apocrisarii*, *Epistol. Maximi ad Anastasium monachum*²⁾ и *Disputatio cum Purgro*³⁾ его же, — ближе стоитъ къ Московскому кодексу, чѣмъ къ первой, печатной редакціи;

¹⁾ *Theophanis—Chronographia*, 1, 32S, 23-25, 429, 21—330, 7, 330, 16 331, 6, 331, 10-29, 332, 1-8, 351, 15—352, 9, 360, 1-5; ed. de Boor, Lipsiae 1883 г.

²⁾ Документы эти напечатаны у *Migne*, s. gr. t. 90.

³⁾ *Migne*, t. 90, s. gr.

она заключаетъ его въ себѣ цѣликомъ (съ нѣкоторой перестановкой въ концѣ), причемъ *Relatio, Tomus Alter* и *Epistol. Anastasii* излагаются въ такомъ точно видѣ, съ такими же пропусками и вариантами, какъ и въ Московскомъ кодексѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она имѣетъ свои особенности и нѣкоторыя дополненія. Такъ, прежде всего, вопреки установившемуся въ церковно-исторической наукѣ взгляду на императора Ираклія, что онъ былъ человѣкомъ, свѣдущимъ въ религіозныхъ вопросахъ, и душой всего моноелитскаго движенія ¹⁾, грузинская редакція утверждаетъ, что вопросъ о воляхъ во Христѣ царю, воспитанному въ походахъ и битвахъ, показался страннымъ, и за разрѣшеніемъ его онъ вынужденъ былъ обратиться къ патріархамъ Сергію и Киру, причемъ онъ принялъ ученіе ихъ, „благодаря невѣжеству своему“.

Дополненій особенно много въ первой части *Житія*. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе упоминаніе объ имени родителей Максима, описаніе жизни его въ Хризопольскомъ монастырѣ и удаленіе его изъ Греціи: изъ Константинополя онъ удаляется не въ Африку, а въ Римъ, гдѣ онъ живетъ въ одной пещерѣ; отсюда онъ, по повелѣнію ангела, отправляется въ Африку, а оттуда вторично въ Римъ, гдѣ онъ остается все время до взятія въ Константинополь. Достояннѣ вниманія разсказъ о приходѣ къ нему, когда онъ жилъ въ пещерѣ, двухъ учениковъ, носившихъ имя Анастасія. Въ греческихъ документахъ вопросъ объ ученикахъ Максима,—кто они были такіе, когда и при какихъ обстоятельствахъ пришли къ нему,—остается открытымъ; известно только, что одинъ изъ нихъ, апокрисіарій, былъ пресвитеръ, а другой—монахъ. Въ грузинской редакціи вопросъ этотъ представляется въ болѣе понятной формѣ, причѣмъ Анастасій монахъ по ней носитъ санъ діакона.

¹⁾ † Проф. А. П. Лебедевъ—„Всееленскіе соборы VI, VII и VIII вѣковъ“, стр. 81, 82, изд. 3. С. Петерб. 1904 г.

Быль ли Максимъ за это время въ Палестинѣ, это изъ *Житія* не видно прямо. Но не говоря о знакомствѣ его съ Софроніемъ Іерусалимскимъ, каковое знакомство могло состояться только въ Палестинѣ, за пребываніе Максима въ святой землѣ говоритъ одно неясное указаніе *Relatio*, что преп. Максимъ имѣлъ келлію въ мѣстѣ, называемомъ Βέβρας ¹⁾. Названіе это, само по себѣ не понятное, можетъ быть расшифровано при помощи грузинской редакціи; въ ней соотвѣтствующее мѣсто читается такъ: „Сергіѣ патрицій сказалъ: многократно приходилъ я въ келлію твою, когда ты сидѣлъ въ *Вессѣ*, и слушалъ ученіе твое“. Такимъ образомъ, греческому Βέβρας соотвѣтствуетъ по грузински Весса. Подъ Вессою, очевидно, разумѣется поселеніе племени, носящаго имя Вессовъ (Βέσσοι); такъ называлось одно Θρακίϊское племя, среди котораго успѣшно распространялъ христіанство во второй половинѣ IV вѣка Никита, епископъ города Ремезіаны. Но въ данномъ случаѣ о Θρακίϊи рѣчи не можетъ быть, ибо вышеприведенныя слова патрицій Сергіѣ говоритъ препод. Максиму еще до ссылки его въ Визію Θρακίϊскую; до ссылки же своей Максимъ во Θρακίϊи никогоа не имѣлъ келліи, въ которой бы онъ „сидѣлъ“ продолжительное время.

Извѣстны Вессы и палестинскіе. Оеодосій Киновіархъ соорудилъ внутри своего монастыря четыре церкви; въ одной изъ нихъ родъ Вессовъ возсылалъ мольбы Вышнему на своемъ родномъ языкѣ ²⁾. Упомянутое объ Вессахъ есть и въ *Житіи* Савы Освященнаго, гдѣ говорится, что Іорданскіе Вессы, побужденныя божественною ревостью, пришли въ св. градъ подать помощь гонимымъ отъ оригенистовъ православнымъ и при защитѣ

¹⁾ *Migne*, t. 90, 121 С.

²⁾ „Житіе иже во святыхъ отца нашего аввы Оеодосіа Киновіарха“, изд. И. Помяловскаго; Палестинскій Патерикъ, вып. 8, стр. 35—36, Петерб. 1895 г.

великой лавры оказали ей существенную поддержку ¹⁾. Подъ Вессою *Житія* Максима Исповѣдника разумѣтся обиталище именно палестинскихъ Вессовъ, населявшихъ монастыри, расположенные вблизи Иордана ²⁾.

Во второй части *Житія*, гдѣ излагается судебный процессъ Максима и его учениковъ, достойно вниманія упоминаніе, при первомъ допросѣ, о патриархѣ Антиохійскомъ вмѣстѣ съ Константинопольскимъ патриархомъ, а также повѣствованіе о третьемъ допросѣ, чего греческіе документы не знаютъ. По греческимъ редакціямъ *Житія*, св. Максима съ учениками вызываютъ въ Константинополь вводятъ въ преторъ и читаютъ приговоръ о ссылкѣ ихъ въ Лазіку. Само собою понятно, что противники св. Максима, напрягавшіе все свое усиліе какъ нибудь склонить его если не на свою сторону, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыя уступки, прежде чѣмъ читать приговоръ, еще разъ попробовали бы уговорить святого. Такъ, дѣйствительно и представлено дѣло въ грузинской редакціи; по ней, послѣ категорическаго отказа войти въ общеніе съ Константино-

¹⁾ Палестинскій патерикъ, вып. I, стр. 135, Петерб. 1899 г.

²⁾ Вопросъ о національности этихъ Вессовъ въ данномъ случаѣ для насъ, интересующихся географіей ихъ поселеній, безразличенъ. *H. Usener* полагаетъ, что видѣтъ въ этихъ Вессахъ отрасль Фракійскаго племени было бы страннымъ, хотя въ „Путникѣ“ Антонина (р. 56) и говорится, что многіе изъ нихъ въ V и VI вв. жили въ Палестинѣ и имѣли здѣсь свои монастыри (*Der heilige Theodosios*, s. 150, Leipzig, 1890). Подъ Вессами здѣсь разумѣются грузины, которые въ теченіе многихъ, вѣковъ доставляли Палестинѣ не только паломниковъ и подвижниковъ, но также воиновъ и защитниковъ св. гроба. (Архим. *Феодосій*—„Палестинское монашество въ IV—VI вв.“, стр. 101. Кіевъ, 1899 г.). *Besses*—это грузины, безъ сомнѣнія, Чорохской *Bassians*; замѣчательно, что Чеченцы грузинъ-тушинцевъ еще и теперь называютъ „Бесси“ или „Беци“ (см. груз. газ. „Иверія“ за 1894 г. № 136). Въ Иорданскихъ пустыняхъ, дѣйствительно, много было грузинъ-подвижниковъ; здѣсь извѣстенъ былъ, между прочимъ, грузинскій монастырь св. пророка Самуила *Θ. Жорданія—Хроники*... I, 130. *М. Сабининъ*—„Рай Грузи“ (грузин.) стр. 377.

польской церковью, Максимъ, по предложенію патріарха, судей и сановниковъ, читаетъ свой Символь вѣры, „чтобы всѣмъ стало явно заблужденіе его“, а потомъ вступаетъ съ ними въ преніе, доказывая истинность православной точки зрѣнія по вопросу о воляхъ во Христѣ. Символь этотъ, который въ грузинской церкви пользовался достойнымъ вниманіемъ ¹⁾, основанъ на символѣ Аоанасія и посланіи св. Софронія Іерусалимскаго ²⁾, что же касается доказательствъ истинности православной точки зрѣнія по вопросу о воляхъ во Христѣ, то они имѣются и въ *Disputatio cum Pyrgo Maxima* ³⁾. Почему этого допроса нѣтъ въ *Relatio* и *Tomus Alter* Анастасія монаха, въ которыхъ описанъ судебный процессъ Максима и которые въ части, касающейся перваго и втораго допроса, цѣликомъ и почти безъ измѣненій внесены въ *Житіе*? Третій допросъ происходилъ, по груз. редакціи *Житія*, въ Январѣ мѣсяцѣ 662 года, а *Relatio* написано въ первой половинѣ 655 года, *Tomus* же *Alter*—не позже 31 Августа 657 года ⁴⁾; значитъ, Анастасій монахъ не могъ описать его до ссылки въ Лазикъ, не могъ описать его и въ Лазикѣ, ибо по прибытіи туда онъ черезъ мѣсяцъ съ лишнимъ умеръ. Можно предположить, что допросъ этотъ описанъ Анастасіемъ апокрисиаріемъ, и Θεοδοσίῳ Γαγγρικήῳ нашелъ его среди переданныхъ ему Григоріемъ Ватарарскимъ бумагъ сего святого.

Уже мысли этого допроса святыхъ страдальцевъ отправляютъ въ ссылку на Кавказъ, гдѣ они кончаютъ жизнь свою среди бѣдствій скитальческой жизни, въ постоянныхъ переходахъ съ мѣста на мѣсто, изъ крѣпости въ крѣпость.

¹⁾ Напечатанъ *М. Сабининимъ* въ цитов. сочиненіи, въ началѣ.

²⁾ Дѣянія вселен. соборовъ, т. VI, стр. 149—152. Казань 1882 г.

³⁾ *Migne*, t. 91, 288 CD, 320 D—328 A.

⁴⁾ Судя по имѣющейся въ немъ цитатѣ—„8 сентября настоящаго 15 индикціона“ (*Migne*, t. 90, 169 D)—между 1 сентября 656 года и 31 августа 657 года.

Въ этой части *Житія* мы подробнѣе остановимся на выясненіи географическихъ терминовъ, такъ какъ географія прикавказскихъ странъ вещь въ высшей степени сложная и запутанная, разобраться въ ней дѣло не легкое. Классическіе и византійскіе писатели въ своихъ описаніяхъ этихъ странъ очень часто противорѣчатъ не только другъ другу, но даже самимъ себѣ. Это и не удивительно, если имѣть въ виду чрезвычайное множество и разнообразіе кавказскихъ народностей ¹⁾, описанія которыхъ сдѣланы большей частью не очевидцами, а по слуху или на основаніи понятій составленныхъ заблаговременно ²⁾. Преодолѣть эти трудности помогаютъ намъ, прежде всего, мѣстные, туземные языки, ибо въ географическихъ названіяхъ Кавказа, сохранныхъ иностранцами, имѣемъ очень часто транскрипцію или переводъ мѣстныхъ наименованій ³⁾, а затѣмъ— „Географія Грузіи“, составленная въ 1745 году грузинскимъ царевичемъ Вахуштиемъ на основаніи разнообразныхъ мѣстныхъ и иностранныхъ источниковъ; использовано имъ, между прочимъ, и интересующее насъ въ данномъ случаѣ *Житіе* Максима Исповѣдника ⁴⁾.

Преподобнаго Максима съ учениками сослали, по грузинской редакціи *Житія*, въ „Мингрелію“, въ „страны

¹⁾ Въ Діоскуріи, по словамъ Страбона, ихъ собиралось до 70, а по другимъ—даже до 300 (*К. Ганз*—Извѣстія древнихъ греческихъ и римскихъ писателей о Кавказѣ“, I, 64).

²⁾ Баронъ П. К. Усларъ — „Древнѣйшія сказанія о Кавказѣ“, стр. 399. Тифлисъ, 1881 г.

³⁾ Акад. И. Марръ—„Крещеніе армянъ, грузинъ, абхазовъ и алазовъ святымъ Григоріемъ (арабская версія)“, стр. 166, Петерб. 1905 г.

⁴⁾ Грузинскій текстъ этой географіи съ параллельнымъ французскимъ переводомъ изданъ впервые академикомъ Н. Brosset-омъ подъ заглавіемъ: „Description Geographique de la Georgie, par le tsarévitch Wakhoucht“. S.-Peterb. 1842 г. Въ 1904 г. въ Тифлисъ вышло второе изданіе ея подъ редакціей М. Джанашивили (грузин. цитаты мы указываемъ по этому изданію); въ томъ же году тотъ же М. Джанашивили напечаталъ особой книгой подъ заглавіемъ „Географія Грузіи царевича Вахуштія“ и русскій переводъ этой географіи.

мингрельскія“, по греческимъ даннымъ въ Лазикѣ (ἐν Λαζικῇ), ¹⁾ по митрополиту же Димитрію Ростовскому—„въ нѣкую страну Скиескую, яже въ Европѣ, Аланія нарицаемую“ ²⁾. Итакъ, мѣсто ссылки Максима и его учениковъ—по грузински Мингрелія, по гречески Лазика, а по Димитрію Ростовскому—Аланія. Первые два названія—Лазика и Мингрелія—легко опредѣляются и легко примиряются.

Восточное побережье Чернаго моря, извѣстное у классическихъ писателей подъ именемъ Колхиды, у византійцевъ стало называться Лазикой; такъ что лазы тотъ же самый народъ, что и колхи, оттого византійскими писателями они называются то тѣмъ, то другимъ именемъ ³⁾. Въ VI вѣкѣ по Р. Х. южную границу Лазики составлялъ городъ Петра, лежавшій нѣсколько выше устьевъ рѣки Акампсиса или нынѣшняго Чороха, восточную—Иберія, отдѣлявшася отъ нея крѣпостями Scanda и Sagaranis ⁴⁾, сѣверную и сѣверо-восточную—Сванія, которая, будучи тогда болѣе обширною, включала въ себя нынѣшній Печхумъ и значительную часть сѣверной Рачи; сѣверо-западную—Авазгія и Апсилья и западную—понтъ Евксинскій. Означенная территорія рѣкой Фазисомъ или Ріономъ дѣлилась въ племенномъ отношеніи на двѣ части: на югѣ отъ Ріона жили Лазы, а на сѣверѣ Мингрельцы ⁵⁾. Мингрельцы и Лазы составляли

¹⁾ Рук. Москов. Синод. библ. № 380, л. 250 об. Tomus Alter XXIII (*Migne*, t. 90, 172 B), Epist. Anastasii aepcoris. (ibid. 193 B), Нпомнестисум Θεοδοσία Γαυγρ. (ibid. 195 C, 199 A—C).

²⁾ Четы-Минея за январь, л. 114 об. (слав. изд. 1856 г. Москва); русскій редакторъ это мѣсто переводитъ такъ: „...въ отдаленную Скиескую страну, которая въ Европѣ называется Алавіею“ (Русскій перев., стр. 715, Москва, 1904 г.).

³⁾ К. Ганз—„Извѣстія древнихъ греческихъ и римскихъ писателей о Кавказѣ“, ч. II, Тифлисъ, 1890 г.

⁴⁾ *Procopius—De bello persico*, II, cap. 29. К. Ганз—„Извѣстія“... II, 2, 55, 57, 85, 113, 121.

⁵⁾ Мингрельцы и Лазы народы грузинскаго племени, до того родственные между собою, что, по свидѣтельству Страбона, Зановъ или Лазовъ въ древности называли Макровами, т. е. мингрельцами (Geogra-

часто одно политическое цѣлое; въ этомъ союзѣ руководящую роль играли иногда Мингрельцы, и тогда названіе Мингрельцевъ переносилось на Лазовъ и подъ Мингрелію, какъ, напр., при императорѣ Иракліи, понималась Лазика; иногда же гегемонія находилась въ рукахъ Лазовъ, и страной Лазовъ или Лазикой считалась не только Лазика въ собственномъ смыслѣ, но и Мингрелія. И эта географическая номенклатура, отражавшая мѣстныя политическо-племенные отношенія, усваивалась языкомъ такого государства, какъ византійское, въ сферу вліянія, порою даже въ составъ котораго входили названныя страны цѣликомъ или частично ¹⁾. Въ политическомъ отношеніи царство Лазовъ, могущественное въ началѣ, въ послѣдствіи „теченіемъ ли времени или вслѣдствіе превратностей судьбы, а, можетъ быть, вслѣдствіе того и другого, дошло до такой слабости“ ²⁾, что очутилось во власти сперва Персіи, а съ двадцатыхъ годовъ VI вѣка—Византіи. Со вступленіемъ въ сферу византійскаго вліянія начинается фактическое утвержденіе христіанства въ Лазикѣ, которая сдѣлалась особой митрополіей, по счету 27-ою, Константинопольскаго патріархата съ

phia, lib. XII, cap. III, 18). На Сванскомъ языкѣ зап и теперь означаетъ мингрельца. „Лазика“ или, въ полной формѣ, „Лазавика“ есть эллинизованная форма сванскаго названія Мингреліи; она происходитъ отъ сванскаго образовательнаго префикса la, основы зап и окончанія zv, употребляемаго для выраженія понятія народности. Такъ что Лазика—Лазавика означаетъ страну, населенную зап-ами=Мингрельцами. т. е. Мингрелію. (Проф. Н. Маррз—„Крещеніе армянъ, грузинъ, абхазовъ и алавановъ святымъ Григоріемъ“ (арабская версія)“, стр. 166, Петерб. 1905 г. При.-доц. И. Джаваховз—„Исторія грузинскаго народа“ (на груз. яз.), стр. 25—26, Тифл. 1908 г.).

¹⁾ Проф. Н. Маррз: „Грамматика чванскаго (лазскаго) языка“, стр. XV, Петерб. 1910 г. *Его же*—„Изъ поѣздки въ турецкій Лазистанъ (впечатлѣнія и наблюденія)“ въ Изв. Импер. Акад. Наукъ, 1910 г., стр. 607. *Его же*—„Плѣненіе Іерусалима персами въ 614 году“—*Антиоха Стратига*, въ Текстахъ и разыск. по арм.-груз. филологии, кн. IX, стр. 25, пр. 4

²⁾ К. Ганз—„Извѣстія“... II, 143.

каедрой въ городѣ Фазисѣ ¹⁾. Зависимость отъ Византіи выражалась въ томъ, что цари Лазовъ получали отъ римскаго императора отцовское царство и знаки царскаго отличія ²⁾, во внутреннемъ же управленіи, будучи совершенно автономными ³⁾, руководствовались своими собственными, „отцовскими“, законами, въ силу которыхъ цари постоянно и неизмѣнно наследовали другъ другу и не дозволялось чтобы заразъ, въ одно и тоже время, было два царя ⁴⁾. „Лазы очень большой“, по словамъ византійскихъ писателей ⁵⁾, „и славный народъ, которому подвластны другіе народы“. Такъ, имъ съ давнихъ поръ подчинялись обитавшія на сѣверѣ, сѣверо-востокѣ и сѣверо-западѣ отъ нихъ, на склонахъ Кавказкаго хребта, племена: Аписліи ⁶⁾, Миссиміане ⁷⁾, Авазги ⁸⁾, Суаны ⁹⁾ и Скимны ¹⁰⁾. Хотя племена эти имѣли своихъ собственныхъ князей, но были въ зависимости отъ Лазики, и царь Лазовъ, обыкновенно, назначалъ имъ князя, когда умиралъ прежній ¹¹⁾. Отсюда названіе Лазики распространилось и на территорію, занятую этими племенами, въ силу зависимости послѣднихъ отъ Лазовъ, такъ что древняя Лазика или Мингрелія обнимала, говоря современнымъ административнымъ языкомъ, приморскую часть

¹⁾ *К. Ганз*—Извѣстія... П. 198. *Gelzer* „Zur Zeitbestimmung der griechische Notitiae Episcopatum (Jahrb. für protest. theol. 1886. S. 351, 355).

²⁾ Митру, золотую корону, хитонъ, бѣлую мантию и пурпуровые башмаки (*Procopius*—De bello persico, II, lib. 15. *Ганз*—Извѣстія... П. 153).

³⁾ Они должны были только укрѣплять сѣверныя свои границы и не пропускать въ Византію Гунновъ и Алановъ (прив.-доц. *И. Джаваховъ*—„Исторія грузинъ народа“, стр. 141—142).

⁴⁾ *Ганз*—Извѣстія... II, 68, 152, 153.

⁵⁾ *Ibid.* 135.

⁶⁾ *Ibid.* 58, 98, 105, 154.

⁷⁾ *Ibid.* 58, 154.

⁸⁾ *Ibid.* 58, 98.

⁹⁾ *Ibid.* 97, 192—4.

¹⁰⁾ *Ibid.* 97.

¹¹⁾ *Ibid.* 97.

Батумскаго округа Батумской области, Кутаисскую губернію (за исключеніемъ восточной половины Шарапанскаго уѣзда) и весь Сухумскій округъ.

По Димитрію Ростовскому препод. Максима съ учениками сослали въ Аланію. Аланія, подъ которою у византійскихъ писателей извѣстна нынѣшняя Осетія, по Прокопію, граничила съ юга со Сванетами (Σωανίται), съ запада съ племенемъ Вруховъ или Вруховъ (Βρούροι), отдѣлявшихъ ихъ отъ Авазговъ, занимавшихъ поморье, а съ востока съ Гуннами-Сабирами ¹⁾. Такимъ образомъ, по Димитрію Ростовскому, Максимъ съ учениками отправленъ былъ въ самую Аланію-Осетію, тогда какъ по греко-грузинскимъ даннымъ его сослали въ сосѣднюю съ Аланією страну. Недоразумѣніе это, очевидно, произошло отъ неправильно прочитаннаго и невѣрно понятаго „πλήθον τῶν ἔθνων τῶν Ἀλανῶν или „juxta gentem illorum, qui dicuntur Alani“. Хотя возможно и другое объясненіе; дѣло въ томъ, что византійскіе писатели, отождествляя нерѣдко Аланъ съ Иверами-Грузинами ²⁾, Аланією называютъ не только западную Грузію (Лазіку), но и весь Кавказскій перешеекъ ³⁾.

Мало того, полоса земли между Абхазіей, Сванетіей и Мингреліей, простиравшаяся отъ Чернаго моря до Кавказскаго хребта, по описанію царевича Вахуштія, называлась Аланією ⁴⁾. Нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что

¹⁾ Проф. Ю Кулаковскій—„Аланы по свѣдѣніямъ классическихъ писателей“, стр. 47. *Его же*—„Христіанство у Аланъ“, Визан. Врем. V, 1—18, 1998 г.

²⁾ „Страна Алановъ простирается, какъ полагаютъ, до Кавказскаго хребта. Они также Иберы“ (К. Гауз—„Извѣстія“.., II, 56).

³⁾ Д-ръ Пфафъ—„Матеріалы для исторіи Осетинъ“ въ „Сборн. свѣдѣній о Кавказ. горцахъ“, вып. V, стр. 5. Въ 1064 году импер. Константинъ X женилъ своего сына Михаила на дочери грузинскаго царя Баграта IV, которую Зонара называетъ Μαρία ἐξ Ἀλανῶν. (M. Brosset—„Histoire de la Georgie“. I, 329—330, S.-Peterb. 1849 г. Проф. Ю. Кулаковскій—„Аланы по свѣдѣніямъ“... стр. 55).

⁴⁾ Географія, стр. 317 (груз.) 237 (русс.), 413 (франц.).

понимаемую въ такомъ смыслѣ Аланію Димитрій Ростовскій именуеть Скиѣской страной, ибо Плутархъ (+ послѣ 120 г. по Р. Х.) говоритъ о Фазисѣ-Ріонѣ, что „*Φάσις ποταμός ἐστι τῆς Σκιδίας*“¹⁾, а Стефанъ Византійскій (около 500 г. по Р. Х.) Аписловъ и Лазовъ прямо называетъ Скиѣскимъ племенемъ²⁾. Итакъ, подъ Лазикою, Мингреліей и Аланіей *Житія* препод. Максима разумѣется одна и таже территория именно-восточное, точнѣе—сѣверо-восточное побережіе Чернаго моря, окаймляемое съ юга и востока рѣкой Ріономъ, а съ сѣверо-востока главнымъ Кавказскимъ хребтомъ.

По прибытіи въ Лазикю-Мингрелію-Аланію св. Максима и его учениковъ, согласно императорскому указу, разлучили другъ отъ друга и заключили въ разныя крѣпости³⁾, которыя находились, по грузинской редакціи *Житія*, въ Абхазіи, Сванетіи и на границѣ Осетіи.

Абхазія, входящая въ составъ нынѣшняго Сухумскаго округа,—Авазгія византійскихъ писателей, гдѣ христіанство проповѣдано было, по преданію, апостолами Андреемъ первозваннымъ и Симономъ Кананитомъ. Сюда, въ Абхазію, сосланъ былъ при императорѣ Діоклитіанѣ св. Орентій съ шестью братьями, изъ коихъ Лонгинъ погребенъ въ томъ же самомъ Цитіумѣ или Пицундѣ⁴⁾, куда впослѣдствіи заточенъ былъ и св. Іоаннъ Златоустъ⁵⁾. Фактическое

¹⁾ В. В. Латышевъ—„Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѣи и Кавказѣ“, т. I, вып. 2, стр. 500, Петерб. 1896.

²⁾ Ibidem, вып. I, стр. 256, 262. С.-Петербург. 1893 г.

³⁾ Вслѣдствіе указаннаго выше смѣшанія одного Анастасія съ другимъ въ грузинской редакціи *Житія* смѣшаны и мѣста заключенія ихъ.

⁴⁾ Acta Sanctorum, Jun. IV, 809. Рукоп. Тифл. п.-арх. муз. №№: 97, стр. 434—436, 192, л. 246 об.—247 об., 222, стр. 375—377. *Архiep. Сергій*—„Полный мѣсяцесловъ востока“, II, ч. 2, стр. 231—232, Владиміръ, 1901 г.

⁵⁾ „Творенія св. отца нашего Іоанна Златоуста, т. I, кн. I, стр. CVII, Петерб. 1895 г. Ф. В. Фарфаръ—„Жизнь и труды святыхъ отцовъ и учителей церкви“, перев. Лопухина, т. II, стр. 501, Петерб. 1903.

утвержденіе христіанства въ Абхазіи относится ко времени императ. Юстиніана Великаго, построившаго для Авазговъ знаменитый Пицундскій храмъ ¹⁾ и командировавшаго въ Абхазію, по свидѣтельству Прокопія, придворнаго евнуха Евфрата, родомъ авазга, для обращенія въ христіанство его соотечественниковъ ²⁾. Во второй половинѣ VII вѣка, по сообщенію Анастасія апокрисіарія, въ Авазгій (равно въ Лазикъ и Апсилію) христіанство утверждалъ нѣкій монахъ изъ Іерусалима, по имени Стефанъ, сынъ кимиліарха храма Воскресенія, Гоанна пресвитера, умершій 1 Января 8 индиктіона, т. е. 665 года ³⁾. По свидѣтельству Прокопія, Авазги, владѣнія которыхъ простирались до Кавказскихъ горъ, жили на другомъ концѣ серпообразнаго изгиба Чернаго моря, за Апсиліями ⁴⁾, у берега моря ⁵⁾. Къ сѣверо-востоку отъ нихъ, въ самыхъ Кавказскихъ горахъ, обитало племя Вруховъ или Бруховъ (*Βροβουοι*), отдѣлявшее ихъ отъ Алановъ ⁶⁾, а къ сѣверо-западу жили *Ζιχουοι* ⁷⁾, такъ что, согласно этому, а равно и описанію царевича Вахуштія ⁸⁾, Абхазія простиралась отъ моря до Кавказскихъ горъ, отъ рѣки Кодори, отдѣлявшей ее отъ Апсиліи, до рѣки Капсети (нынѣшняя Бзыбь), за которой находилась Зикхійская митрополія. Въ политическомъ отношеніи, по свидѣтельству того

¹⁾ Проф. Ю. Кулаковскій—„Гдѣ былъ построенъ импер. Юстиніаномъ храмъ для Авазговъ?“ въ „Археол. Извѣст. и замѣт.“ за февраль 1897 г.

²⁾ *Procopius*—„De bello Gothico“, IV, 3, p. 471—473, *Dubois de Montpereux*—„Voyage autour du Caucase, cher les Tcherkesse et les Abkhases, en Colchide, en Géorgie, en Arménie et en Crimée“, I, p. 230—231. Paris. 1839.

³⁾ *Epistol. Anastasii apocrisiarii*, *Migne*, t. 90, 175 D—176 B.

⁴⁾ За Апсиліями помѣщаетъ Авазовъ и Арріанъ (*Ганз*, Извѣстія... I, 150).

⁵⁾ *Ганз*—„Извѣстія“... II, 98.

⁶⁾ Ю. Кулаковскій—„Алань по свѣдѣніямъ классическихъ и византійскихъ писателей“, стр. 47.

⁷⁾ *Ганз*—„Извѣстія“... II, 98.

⁸⁾ Географія стр. 310 (груз.), 322—323 (рус.).

же Прокопія, Авазги были подвластны Лазамъ, но постоянно имѣли своихъ двухъ князей, изъ которыхъ одинъ управлялъ западною частью страны, а другой восточною ¹⁾.

Сванетія, или Суанія, лежитъ между $59\frac{1}{2}^{\circ}$ и 61° восточной долготы и между $42\frac{3}{4}^{\circ}$ и $43\frac{1}{4}^{\circ}$ сѣверной широты. Самая верхняя точка лежитъ въ главномъ хребтѣ Кавказскихъ горъ, самая восточная вершина—Пасисъ-мта. Сванетія дѣлится горами на верхнюю, по верхнему теченію рѣки Ингура, и нижнюю—по верхнему теченію рѣки Цхенисъ-цкали; обѣ эти части входятъ въ составъ Лечхумскаго уѣзда Кутаисской губерніи ²⁾. Въ 562 году полководецъ импер. Юстиніана I Петръ на основаніи письменныхъ документовъ рисовалъ царю Персидскому Ходрою слѣдующую картину политическаго положенія этой страны, спорной между греками и персами: „сванскій князь, будучи въ подчиненіи Лазамъ, включенъ былъ у нихъ въ податную книгу; Лазы взымали съ него медь, мѣха и другія издѣлія. Когда умиралъ князь, царь Лазовъ на его мѣсто избиралъ другого и извѣщалъ объ этомъ греческаго императора; послѣдній издавалъ указъ, чтобы знаки княжеской власти были вручены тому, кого избралъ онъ, царь Лазовъ, только подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы выбранный былъ изъ племени Свановъ ³⁾“.

Что касается Осетіи или Алавіи, то о ней сказано выше. Мѣсто заключенія святыхъ страдальцевъ придвигаетъ

¹⁾ De bello Gothico, IV, 3. Vopnae. Ганъ—„Извѣстія“... II, 98. *Du Bois de Montpreux*—„Voyage autour du Caucase“, I, p. 230. *Д. Бакраузе*—„Исторія Грузіи“ (на груз. яз.), стр. 180, Тифл. 1889 г.

²⁾ „Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа“, вып. X (Изд. Кавказ. учеб. округъ), отд. I, стр. 1, Тифлисъ 1890 г.

³⁾ См. объ этомъ у *Менадра Византійскаго* („Византійскіе историки“, переведенные съ греческаго С. *Дестунисомъ*, С.-Петербургъ. 1860 г. *А. Чконія*—„Историческая хрестоматія“ (грузин.), стр. 370—371. Тифлисъ, 1890 г.

ся близко къ Осетіи, къ границамъ осетинскимъ; отсюда видно, что упоминаемыя въ *Житіи* крѣпости находились не на низменной, приморской части обозначенной выше территоріи, а на склонахъ Кавказскаго хребта, за которыми начипается Осетія.

Теперь посмотримъ, что это за крѣпости.

Пресвитера Анастасія заключили, по грузинской редакціи *Житія*, „въ крѣпости Абхазской, по имени Котори“, по греческой—„Σκοτόριον, πλησίον τῆς Αβασγίας“¹⁾, по письму самого Анастасія—„in castro Scotoni dicto Apsiliae, quae est prope Abo-goiam“²⁾. Итакъ, крѣпость эта находилась по грузински—въ Абхазіи, по греческимъ даннымъ—по сосѣдству съ Абхазіею,—въ Апсиліи. Апсиліею называлась страна, подвластная Лазамъ съ давнихъ поръ. Арріанъ (+160 г. по Р. X.), перечисляя народы, обитавшіе по восточному побережью Чернаго моря, говоритъ, что... за Зидрейтами (*Ζιδραῖται*) живутъ *Λαζοί*, за Лазами—сосѣди ихъ *Ἀψίλαι*, по сосѣдству же съ Апсилами *Ἀβασκοί*³⁾. Прокопій Кесарійскій еще яснѣе указываетъ тоже самое положеніе Апсиліи. „Тамъ, гдѣ начинается, говоритъ онъ, серпообразный изгибъ морского берега, стоитъ городъ Петра, а противоположный берегъ занимаютъ Апсиліи. За Апсиліями, на другомъ концѣ серпообразнаго изгиба у моря, живутъ Абазги, владѣнія которыхъ простираются до Кавказскихъ горъ“⁴⁾. Такимъ образомъ, Апсиліи занимали приморскій берегъ между Лазами и Авазгами. Отъ Лазовъ отдѣляла ихъ, судя по описанію Плинія (+79 г. по Р. X.)⁵⁾, рѣка

1) Рук. Москов. Синод. Библ. № 380, л. 251 об.

2) *Migne*, t. 90, 173 С.

3) *Ганз*—„Извѣстія“... I, 150. „Апсилы, скиенское племя, сосѣднее съ Лазами, какъ свидѣтельствуемъ Арріанъ“, говоритъ Стефанъ Византійскій (*В. В. Лостышевск*—„Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и римскихъ о Скиѣи и Кавказъ“, т. I, вып. 1, стр. 256.

4) *Ганз*—„Извѣстія“... II, 98.

5) *Ганз*—„Извѣстія“... I, 104,

Астелефъ, или Ингуръ нашего времени, а отъ Авазговъ—Кораксъ или нынѣшній Кодори. Такъ что Апсилія занимала, приблизительно, приморскую часть нынѣшняго Самурзаканскаго участка Сухумскаго округа или Аланіи царевича Вахуштія. Котори или Кодори—названіе рѣки и мѣстности въ нынѣшней Абхазіи. О ней Вахуштія говоритъ такъ: „къ западу отъ рѣки Мокви течетъ рѣка Кодори; на ней въ Драндѣ, въ горахъ, находится прекрасная и великолѣпная церковь съ куполомъ, гдѣ сидитъ епископъ... Рѣка Кодори, берущая начало въ Кавказскихъ горахъ, до Дранда течетъ съ востока къ западу, отъ Дранда же до моря—съ сѣвера на югъ; получила она свое имя отъ селенія Кодори, расположеннаго на этой рѣкѣ въ горахъ выше Дранда“¹⁾. Такимъ образомъ, селеніе Кодори или Котори, гдѣ, повсей вѣроятности, надо искать названную крѣпость, расположено было на рѣкѣ Кодори, правый берегъ которой, нынѣшній Цебельда²⁾, назывался Абхазскимъ, а лѣвый берегъ Апсильскимъ; отсюда не удивительно, что по однимъ источникамъ крѣпость эта называется Абхазской, по другимъ Апсильской.

Анастасій діаконъ, по грузинской редакціи *Житія*, заключенъ былъ въ крѣпости Бокеле. Крѣпость Бокеле или *Buculus*, какъ ее называетъ Анастасій апокрисиарій, *Βουκίλιος* по Московскому кодексу, находилась на границахъ Осетіи или Аланіи,—„ἐν τοῖς ὁρίοις τῶν Ἀλανῶν“³⁾, или—„in confinibus Alanorum“⁴⁾. Анастасій апокрисиарій точнѣе опредѣляетъ положеніе этой крѣпости, когда говоритъ: „...*Buculus, regionis, quae Missimiana vocabatur, in confinibus Alanorum*“⁵⁾. И такъ,

¹⁾ Географія, стр. 306—307 (груз.), 230 (рус.), 401 (фран.).

²⁾ Этимъ объясняется, что позднѣйшій схоластъ въ рук. № 97, выскобливъ слово „Котори“, замѣнилъ его словомъ „Цебери“, сдѣлавъ на томъ поясненіе: „Цебери то же самое, что и Цебельда“.

³⁾ Рукоп. Москов. Синод. библ. № 380, л. 251 об.

⁴⁾ *Epist. Anast. apocris. Migne, t. 90, 173 C.*

⁵⁾ *Ibidem.*

Бокеле находилась въ странѣ Миссиміанской. Миссиміанія; подвластная издавна царю Лазовъ, населена была племенемъ, говорившимъ своимъ собственнымъ языкомъ и управлявшимся своими законами¹⁾. Изъ словъ миссиміанскихъ пословъ, предлагавшихъ въ 556 году персидскому полководцу Нахорагану взять подъ свою власть Миссиміанію, мы узнаемъ, что послѣдняя, Миссиміанія, „лежала на краю Колхиды“ или Лазики²⁾. Съ другой стороны, изъ описанія греко-персидскихъ войнъ VI вѣка мы видимъ, что Миссиміанія была страна, смежная съ Апсилією³⁾; на это же самое намекаетъ и Анастасій апокрисиарій, когда говоритъ: „misit me tunc princeps ad partes Apuliae et Missimianaе“⁴⁾. По всѣмъ этимъ даннымъ можно заключить, что Миссиміанія лежала по среднему теченію рѣки Ингура⁵⁾ и граничила съ юга съ Лазикою, съ востока со Сванією, съ сѣверо-запада—съ Апсилією и Авазгією и съ сѣвера—съ Осетією или Аланією. Бокеле—Βουκόλιος—Vuculus есть крѣпость Βουκόλιον, до которой дошелъ въ 555 году римлянинъ Сотерихъ, убитый тамъ Миссиміанами изъ боязни, какъ бы онъ не передалъ эту крѣпость Аланамъ⁶⁾. Крѣпость эта находилась на границѣ Лазики⁷⁾ или Мингреліи, что подтверждается, между прочимъ, схолією синаксарной редакціи настоящаго *Житія* по списку № 97, въ которомъ на верхнемъ полѣ пояснено, что Бокеле есть Бокери; въ Мингреліи извѣстна фамилія Бокеріа, ведущая свою линію, по всей вѣроятности, отъ этой мѣстности.

1) *Ганз*—„Извѣстія“... II, 154.

2) *Ibid.*, 187.

3) *Ibidem*, 188.

4) *Epist. Migne*, 90, 174 C—D.

5) *Dubois de Montpereux*—„Voyage autour“... II, 73, 127. *M. Brosset*—„Additions et éclaircissements a l'histoire de la Georgie“..., p. 100—101, S.-Peterb. 1851.

6) *Ганз* „Извѣстія“... II, 154.

7) *Ibidem*.

Слустя нѣскольکو времени одноименные братья изъ названныхъ крѣпостей переведены были въ новыя, причемъ дорогою они были сведены вмѣстѣ εις το λεγόμενον Μοχορίζιν¹⁾ или in id, quod dicebatur Μοχορίζιν, praesentandi in medio amici Christi exercitus²⁾. Подъ именемъ Мухиризиса—Мухирезиса—Мохоризиса извѣстна была въ Лазикѣ плодородная и густо населенная область, орошаемая Ріономъ и Гипписомъ, на одинъ день пути отъ Археополиса³⁾. Названіе этой области, происходящее отъ грузинскаго *муха* (= дубъ), означаетъ равнину, долину, поросшую дубовымъ лѣсомъ⁴⁾. Обѣ границы, Ріонъ и Гипписъ, указываютъ на мѣстность Ваке въ нижней Имеретіи; такъ что положеніе Мухуризиса, какъ области, можетъ быть указано точно: это приблизительно часть Сенакскаго и весь Кутаисскій уѣздъ Кутаисской губерніи⁵⁾. Въ области этой, превращенной въ VI вѣкѣ въ театръ греко-персидскихъ войнъ, совсѣмъ недалеко отъ Кутаиса былъ городъ Мухуризисъ съ крѣпостью того же имени⁶⁾; остатки этого города *Dubois de Montpreux* видитъ въ развалинахъ замка Цихедарбази, находящагося на правомъ берегу рѣки Ріона, къ югу отъ Кутаиса, на полпути между послѣднимъ и Варцихе или Родополисомъ византійцевъ⁷⁾. Чтобы изъ Ассіліи и Миссиміаны перевести ихъ

1) Рукоп. Москов. Синод. библ. № 380, л. 250 об.

2) Epistol. Anastasii apocris. *Migne*, t. 90, 174 A.

3) *Ганз*—„Извѣстія“... II, 58, 95, 117.

4) *M Brosset*—„Additions et éclaircissements“... p. 100—101.

5) Отзвукъ названія этой области слышится въ настоящее время въ наименованіи многихъ деревень западной Грузіи, какъ то: *Мухура* (въ Шорапан. уѣздѣ Кут. губ.), *Мухури* (двѣ деревни въ Самурзаканскомъ участкѣ Сухумскаго округа и одна въ Зугдидскомъ уѣздѣ Кут. губерніи), *Мухіани*, *Мухакфуа*, *Мухкеди* (въ Кут уѣздѣ) и *Мухурчи* (въ Сенак. уѣз. Кут. г.).

6) *Прокопія Кесар.*—„Исторія войнъ римлянъ съ персами, вандалами и готами“, перев. С. Дестуниса, стр. 290—291. *Ганз*—„Извѣстія“... II, 57.

7) *Voyage autour du Caucase*... II, p. 112, 200—210. По царевичу *Вахуштію* Цихедарбази, находящійся въ селеніи Гегути, недалеко отъ

какъ ниже увидимъ, въ Сванію и Лечхумъ (Скимнію), святыхъ братьевъ сводятъ почти къ Кутаису; такой крюкъ нужно было описать потому, что единственная дорога въ эти страны пролегла черезъ Кутатисій и смежный съ нимъ (Ουχετιέριον¹⁾); по словамъ историка греко персидскихъ войнъ VI вѣка, „разъ непріатели занимаютъ Мухиризисъ, Лазаннъ и Римлянамъ дорога въ Сванію и Скимнію отрѣзана“²⁾.

Послѣ встрѣчи въ Мухуризисѣ блаженныхъ страдальцевъ отправили въ предназначенныя для нихъ крѣпости: одного Анастасія, монаха по греческимъ даннымъ, пресвитера по грузинскимъ,—въ крѣпость Сванской земли, „εις κάστρον τῆς Σουανίας“³⁾ или *Suanias*⁴⁾, другого же Анастасія, пресвитера греческихъ источниковъ и діакона грузинскихъ,—въ крѣпость Такверскую въ Абхазіи, „εις κάστρον τῆς λεγόμενης Θακηρίας, πλησίον Ἀβατρίας“⁵⁾ или, по письму Анастасія апокрисіарія,—„*Thasugia, juxta Iberiam*“⁶⁾. Названіе крѣпости, находившейся въ Сванской землѣ, какъ видимъ, не сохранилось ни въ одномъ источникѣ, только въ Синаксарной редакціи грузинскаго *Житія* по списку № 97 на полѣ рукописи находимъ такую схолію: „Сванской земли крѣпость, это—Мури“; такимъ образомъ, схолія предполагаетъ въ искомой крѣпости крѣпость Мури, въ которой въ данное время томился св. Максимъ. Но это—предположеніе позднѣйшаго схоліаста, ни на чемъ не обоснованное и безусловно оши-

Кутаиса, построенъ будто бы въ XI в. при груз. царѣ Георгіѣ (географія, стр. 279 грузин., 212 рус., 371 фран.), но, очевидно, здѣсь имѣется въ виду не постройка, а реставрація.

¹⁾ Развалины крѣпости Ουχετιέριον сохранилось надъ Кутаисомъ, на правомъ берегу Ріона, на т. н. Архіерейской горѣ, которая и теперь называется Охвамеріани („Географія Грузіи“ Вахуштія, русекій переводъ *М. Джанашивили*, стр. 212, примѣчаніе переводчика 579)

²⁾ *Ганг*—„Извѣстія“... II, 118.

³⁾ Рукоп. Москов. Синод. биб. № 580, л. 251 об.

⁴⁾ *Epist. Anast. apocg. Migne*, t. 90, 173 D.

⁵⁾ Рук. Моск. Син. биб. № 380, л. 251 об.

⁶⁾ *Migne*, t. 90, 174 A.

бочное, ибо согласно императорскому указу, по прибытіи въ Лазикъ ихъ, всѣхъ трехъ изгнанниковъ, должны были различить другъ отъ друга и держать въ различныхъ крѣпостяхъ¹⁾, сводить ихъ вмѣстѣ въ одной крѣпости никто не рѣшился бы. Что касается крѣпости Такверской, то подъ именемъ Таквери, по словамъ царевича Вахуштія, разумѣется мѣстность Лечхумъ²⁾, получившая названіе отъ находящейся въ ней крѣпости Таквери. „Выше Горди“, говоритъ онъ, „въ Цхенись-Цкали, съ сѣвера, впадаетъ рѣчка, вытекающая изъ Кавказа; на этой рѣчкѣ находится крѣпость Таквери, на высокой скалѣ, большая и очень крѣпкая“³⁾, Почему же крѣпость Таквери, находившаяся въ Лечхумѣ, по грузинскимъ источникамъ называется Абхазскою? Грузинское чтеніе, очевидно, имѣетъ въ основѣ неправильно понятое и потому не вѣрно переданное греческое *πλησίον Ἀβασγίας*, хотя и греческое чтеніе тоже ошибочно; безусловно вѣрнѣе и точнѣе чтеніе Анастасіа апокрисіарія—„juxta Iberiam“, ибо Лечхумъ описываемаго времени находился *близко* не къ Авазгій, а именно къ Иберіи.

¹⁾ Рук. Тифл. ц.-арх. муз. № 636, л. 27. Рукон. Москов. Синод. биб. № 380, л. 251. *Migne*, 90, 173 В.

²⁾ Лечхумъ, часть нынѣшняго Лечхумскаго уѣзда Кутаисской губерніи, лежитъ между Рачой, Мингреліей, Сванетіей и Кавказскимъ хребтомъ.

³⁾ Географія, стр. 263 (груз.), 200 (рус.), 349 (фран.) Въ примѣчаніи къ описанію Лечхума Вахуштія говорятъ, что названія „Рача и Лечхумъ“ появились впослѣдствіи, въ началѣ же территорія, занимаемая нынѣ этими двумя мѣстностями, Рачей и Лечхумомъ, носила одно общее имя Таквери, въ доказательство этого онъ ссылается, прежде всего, на слова лѣтописи—„Осетины прошли дорогой Такверской“, объясняя, что „дорогой осетинъ служить Рача, а не Лечхумъ“; затѣмъ—на „Синаксарь Максима Исповѣдника, въ которомъ поименованы находящіяся тамъ (въ Рачѣ) крѣпости“. Въ данномъ случаѣ Вахуштія имѣетъ въ виду Синаксарь списка цер. муз. № 97, въ которомъ сказано, что діакона Анастасія перевели „въ крѣпость Квара въ [мѣстности] Таквери“; подъ мѣстностью Таквери онъ могъ разумѣть Рачу потому, что крѣпость Квару онъ находитъ именно въ Рачѣ (Географія, стр. 284 груз., 215 рус., 377 фран.).

Встрѣча въ Мухиризисѣ святыхъ братьевъ была послѣдняя; вскорѣ послѣ разлученія ихъ Анастасій діаконъ или монахъ умеръ на пути въ крѣпость Сванской земли, какъ предполагаетъ Анастасій апокрисиарій, 11 или 9 ноны августа, 5 индиктіона ¹⁾, т. е. или 22 или 24 іюля 662 года. Анастасій же пресвитеръ или апокрисиарій оставался въ Лазикѣ до самой смерти своей, причемъ, кромѣ указанныхъ выше двухъ крѣпостей, онъ перебывалъ еще въ слѣдующихъ: Phustas (два раза), Schemaris и Thusumes. О крѣпости Phustas Анастасій говоритъ слѣдующее: „mit me tunc princeps ad partes Apsiliae et Misimianae ²⁾ custodiae mancipandum in castro Phustas“ ³⁾. Изъ этихъ словъ можно заключить, что крѣпость Phustas находилась на границѣ Аписиліи и Миссиміаніи и, судя по ходу повѣствованія Анастасія объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ вторичной ссылкѣ его въ Phustas princeps'омъ страны ⁴⁾,—въ предѣлахъ Авазгіи По всѣмъ этимъ признакамъ положеніе крѣпости Phustas можно предполагать у средняго теченія рѣки Кодори, на томъ мѣстѣ, гдѣ сходились границы Аписиліи, Авазгіи и Миссиміаніи. Что же касается Thusumes, то въ *Promnesticum*'ѣ Θεодосія Гангрскаго положеніе ея указано точнѣе, чѣмъ въ письмѣ Анастасія апокрисиарія ⁵⁾; тамъ сказано: „...in castro Thusumes nuncupato, sito supra villam Mochoes. climatis Apsiliae termini, ad orientem Pontici maria, apud ipsum pedem Caucasiarum montium, juxta Christi amicorum regionem Abasgorum et gentem Alanorum, quasi signis quinque a praedio Zichaclorio, id est, primo domo Grigorii, Veri amici Christi patricii et magistratus ejusdem regionis Alanorum“ ⁶⁾. Въ этой тирадѣ послѣднее, заключи-

¹⁾ Epist. Anast. *Migne*, t. 90, 174 A.

²⁾ Описка, вмѣсто Missimianaе.

³⁾ Epist. Anast. *Migne*, t. 90, 174 C—D.

⁴⁾ Ibidem, 175 A.

⁵⁾ Epistol. Anastasii, *Migne*, t. 90, 175 C.

⁶⁾ *Migne*, t. 90, 195 C.

тельное слово „Alanogum“ должно признать опискою, въ подлинникѣ, безусловно, стояло „Abasogum“, ибо princeps Григорій называется *verus amicus Christi* и Аланія представляется христіанской страной, а это для VII вѣка анахронизмъ; проф. Ю. Кулаковскій выясняетъ, что „просвѣщеніе аланъ свѣтомъ христіанства совершилось въ патриаршество Николая Мистика, и притомъ, вѣроятно, въ ту пору, когда онъ вторично занялъ патриаршій престолъ“, т. е. отъ 912 до 925 года¹⁾; между тѣмъ Авазгія христіанской страной становится еще со времени императора Юстиніана I. Потакой коньектурѣ положеніе Thusumes опредѣляется такъ это была крѣпость Авазгіи, на восточномъ берегу Чернаго моря, въ сосѣдствѣ съ Аланією, въ пяти Signa'хъ отъ дома патриція и магистра Авазгіи Григорія. По всѣмъ этимъ даннымъ крѣпость Thusumes мы должны искать тамъ, гдѣ нынѣ мѣстность Цхузамела, иначе называемая Искурією (по близости къ рѣкѣ Кодори, не далеко отъ нынѣшняго Сухума), подъ которою многіе разумѣютъ древнюю Діоскурію²⁾. Изъ приведенныхъ выше словъ Θεодосія Гангрскаго видно, что Thusumes была резиденціей магистра и патриція Авазгіи, и Діоскурія, дѣйствительно, считалась столицей и административнымъ центромъ этой страны.

Schemaris—та самая крѣпость, въ которой за годъ до заключенія въ ней Анастасія окончилъ жизнь свою препод. Максимъ.

Преподобнаго Максима заключили, по Анастасію апокрисіарію, „in castro Schemari vocitato, juxta gentem illorum,

¹⁾ „Христіанство у Аланъ“ въ Визант. Времен. 1898 г. V, стр. 3, 4—7, 7—9. Помимо этого, справедливость нашего предположенія подтверждается выраженіемъ—„*ejusdem regionis*“,—выше упоминается regio только Abasogum; если бы, дѣйствительно, здѣсь рѣчь шла объ Аланяхъ, въ данномъ мѣстѣ стояло бы вмѣсто „*ejusdem regionis Alanogum*“—„*ejusdem gentis Alanogum*“.

²⁾ Д. Бахрадзе—„Исторія Грузіи съ древнѣйшихъ временъ до конца X вѣка“ (на грузин. язык.), стр. 113, Тифлисъ 1889 г.

qui dicuntur Alani¹⁾, или— „εις κάστρον λεγόμενον Συουμάριν²⁾, πλησίον διακειμένον τοῦ ἔθνους τῶν λεγόμενων Αλανῶν“³⁾). И такъ, крѣпость, въ которой заключенъ былъ св. Максимъ, по гречески называется Συημάρις⁴⁾; по грузински она носить имя hИмаръ⁵⁾; представляющее собою законѣрную въ фонетическомъ отношеніи передачу приведеннаго греческаго названія съ усѣченіемъ окончанія is и переходомъ Συ въ глухое h (по латинской транскрипціи). hИмаръ же есть ничто иное, какъ сохранившаяся и по нынѣ крѣпость Мури, находящаяся недалеко отъ административнаго центра нынѣшняго Лечхумскаго уѣзда Кутаисской губерніи—мѣстечка Цагери, немного выше него, около рѣки Цхенись-Цхали, на пограничной точкѣ между Лечхумомъ, Мингрелією и Сванетією (такъ что ее можно назвать и Лечхумской, и Мингрельской и Сванетской крѣпостью), на высокой горѣ. Вотъ что говоритъ царевичъ Вахуштій въ своей „Географіи“: „къ югу отъ Дехвира и востоку отъ Цхенись-Цхали, въ Цагери, есть великолѣпная церковь съ куполомъ, гдѣ сидитъ епископъ,—пастырь Сванетіи и Лечхума. Выше Цагери находится монастырь, называемый монастыремъ Максима Исповѣдника,—

1) Epistol. Anast. apoc. *Migne*, t. 90, 173 C.

2) Правильнѣе Συημάριν Vitae.

3) Рукоп. Москов. Синод. библ. № 380, л. 251 об.

4) Συημάρις ничего общаго не имѣетъ съ крѣпостью Συημλάνιχωνъ, упоминаемою у Прокопія Кесарійскаго (De Aedificiis. III, 6, p. 259); Συημλάνιχωνъ находилась въ землѣ Цановъ-Кокселиновъ, на южномъ побережьи Чернаго моря (ibidem), тогда какъ Συημάρις находилась у подножія Кавказскихъ горъ, какъ это видно изъ словъ Θεοδοσία Γαυγρσкаго, который не могъ попасть въ эту крѣпость propter montis illius ascensum, id est, verticis Caucasiarum (Hypomnesticum. *Migne*, t. 90, 198 D).

5) Θ *Жорданія* приводитъ это названіе въ формѣ *Пимаръ* (Хроника... I, 342); это потому, что онъ читалъ *Житіе* Максима по рукоп. Общ. распр. грамоты. № 1128, писанной т. н. „гражданскимъ“ почеркомъ, въ „гражданскомъ“ же письмѣ буквы п и h легко могутъ быть приняты одна за другую, а тѣмъ болѣе въ названной рукописи, въ которой онѣ пишутся совершенно тождественно.

здѣсь похороненъ Максимъ Исповѣдникъ; онъ построенъ великолѣпно, на хорошемъ мѣстѣ, но при немъ теперь состоитъ священникъ только. Выше него, на Цхенись-Цкали, есть недоступная и нерушимая крѣпость Мури, откуда дорога ведетъ въ Сванетію¹⁾. Итакъ, крѣпость Мури находится недалеко отъ Цагери, на горѣ, а подъ горою расположенъ монастырь. Въ настоящее время монастыря, собственно говоря, уже нѣтъ, отъ него остались лишь развалины, на которыхъ теперь стоитъ маленькая полуразрушившаяся церковка имени св. Максима, не позднѣе начала XVIII вѣка, которая, хотя и отремонтирована кое-какъ недавно, но для совершенія въ ней службы пока еще не годна. Монастырь этотъ и есть, безъ сомнѣнія, упоминаемый въ *Житіи* монастырь св. Арсенія, который, послѣ погребенія въ немъ святаго Исповѣдника, могъ быть переименованъ въ монастырь св. Максима.

Что св. Максимъ страдалъ и умеръ именно здѣсь, это подтверждается и письменнымъ и устнымъ преданіемъ. Въ рукоп. XII вѣка Тифл. д.-арх. музея № 222, на стр. 440, противъ того мѣста, гдѣ говорится о блаженной кончинѣ препод. Максима, на полѣ сохранилась нѣсколько пострадавшая унциальная киноварная приписка, сдѣланная почеркомъ XII вѣка: „мощи святаго Максима покоятся (въ крѣпости Мури) близъ Цагери“²⁾. По одной, вращающейся въ

¹⁾ „Географія“, стр. 264—265 (груз.), 200—201 (рус.), 349, 351 (фран.). Значеніе греческаго $\Sigma\chi\eta\mu\acute{\alpha}\tau\iota\varsigma$, какъ видно, оставалось неизвѣстнымъ переводчику *Житія*, св. Евсею, иначе онъ вмѣсто въ *Имаръ*, равняющаго греческому $\Sigma\chi\eta\mu\acute{\alpha}\tau\iota\varsigma$, употребилъ бы его грузинскій эквивалентъ Мури, ибо $\Sigma\chi\eta\mu\acute{\alpha}\tau\iota\varsigma$ есть, по нашему, сумма двухъ чисто грузинскихъ словъ, измѣнившихся въ греческомъ произношеніи: $\Sigma(\iota)\chi\eta + Μουρ\iota\varsigma =$ Цихе-Мури, изъ коихъ послѣднее, „Мури“, есть форма родительскаго падежа отъ Мури. Цихе-Мури значитъ крѣпость Мурская, или, точнѣе, крѣпость мѣстности Мури, крѣпость, находящаяся въ мѣстности Мури.

²⁾ Грузинскія слова, соотвѣтствующія выраженію „въ крѣпости Мури“ транскрибированы трудноразбираемыми теперь, почти что шедшими, греческими буквами.

мѣстномъ населеніи, легендѣ, святаго Максима убили въ деревнѣ Дехвири (въ Лечхумѣ же). Дѣло происходило будто бы такъ: разъ, во время молотбы, св. Максимъ пришелъ къ одному крестьянину, причемъ съ его приходомъ полилъ сильный дождь; тоже самое случилось и другой разъ, когда Максимъ снова пришелъ къ этому крестьянину. Крестьянинъ, терпѣвшій отъ дождя, причину своего горя увидѣлъ въ Максимѣ, поэтому и убилъ его. Святаго похоронили въ той же самой деревнѣ на одной гѣркѣ, но онъ даль понять, что оставаться тамъ онъ не желаетъ, поэтому его перенесли на другое мѣсто, но и тамъ онъ не захотѣлъ пребывать. Тогда положили тѣло его въ сани, запрягли пару воловъ и пустили ихъ; волю понесли святаго и остановились на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь развалины монастыря св. Максима. Съ этого будто бы времени ведетъ начало непрерывившейся до нашихъ дней обычай, въ силу котораго жители названной деревни каждый разъ во время сильныхъ ливней надѣваются на шею сплетенныя изъ прутьевъ кольца и отправляются босикомъ на могилу преподобнаго въ указанный монастырь непременно тою же самою дорогою, по которой несли тѣло святаго вола, при этомъ поють: „Святыи Максиме, дай намъ хорошую погоду“. Придя на могилу святаго, они совершаютъ тамъ усердное моленіе и возвращаются тою же дорогою назадъ въ полной увѣренности, что святой услышитъ ихъ моленіе и исполнитъ ихъ просьбу¹⁾.

Въ греческихъ прологахъ, по сообщенію архіеп. *Серія*, 13 Августа полагается перенесеніе или переложеніе мощей святаго Максима въ Константинополь²⁾, но никакихъ свѣдѣній объ этомъ на грузинскомъ языкѣ не сохранилось;

¹⁾ Легенда эта любезно сообщена намъ Благочиннымъ священникомъ изъ м. Цагери о. Иоанномъ Маргіани въ письмѣ отъ 13 октября 1910 года.

²⁾ „Полный мѣсяцесловъ востока“, т. II, ч. 2, стр. 32. Влад. 1901 г.

напротивъ, судя по всему тому, что выше сказано, такого пережесенія никогда и не было, да и въ византійской исторіи нельзя найти моментъ, когда могло бы имѣть мѣсто это перенесеніе ¹⁾).

Память препод. Максима въ грузинской церкви праздновалась 13 Августа и 21 Января; это видно изъ заглавія пространной редакціи, а также изъ переведеннаго св. Георгіемъ Мтацминдели Синаксаря, въ которомъ 13 Августа имѣется и *Житіе* св. Максима (краткая редакція) и послѣдованіе службы въ честь его, а 21 Января—одна только память. Архіепископъ *Сергій* говоритъ, что „неизвѣстно, почему празднуется ему 21 Января“ ²⁾; неизвѣстно, равнымъ образомъ, съ какого времени идетъ это празднованіе. Грузинская редакція *Житія* на это неизвѣстное даетъ такой отвѣтъ: „преставился богоносный отецъ нашъ и исповѣдникъ Христовъ, какъ сказано, 13 Августа, память же его совершается какъ въ этотъ день, такъ и 21 Января, когда его мучили и отрѣзали у него святой языкъ и руку, ибо такъ опредѣлено святыми отцами шестого собора“. Обращаясь къ изложенію дѣяній VI вселенскаго собора, предваряющему собою Евѣиміевскій переводъ правилъ названнаго собора и заканчивающему грузинскую редакцію *Житія* препод. Максима, мы узнаемъ, что отцы VI собора святого Максима вмѣстѣ съ папою Мартиномъ „велегласно прославили и въ память вѣчную ублажать ихъ и хвалить опредѣлили“ ³⁾, а въ заключеніе имъ и „вѣчную память“ провозгласили ⁴⁾. Въ завѣщанномъ греческомъ текстѣ Дѣяній

¹⁾ Въ 1910 году Грузино-Имеретинской Синодальной Конторой отправлено въ Святѣйшій Синодъ ходатайство о приведеніи названнаго монастыря въ надлежащій видъ и о возстановленіи на этомъ мѣстѣ должнаго почитанія вселенскаго святого.

²⁾ „Полный мѣсяцесловъ востока“, т. II, ч. 2, стр. 32.

³⁾ А. Хахановъ—„Правила VI вселенскаго собора“, Древности Восточныя, т. II, вып. 3, стр. 78. Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 636, л. 29.

⁴⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 636, л. 32.

VI вселенского собора такого опредѣленія мы не находимъ; въ немъ даже рѣчи нѣтъ о св. Максимѣ, о прославленіи его и установленіи дня его памяти. Но отвергать на этомъ основаніи достовѣрность грузинскихъ извѣстій мы не рѣшаемся, ибо достовѣрность эта подтверждается также и рукописнымъ преданіемъ нѣкоторыхъ твореній препод. Максима, озаглавленныхъ въ иныхъ спискахъ грузинскаго перевода слѣдующимъ образомъ: „изъ поученій святого отца нашего Максима Исповѣдника, преслѣвѣннаго шестымъ соборомъ“¹⁾. Дѣло въ томъ, что трудно, даже невысказано допустить, что-бы VI вселенскій соборъ, специально созванный для сужденія объ ереси, въ борьбѣ съ которою мученически окончилъ свою многострадальную жизнь святой Максимъ, совершенно безучастно прошелъ мимо его имени, такъ тѣсно связаннаго съ исторіею моноелитства, осужденнаго и отвергнутаго благодаря его литературно-исповѣднической дѣятельности. Отсюда возможно предположить существованіе такого списка актовъ VI вселенскаго собора, который, заключая въ себѣ вышеприведенное свѣдѣніе о препод. Максимѣ, до насъ, къ сожаленію, не сохранился. Допустимъ, такого списка соборныхъ актовъ никогда не существовало и свѣдѣніе это попало въ *Житіе* Максима благодаря св. Евѣимію; тогда мы должны признать для него какіе либо другіе письменные источники, ибо св. Евѣимій „отъ вѣтра главы своея“ никакихъ прибавокъ не вносилъ въ переводимыя имъ произведенія. Даже при отсутствіи книжныхъ источниковъ для себя свѣдѣніе это, какъ выраженіе традиціоннаго, безъ сомнѣнія, убѣжденія греческой церкви относительно времени прославленія святого Максима, заслуживало бы того, чтобы съ нимъ считаться.

Помимо 13 Августа память святого Максима на его могилѣ торжественно чествуется въ четвергъ пасхальной

¹⁾ Рукоп. Тифл. ц-арх. муз № 57. стр. 1 и 116. стр. 1.

седмицы; въ этотъ день въ вышеназванной церкви св. Максима собираются мѣстные жители въ громадномъ большинствѣ, сперва возносятъ молитвы преподобному, а потомъ, разсѣвшись кругомъ, угощаются. Праздникъ этотъ тамъ называется „Гогашоба“¹⁾).

Въ заключеніе нѣсколько словъ о грузинскомъ переводѣ твореній препод. Максима. Творенія Максима Исповѣдника переведены на грузинскій языкъ тѣмъ же св. Евѣиміемъ, который перевелъ и *Житіе* его. Это видно, во-первыхъ, изъ біографіи св. Евѣимія, въ которой въ числѣ переводовъ его указаны „Поученія“ Максима и „О восьми похотяхъ“ его же²⁾, во-вторыхъ, изъ завѣщанія отца Евѣимія,—св. Іоанна, въ которомъ числѣ сдѣланныхъ при жизни его переводовъ Евѣимія указаны и „Поученія“ Максима³⁾; въ третьихъ—изъ написаній отдѣльныхъ сочиненій его или же сопровождающихъ ихъ приписокъ. Въ грузинскихъ рукописяхъ встрѣчаются слѣдующія сочиненія, носяція имя преподобнаго Максима:

1. „Поученія духовныя святого отца нашего Максима переведенныя святымъ отцомъ нашимъ Евѣиміемъ“⁴⁾. Это сборникъ наставленій, раздѣленныхъ на 97 главъ.

2. „Изъ поученій святого отца нашего Максима Исповѣдника, прославленнаго шестымъ соборомъ“ въ вопросо-отвѣтной формѣ. Начало: „нужно ли исповѣдывать грѣхи предъ духовными лицами, или же покаяніе и отпущеніе грѣховъ возможно безъ исповѣданія ихъ?“⁵⁾.

¹⁾ Изъ сообщенія упомянутого выше Благочиннаго священника о. Іоанна Маргіани.

²⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 558, стр. 55, 58, печат. изд. стр. 27, 29.

³⁾ Проф. А. Цафарели — „Свѣдѣнія о памятникахъ грузинской письменности“, вып. 1, стр. 87

⁴⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. XIV вѣк. № 146, стр. 130—180; № 126 л. 271—291.

⁵⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 57, стр. 1—204, № 116, стр. 1—206.

3. „Изъ поученій святого отца нашего Максима Исповѣдника“; здѣсь говорится о подчиненіи и покорности духовному отцу—пастырю ¹⁾).

4. „Четыреста главъ“; это извѣстное сочиненіе „О любви“ къ Елпидію ²⁾).

5. „Пятнадцать главъ богословскихъ“; листы утеряны ³⁾).

6. „Преніе, которое было между святымъ Максимомъ и еретикомъ Пирромъ, патріархомъ Константинопольскимъ“, переведенное св. Евѣиміемъ ⁴⁾).

7. „Святого и блаженнаго отца нашего Максима—къ блаженному пресвитеру и многихъ монастырей игумену Фалласію о словахъ, разъясненія которыхъ просилъ у него сей блаженный“ ⁵⁾).

8. „Святого и блаженнаго отца нашего Максима Исповѣдника разсужденія о похотяхъ, написанныя къ отцу Фалласію“,—переводъ святого Евѣимія ⁶⁾).

9. [Объясненія на] Евангельскія слова, выбранныя святыми отцами изъ твореній святого Максима, переводъ св. Евѣимія“ ⁷⁾).

10. Толкованія на сочиненія Діонисія Ареопагита, имѣющіяся на поляхъ рукописей, содержащихъ творенія сего послѣдняго ⁸⁾).

11. „Восхваленіе, прославленіе, украшеніе и воспѣваніе пресвятой, пречистой, преблагословенной Владычицы нашей

¹⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 57, стр. 551—555.

²⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 39, л. 218—328.

³⁾ Ibidem, л. 328.

⁴⁾ Рукоп. Мартвильскаго монастыря 1030 г. (*Жорданія—Хроники...* I, 169). Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 636, л. 33—41, Общ. распр. грамот. № 1128, л. 31.

⁵⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 636, л. 41. Общест. грамот. № 1128

⁶⁾ Ibidem,

⁷⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 128, стр. 850—867.

⁸⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. №№ 684, 110, 139, 163.

Богородицы и приснодѣвы Маріи и повѣствованіе о непорочномъ и блаженномъ Ея Житіи отъ рожденія до успенія, описанное блаженнымъ отцомъ нашимъ, философомъ и Исповѣдникомъ Максимомъ“,—переводъ св. Евѳимія. Это обширное сочиненіе составлено, какъ въ немъ сказано, на основаніи святыхъ апостоловъ и евангелистовъ, а равно святыхъ и богоносныхъ отцовъ—Григорія Неокесарійскаго, Аѳанасія Александрійскаго, Григорія Нисскаго и Діонисія Ареопагита; кое что взято и изъ „сокровенныхъ книгъ“¹⁾).

12. Преподобный Максимъ, какъ видно изъ переведенной св. Георгіемъ Мтацминдели Годичной Минеи, писалъ также и пѣснопѣнія богослужебнаго характера; такъ, въ Августовской книгѣ этой Минеи 1049 года Азіатскаго Музея Императ. Академіи Наукъ №123, 31 Августа, на праздникъ „Положенія пояса Богоматери и поклоненія ему“, на „Господи воззвахъ“ указаны стихиры *святого Максима*, изъ коихъ три первые напечатаны нами въ русскомъ переводѣ²⁾).

Послѣ этихъ замѣчаній общаго характера мы даемъ русскій переводъ *Житія* въ обѣихъ его редакціяхъ, причемъ всѣ новыя, не встрѣчающіяся въ другихъ документахъ, свѣдѣнія мы или печатаемъ курсивомъ, или оговариваемъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ *).

Прот. Корн. Кекелидзе.

¹⁾ Рукоп. Тифл. ц.-арх. муз. № 40, начала XI вѣка, л. 1—282; сохранились два начальныхъ листа этого сочиненія и въ рукоп. № 277; часть его, начиная съ повѣствованія объ успеніи, имѣется въ рукоп. № 70, л. 264—277.

²⁾ „Литургическіе грузинскіе памятники въ отечественныхъ книгохранилищахъ и ихъ научное значеніе“, стр. 395.

*) Продолженіе слѣдуетъ.

Свѣдѣнія грузинскихъ источниковъ о препод. Максимѣ Исповѣдникѣ.¹⁾

А.

Мѣсяца Января 21 и Августа 13—житіе и подвижничество Исповѣдника правой вѣры, святого и блаженнаго отца нашего Максима.

Благослови, отче!

(Пространная редакція).

Многихъ похвалъ и большихъ восхваленій достойны любители Бога и подвижники благочестія, и каждый обязанъ совершать память ихъ съ хвалою, пѣніемъ и почестями. Восхваляя ихъ, мы не имъ, блаженнымъ, бываемъ полезны, ибо похвала ихъ, торжествующихъ въ небесныхъ чертогахъ,—предъ Богомъ, и ни въ чемъ земномъ они не нуждаются, но, прославляя ихъ, мы приносимъ пользу больше самимъ себѣ, а равно и слушателямъ, поскольку послѣднихъ побуждаемъ подражать ихъ добродѣтели. Поэтому хорошо и справедливо описать житіе и подвиги святыхъ отцовъ и мучениковъ и прославлять ихъ хвалою и пѣніемъ.

Поелику блаженный отецъ нашъ, Максимъ Исповѣдникъ просіялъ большими добродѣтелями и многими подвигами и присоединился къ сонму святыхъ мучениковъ и преподобныхъ отцовъ, мы должны описать достойную и божественную жизнь его и оставить ее на память грядущимъ поколѣніямъ.

Сей прекрасный и вождедѣнный рассадникъ благочестія, плодovitая вѣтвь подвижничества и избранный сосудъ мудрости родился и воспитывался въ великомъ градѣ Константинополѣ. Родители его были знатные и боголюбивые, *отецъ назывался Иоанномъ, а мать Анною*; они воспитывали добраго сына въ божественномъ ученіи и приобщили его мудрости философовъ. Будучи съ младенчества исполненъ страха и любви къ Богу, онъ никогда не предавался заба-

вамъ и шуткамъ со сверстниками своими, но, какъ написано, „въ законѣ Господа была воля его и о законѣ Его размышлялъ онъ день и ночь“ (Пс. I, 2). Поэтому уподобился онъ дереву, насажденному при потокахъ водъ, и принесъ во время плодъ (Пс. I, 3) прекрасный и достойный небесныхъ сокровищъ¹⁾.

Въ то время царемъ былъ Ираклій, который покорилъ Персію и убилъ царя Персовъ Хозроя, освободилъ изъ плѣна патріарха Іерусалимскаго Захарію и по милости Христа вернулъ назадъ честное древо креста, взятое изъ Іерусалима въ Персію Хозроемъ, равно какъ доставилъ въ царскую палату сокровище большое въ славу Господа нашего Іисуса Христа и на утѣшеніе всѣхъ вѣрующихъ²⁾.

Царь, слыша ото всѣхъ о мудрости, познаніяхъ и особенной любви къ Богу преподобнаго Максима, призвалъ его къ себѣ и, увидѣвъ его, очень полюбилъ благочиніе и мудрость его; онъ принудилъ его остаться въ царской палатѣ и отличилъ его честью начальника надъ царскими книжниками, каковая честь велика и замѣтна. И былъ блаженный сей угоденъ и любезенъ Царю неба, въ особенности же царю греческому, и почитаемъ синклитомъ и всѣми патриціями, военачальниками и полководцами; онъ былъ для всѣхъ желателенъ и всѣми прославляемъ³⁾.

Задолго предъ тѣмъ явилась ересь Северія и Діоскора, злыхъ еретиковъ-акефаловъ, отвергавшихъ два естества во Христѣ,—божеское и человѣческое, и проповѣдывавшихъ одну смѣшанную природу, а равно учившихъ о призрачномъ воплощеніи Господа. По этому поводу при царѣ Маркіанѣ созванъ былъ соборъ Халкидонскій 630 отцовъ, кото-

¹⁾ Этого начала нѣтъ ни въ одной редакціи Житія; Vita (гл. I и II) даетъ нѣкоторыя отдаленнѣйшія параллели: *Migne—Patrol. Curs.* t. 90, 68 A—69 A-B.

²⁾ Моск. код. № 380, л. 231 об.

³⁾ Справн. Vita, IV, *Migne*, t. 90, 72 B—C.

рые, проклявъ и отлучивъ злыхъ еретиковъ—Діоскора Александрійскаго, игумена Евтихія, Севера Антиохійскаго, Петра Анамейскаго и другихъ послѣдователей ихъ,—нѣкоего Іакова, Тимоѳея, по прозванію Элура, и прочихъ коварныхъ ихъ друзей,—исповѣдали Христа въ двухъ естествахъ, совершеннаго Бога и совершеннаго человѣка, безстрастнаго по Божеству, пострадавшаго ради нашего спасенія по человѣчеству. Правая вѣра, утверждавшая святымъ симъ соборомъ, проповѣдывалась въ церкви каеолической. Спустя нѣсколько лѣтъ, при царѣ Юстиніанѣ созванъ былъ въ Константинополѣ пятый соборъ 164 святыхъ отцовъ, которые, утвердивъ всѣ постановленія прежде бывшихъ четырехъ соборовъ, отлучили Севера, а также Оригена и подобныхъ ему, и правую вѣру велегласно исповѣдали. Исконный врагъ рода человѣческаго, не выносящій преуспѣянія христіанъ и мира церкви, непрестанно сѣялъ плевелы изъ рода въ родъ и возмущалъ каеолическую церковь; видя, что вышечисанныя ереси осуждены и отвергнуты святыми соборами, онъ обрѣлъ другое орудіе нечестія своего и взволновалъ церковь инымъ образомъ¹⁾.

Царь Ираклій, возвращаясь изъ Персіи послѣ великихъ побѣдъ, дарованныхъ ему, вступилъ въ Іераполь Сирійскій; тамъ былъ нѣкій яковитскій архіепископъ, по имени Аѳанасій, человѣкъ злой и хитрый, полный всякаго нечестія и преданный сирійскому волхвованію. Царь вступилъ съ нимъ въ пренія о вѣрѣ и сказалъ: если признаешь соборъ Халкидонскій, поставлю тебя патріархомъ Антиохійскимъ. Злой Аѳанасій коварно призналъ названный соборъ и, коварно же исповѣдавъ во Христѣ два естества, соединенныя въ одну вѣстасъ, спросилъ царя: вотъ я исповѣдую два естества, что же ты скажешь о волѣ и дѣйстви: двѣ ли

¹⁾ Этого отрывка, объ ересьяхъ и еретикахъ, осужденныхъ на IV и V вселен. соборахъ, въ другихъ редакціяхъ *Житія* нѣтъ.

воли во Христѣ или одна? Царю, *воспитанному въ походахъ и битвахъ и никогда не слышавшему подобнаго слова въ церкви*, вопросъ этотъ показался страннымъ, *поэтому онъ сказалъ Аванасію: слово, которое ты говоришь, до меня не доходило еще; я напишу патріарху, а ты мнѣ дай время, пока получу отвѣтъ* ¹⁾. Въ то время въ Константинополь патріархомъ былъ Сергій, родомъ изъ Сиріи, происходившій отъ родителей яковитовъ. Онъ воспитывался къ Константинополѣ и, получивъ греческое образованіе, достигъ патріаршества. Внутренно онъ держался ереси и признавалъ во Христѣ одну естественную волю и одно дѣйствіе, это извѣстно было коварному Аванасію, поэтому то онъ и предупредилъ царя тѣмъ вопросомъ, ибо онъ сознавалъ, что, если какъ нибудь склонить царя къ признанію одной воли и одного дѣйствія, тогда исповѣданія двухъ естествъ уже не будетъ, такъ какъ нѣтъ естества безъ воли и безъ дѣйствія; если же допустить нераздѣльные естества, тогда [нужно признать, что] каждое изъ нихъ имѣетъ свою волю и свое дѣйствіе; а кто признаетъ одну волю и одно дѣйствіе, тотъ нарушаетъ исповѣданіе двухъ естествъ. Не понимая такихъ тонкостей, царь написалъ Сергію, патріарху Константинопольскому, который отвѣтилъ ему, что во Христѣ нужно признать одну волю и одно дѣйствіе. Получивъ такой отвѣтъ, царь призвалъ Кира Александрійскаго и спросилъ и его о томъ же, причемъ нашелъ его единомышленникомъ Сергія. *Благодаря невѣжеству своему*, царь Ираклій принялъ ученіе Сергія и Кира и написалъ о немъ Іоанну, папѣ Римскому. Тотъ не только не призналъ его, напротивъ, проклявъ такую ересь, написалъ царю, что, исповѣдывая два естества во Христѣ, нужно признать въ Немъ также двѣ воли и два дѣйствія. Также и Софроній, патрі-

¹⁾ Москов. кодексъ № 380, л 231 об.—232. Ср. Vita VIII, *Migne*, gr. t. 90, 76 C—D.

архъ Іерусалимскій, узнавъ объ этомъ, собралъ всю паству свою и, проклявъ признающихъ одну волю, написалъ посланія Сергію Константинопольскому, Іоанну, папѣ Римскому, *а также и царю Ираклію*. Царь, услышавъ обо всемъ этомъ, обезпокоился и не зналъ, какое ученіе ему утвердить: Рима и Іерусалима, или же Константинополя и Александрии? Воображая, что дѣлаетъ что то хорошее, онъ издалъ указъ не говорить ни объ одной волѣ, ни о двухъ ¹⁾).

Указъ этотъ прочитали послѣдователи Севера, которые стали говорить на улицахъ: раньше халкедониты согласны были съ Несторіемъ, но потомъ они немного образумились, приняли истинное ученіе и присоединились къ намъ, ибо признавъ одну волю и одно дѣйствіе, они тѣмъ самымъ признали одно естество; теперь же, раскаявшись, отказались и отъ того и отъ другого, ибо не признаютъ ни одного естества, ни двухъ ²⁾,

Тогда скончался Сергій, патріархъ Константинопольскій, и престолъ его занялъ Пирръ, который утвердилъ нечестивую вѣру Сергія и Кира. Въ то же время умеръ и царь Ираклій и воцарился сынъ его Константинъ. Патріархъ Пирръ, при содѣйствіи царицы Мартины, далъ ему отраву и умертвилъ его, царемъ же поставили Иракліона, сына Мартины. Синклиту, воинамъ и жителямъ царствующаго града непріятно стало это, поэтому, составивъ заговоръ и изгнавъ изъ города нечестиваго Пирра и Мартину съ сыномъ ея, поставили царемъ Косму, сына Константина: патріархомъ же сдѣлался Павелъ, зараженный вышеописанною ересью ³⁾.

Когда все это происходило, Максимъ, истинный философъ, дѣломъ, словомъ и разумѣніемъ показалъ свое любо-

¹⁾ Москов. код. № 380, л. 232, только отсутствуютъ строки, начинающія со словъ: „онъ воспитывался...“ и до „царь написалъ Сергію...“

²⁾ Ibid л. 232—232 об.

³⁾ Москов. код. № 380, л. 232 об.

мудріе; будучи отличіе всѣхъ въ царской палатѣ, онъ положилъ въ сердцѣ своемъ страхъ Божій и, какъ говоритъ псалмопѣвецъ, „всегда видѣлъ предъ собою Господа“ (Пс. XV, 8). Видя, что сѣти ереси раскидывались вездѣ и всюду и соблазнъ проповѣдниковъ единого естества, съ большимъ трудомъ приостановленный святыми отцами, возобновлялся благодаря нерадѣнію и коварству власть имущихъ, которые изложили на хартіи ученіе объ одной волѣ и одномъ дѣйствіи и вывѣсили его въ притворѣ Святой Софьи,—удалился онъ изъ палаты и отъ всякаго мірскаго дѣла и, *раздѣливъ, согласно словамъ Господа, все имущество и приобрѣтеніе свое нищимъ, взявъ крестъ свой, послѣдовалъ за Христомъ* и въ монастырѣ, извѣстномъ подъ именемъ Хризостома, облекся въ схиму монашескую¹⁾.

Онъ въ совершенствѣ осуществлялъ правило подвижническое, нижней одеждой его было вретиче, а верхней, видной другимъ,—ряса. Пищей ему служили сухой хлѣбъ и неваренная зелень въ незначительномъ количествѣ, причемъ пищу эту онъ принималъ черезъ два, три, иногда и пять дней; вина же, рыбы, плодовъ и прочихъ съѣстныхъ припасовъ онъ всячески избѣгалъ. Бодрствованіе и молитву до того полюбилъ онъ, что предавался имъ и днемъ и ночью; замыкая глаза въ сидячемъ положеніи на коротенькій срокъ, сей часъ же поднимался на пѣніе и славословіе²⁾. Смиреніе его простиралось до того, что считалъ себя хуже всѣхъ и, если встрѣчалъ монаха или мірянина меньше себя, обращался съ нимъ какъ наименьшій и непотребный. Онъ, возлюбленный Богомъ, питалъ ко всѣмъ такую любовь, что въ полнотѣ исполнялъ заповѣдь: „возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“ (Мт. XXII, 39); да, онъ дѣйствительно

¹⁾ Ibid. л. 232 об.—233.

²⁾ (р. описаніе жизни Максима въ Хризополѣ по Vita, V—VI (Migne, gr. t. 90, 72 D)—73 D).

полюбилъ „Господа Бога всею душою, всею силою и всѣмъ разумнѣемъ, и ближняго, какъ самого себя“ (Мт. XXII, 37). Написанныя имъ поученія о любви свидѣтельствуютъ объ обиліи любви въ сердцѣ его. Онъ полюбилъ двѣ добродѣтели: смиреніе и любовь, изъ коихъ одна его возвышала, а другая не позволяла ему падать съ высоты добродѣтелей; такъ что онъ съ каждымъ днемъ возвышался и преуспѣлъ до того, что, достигши истиннаго совершенства, удостоился вѣнца мученическаго и соединился съ сонмомъ исповѣдниковъ Христовыхъ, какъ это покажетъ нижеслѣдующее слово. Видя добродѣтель и подвиги его, а равно источникъ ученія, истекавшій изъ устъ его, монахи того монастыря, также всѣ ближайшіе и отдаленнѣйшіе, приходили къ нему и исполнялись духовной пользы; царь же вручилъ ему монастырь Хризопольскій и отличалъ его большими почестями.

Видя, что царствующій градъ и окрестности его волнуются злою ересью, богоносный отецъ многократно обличалъ царя и патріарха и просилъ ихъ оставить коварную ересь и исповѣдать Христа въ двухъ естествахъ, въ двухъ воляхъ и двухъ дѣйствіяхъ, совершеннаго и по Божеству и по человѣчеству. Онъ имъ предложилъ много мудрыхъ и вразумительныхъ ученій объ этомъ, но они сдѣлали сердце свое подобнымъ сердцу аспіда глухого, который не слышитъ гласа очаровательнаго художника ¹⁾ и не принимаетъ лѣкарства мудраго врача, и не пожелали идти путемъ истины; поэтому исполнилось сердце его ревности божественной, какъ говоритъ пророкъ Давидъ (?): „ревновалъ я о нечестивыхъ и миръ грѣшныхъ видѣлъ; облеклись они въ нечестіе и неправду, и неправда ихъ вышла какъ бы отъ

¹⁾ Упомянутое объ аспидѣ глухомъ взято изъ сочиненія преподоб. Максима „*Quaestiones ad Thalas*“. *Migne*, gr. t. 90, 513 B.

тука; ибо они ходили по совѣту сердца своего, помыслили и сказали нечестіе и неправду громко возвѣщали“ 1).

Наблюдая такое помраченіе ума ихъ, Максимъ покинулъ совсѣмъ городъ Константинополь и всю вообще Грецію, слыша, что великій градъ Римъ и окрестности его исповѣдуютъ правую вѣру и еретическихъ плевелъ не пріемлютъ, онъ отправился съ помощью Божьею и прибылъ въ Римъ 2).

Здѣсь онъ обрѣлъ тихую пустыню и въ одной изъ пещеръ ея поселился въ затворѣ; при этомъ онъ питался зеленью пустынныхъ растений, плодами древесными и дикимъ медомъ, находимымъ въ дѣсахъ тѣхъ; словомъ, питался онъ—какъ и великій Креститель. Спустя немного времени, слухъ о добродѣтеляхъ его пронесся по всей той странѣ, и къ нему явились два одноименныхъ брата, которые назывались Анастасіемъ; они умиленно просили блаженнаго принять ихъ въ качествѣ учениковъ и прислужниковъ. Святой Максимъ, хотя и желалъ уединенія, но Духъ Святой внушилъ ему, что эти два брата, изъ коихъ одинъ былъ пресвитеромъ, а другой діаконъ, присланы Богомъ; потому, не смѣя противодѣйствовать божественному повелѣнію, онъ принялъ ихъ. Тѣ исполнились радости, построили на томъ мѣстѣ, близъ пещеры его, келію, въ которой они жили, какъ въ раю сладости; тамъ они учились у блаженнаго жизни ангельской и сдѣлались гражданами неба и земли. „Не давая очамъ своимъ сна, вѣждамъ дреманія“ (Пс. 131, 4) и плоти своей отдохновенія, они достигли, благодаря наставленіямъ великаго Максима, безстрастія и высоты разумѣнія. Они были родомъ греки, но проживали въ

1) Вышеприведеннаго отдѣла о жизни Максима въ Хринополь и увѣщаніи имъ царя и патріарха въ другихъ редакціяхъ *Житія* нѣтъ.

2) Москов. код. № 380, л. 233.

Римѣ, въ тамошнихъ монастыряхъ, долгое время. У своихъ знакомыхъ они добывали тѣлесную пищу въ незначительномъ количествѣ и побуждали блаженнаго Максима принимать ее, чтобы тѣло его не разстроилось отъ чрезмѣрнаго пощенія. Среди нихъ воистину исполнялось слово Господа, говорящаго: „гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ“ (Мт. XVIII, 20); дѣйствительно, Христосъ былъ посреди нихъ ¹⁾.

Тогда св. Максимъ сталъ писать полныя божественной мудрости посланія въ утвержденіи правой вѣры и разрушеніе всякой ереси, отправляя ихъ *руками добрыхъ тѣхъ братьевъ* къ епископамъ и католикосамъ ²⁾ всей римской страны, въ особенности на островъ Сицилію, а также—къ священникамъ и мірянамъ, сомнѣвающимся утверждать въ вѣрѣ, а въ твердыхъ возбуждалъ божественную ревность. Куда только ни попадали его посланія, вездѣ они принимались, какъ посланія святаго апостола Павла ³⁾.

Когда онъ пребывалъ тамъ и приумножалъ врученный ему талантъ, разъ въ видѣніи ночномъ предсталъ ему ангелъ Божій и сказалъ: „Максимъ, рабъ Божій, что ты заключился въ пустынь этой и спасаешь только себя и пребывающихъ съ тобою двухъ братьевъ, когда весь міръ волнуется злою ересью? По повелѣнію Божию вставай и войди въ г. Римъ, скажи папѣ Іоанну и потрудитесь вдвоемъ за правую вѣру, чтобы пріять вамъ отъ Христа вѣнецъ исповѣдниковъ“. Онъ рассказалъ объ этомъ видѣніи и одному Анастасію и другому, при этомъ всѣ они исполнились скорби, ибо очень любили то мѣсто за его пустынность и уединеніе, но послѣ трехдневной молитвы къ Богу все таки от-

¹⁾ Разказа о жизни Максима въ пещерѣ и приходѣ къ нему учениковъ другія редакціи не знаютъ.

²⁾ Въ Моск. код. № 380—*ροναχοῖς*; л. 233.

³⁾ Москов. код. № 380, л. 233; только въ немъ конецъ такой. писалъ посланія *καὶ πρὸς ἄλλοις Παθλοῖς*, л. 234.

правились въ Римъ. Папа Іоаннъ, узнавъ о прибытіи блаженнаго Максима, съ радостью встрѣтилъ его, ибо онъ многократно слышалъ о его божественной жизни, а также читалъ посланія его, полныя богословія. Когда блаженный Максимъ предсталъ предъ папою, они сотворили молитву и съѣли бесѣдовать; преподобный отверзъ уста свои и исполнилъ благодати Божьей папу и всѣхъ бывшихъ съ нимъ. Папа далъ рабу Божьему тихое жилище по близости къ себѣ, а потомъ они созвали всѣхъ епископствъ, бывшихъ въ римской странѣ¹⁾, и составили большой соборъ, который осудилъ ересь проповѣдниковъ единаго естества и единой воли.

Черезъ нѣсколько времени преставился папа Іоаннъ и первосвященникомъ римскимъ сдѣлался Феодоръ. Святой Максимъ по божественному указанію отправился въ Африку, гдѣ онъ проповѣдывалъ правую вѣру такъ же, какъ и въ Римѣ, и утверждалъ вѣрующихъ. Съ прибытіемъ своимъ въ Африку онъ встрѣтился съ патриархомъ Константинопольскимъ Пирромъ, изгнаннымъ туда, какъ объ этомъ упомянуто выше, и между ними произошло преніе о вѣрѣ, *котораго въ настоящемъ жизнеописаніи я не буду излагать, дабы не нарушить плана рѣчи; когда же окончу духовную сію повѣсть, тогда опишу и преніе, ибо имѣю подлинную записку его.* Святой Максимъ убѣдилъ Пирра, обличилъ злое его ученіе и, обративъ его къ исповѣданію правой вѣры, отправилъ его вмѣстѣ со своимъ посланіемъ въ Римъ къ папѣ Феодору.

Пирръ прибылъ въ Римъ и, явившись къ папѣ Феодору, составилъ Рукописаніе,—исповѣданіе правой вѣры и отрицаніе своей ереси, послѣ чего преподобный Феодоръ принялъ его и приобщилъ церкви своей. *Черезъ нѣсколько*

¹⁾ Разказа о видѣнн св. Максиму и о встрѣчѣ его съ папою Іоанномъ въ другихъ редакціяхъ нѣтъ.

дней Пирръ, простившись съ папою, выбылъ изъ Рима, такъ какъ ему ахотълось отправиться въ Грецію, при этомъ онъ обѣщаль папѣ, что будетъ трудиться въ дѣль утвержденія правой вѣры. Прибывъ въ Равенну, несчастный забылъ обѣщаніе свое и Рукописаніе и, какъ пестъ, вернулся на блевотину свою. Папа Теодоръ, узнавъ объ этомъ, собралъ всю полноту церкви, вошелъ въ гробницу Петра, главы апостоловъ, потребовалъ святую чашу и, обмакнувъ собственными руками перо въ животворящую кровь, написалъ отлученіе на Пирра и всѣхъ сообщниковъ его ¹⁾).

Когда Пирръ явился въ Константинополь, тамъ умеръ патріархъ Павелъ, причемъ по проискамъ діавола патріархомъ сдѣлался снова Пирръ, такъ что царствующему граду стали угрожать большіе соблазны и несчастія. Въ православной митрополіи—Римѣ, гдѣ исповѣдывалась правая вѣра, скончался папа Теодоръ, и на престолъ апостола Петра возвели іерархомъ богоноснаго и святого Мартина. Тогда блаженный Максимъ вернулся изъ Африки и, явившись къ святому Мартину, возбудилъ въ немъ божественную ревность; они созвали соборъ 150 епископовъ, осудили еретиковъ Сергія, Пирра, Кира, Павла и ученіе ихъ и громогласно исповѣдали во Христѣ два естества, двѣ воли и два дѣйствія, такъ что исповѣданіе правой вѣры разнеслось по всей землѣ. Если кто желаетъ хорошо знать о соборѣ томъ, пусть возьметъ книгу соборовъ и, прочитавъ ее, уразумѣетъ. Съ тѣхъ поръ блаженный Максимъ оставался въ Римѣ, гдѣ онъ написалъ книги въ опроверженіе злой ереси и явно показалъ, что совершенно чужды Бога проповѣдники злыхъ тѣхъ мыслей. Онъ писалъ по всѣмъ странамъ посланія, полныя божественной мудрости и подобныя посланіямъ апостола Павла, епископамъ же, сановникамъ и церквамъ—исповѣданіе правой вѣры. Написалъ онъ много

¹⁾ Моск. код. № 360, л. 233.

духовныхъ наставленій относительно божественной жизни и добродѣтели и изложилъ—какъ должны жить христіане. Составилъ также толкованія на Св. Писаніе, а равно ученіе аскетическое, такъ что онъ сдѣлался вторымъ Златоустомъ. Помощниками его и распространителями его посланій были вышеписанные тезоименные братья—Анастасій и Анастасій, которые до смерти своей подвизались вмѣстѣ съ нимъ¹⁾.

Господь руками блаженнаго Максима сотворилъ много чудесъ и исцѣленій какъ въ Африкѣ, такъ на пути въ Римъ и въ самомъ Римѣ,—объ этомъ свидѣтельствуютъ жители Рима и его окрестностей, а равно и исцѣленные имъ. Дѣломъ и словомъ онъ былъ истинный рабъ Божій, и на немъ исполнялось слово Господа, говорящаго: „всякій книжникъ, наученный царству небесному, подобенъ хозяину, который выноситъ изъ сокровищницы своей новое и старое“ (Мт. XIII, 52); воистинну онъ былъ книжникъ, наученный царству небесному. Къ дѣяніямъ его могутъ быть примѣнены и другія изреченія Господа, какъ то: „подобно царство Божіе купцу, ищущему хорошихъ жемчужинъ, который, нашедъ одну драгоцѣнную жемчужину, пошелъ и продалъ все, что имѣлъ, и купилъ ее“ (Мт. XIII, 45—46); онъ дѣйствительно отдалъ весь міръ и себя самого и приобрѣлъ драгоцѣнную жемчужину—Христа, за имя Котораго подвизался до смерти своей²⁾.

Въ девятый годъ царствованія своего Косма, внукъ Ираклія, узнавъ обо всемъ, происшедшемъ въ Римѣ, и исполнившись гнѣва, отправилъ туда воиновъ съ повелѣніемъ доставить въ Константинополь святого Мартина и блаженнаго Максима. Когда преподобные отцы прибыли въ царствующій градъ, святой Мартинъ подвергся большому мученіямъ, оскорбленіямъ и поношеніямъ отъ безбожни-

¹⁾ Москов. код. № 380, л. 233 об.—234.

²⁾ Этого отдѣла въ другихъ редакціяхъ *Житія* вѣтъ.

ковъ, забывшихъ совѣтъ о вѣчномъ наказаніи; объ этомъ подробно написано въ Житіи святого Мартина, сосланнаго, по повелѣнію царя, въ Херсонесъ. Неразумный царь замучилъ и многихъ другихъ епископовъ ¹⁾).

Когда святой Максимъ [и ученики его] достигли Константинополя, солнце склонялось къ закату; явились два меченосца и 16 пѣшеходцевъ ²⁾), которые высадили ихъ,— Максима и его учениковъ, изъ корабля грубо, безъ обуви, и, разлучивъ ихъ другъ отъ друга, заключили каждого изъ нихъ особо въ мѣстѣ, называемомъ Эксовить. Спустя немного дней, *протоспаварій, которому поручено было охранять ихъ*, повелъ ихъ въ палату; царь приказалъ допросить ихъ. Блаженнаго Максима ввели въ златотронную палату, гдѣ собраны были въ это время синклитъ, патриціи и множество народа. Сакелларій спросилъ его съ гнѣвомъ и яростію: „христіанинъ ли ты?“ Далѣе см. Relatio, I ³⁾), со слѣд. отступленіями отъ послѣдней: 1) въ числѣ странъ, якобы преданныхъ сарацынамъ Максимомъ, нѣтъ Триполъ; 2) вмѣсто „σακελλάριον Πέτρον τοῦ γενομένου στρατηγῶ τοῦ Νοσηθίας τῆς Αφρικῆς— „нѣкоего Іоанна, бывшаго правителемъ Африки;“ 3) вмѣсто „ἐμπραχθῆναι τῆν πολιτείαν τῶν Ῥωμαίων“— „не угодно Богу, чтобы страны эти были завоеваны во дни Ираклія и наслѣдниковъ его.“ Relatio, II ⁴⁾). Далѣе: „Потомъ ввели третьяго клеветника, нѣкоего Θεодора, сына правителя ⁵⁾), по прозванію Хила ⁶⁾), который сказалъ: „разъ въ Римѣ я бесѣдовалъ съ нимъ и заговорилъ о царѣ, надъ которымъ онъ сталъ издѣваться и смѣяться.“ Святой Максимъ отвѣтилъ: „да не будетъ, братъ, этого! никогда я съ тобою не бесѣдовалъ, только одинъ

¹⁾ Москов. код. № 380, л. 234. Vita, XVII, (*Migne*, gr. t. 90, 88 A).

²⁾ μανδάτωρες μετὰ 10 ἐκκουσιστῶρων.

³⁾ *Migne*, Patrol. Cur. t. 90, 109 C—112 B.

⁴⁾ Ibid. 112 C—113 B.

⁵⁾ Ἰωάννου τοῦ Κανδοῦστου (ibid. III, 113 C).

⁶⁾ Зятя патриція Платона (ibid).

разъ, предъ пресвитеромъ Θεοχαριστομъ,—о примикирин¹⁾; если я тогда сказалъ что либо о царѣ, пусть напишуть названному пресвитеру, и, въ случаѣ и онъ подтвердитъ это, я признаю себя виновнымъ.“ Тогда сакелларій сказалъ людямъ римскаго эзарха... Relatio, V²⁾). На другой день къ рабу Божию Максиму пришли патрицій Троилъ и Сергій... Relatio, VI³⁾) съ той разницей, что о Типосѣ сказано, что онъ составленъ шестого *минушаю* индиктіона. Далѣе Relatio, VII⁴⁾) съ такимъ концомъ: „я думаю не объ единеніи или раздѣленіи римлянъ и грековъ, а о томъ, чтобы мнѣ не отступить отъ правой вѣры.“ Далѣе—„много и другихъ словъ сказано было между нами...“, Relatio, X⁵⁾)—съ концомъ:... съ этихъ поръ мы будемъ приходить...“, пропущено обж. Далѣе: „Сергій патрицій сказалъ: „многokrato приходить я въ келлію твою, когда ты сидѣлъ въ Вессѣ“... вмѣсто— Βέσβη... Relatio XI⁶⁾), съ небольшимъ въ концѣ пропускомъ предъ словами: „патриціи преклонили головы...“ Далѣе: „въ слѣдующую субботу святыхъ олять позвали въ царскую палату, гдѣ пригволено было судилище; тамъ были два патриарха: *Константинопольскій и Антиохійскій*...“ Relatio, XII⁷⁾). Потомъ Relatio, XIII⁸⁾) съ разницей:... „какъ же они (соборы) записаны въ диптихѣхъ и почему они поминаются *кромо, когда патриархъ служитъ литургію?*“ и съ концомъ: „это и многое другое говорили они, и ни одинъ изъ

¹⁾ Οὐδέποτε διελέχθη σοι, εἰ μὴ ἀπαὶ μετὰ τοῦ βασιτέτου πρ. Θεοχαριστοῦ διὰ τοῦ πριμικιριου... *Migne* gr. t. 90, 113 C—D.

²⁾ *Migne*, gr. 90, 120 A—B.

³⁾ *Ibid.*, 120 B—121 A: τῆ αὐτῆ ἡμέρῃ (по тек. Rel.); въ код. Москов.: τῆ δε ἐπαύριον.

⁴⁾ *Ibid.* 121 B.

⁵⁾ Съ половины, *ibid.* 124 C.

⁶⁾ *Ibid.* 124 C—125 B.

⁷⁾ *Ibid.* 125 C—128 A.

⁸⁾ *Ib. d.* 128 A—C.

патріарховъ ничего не сказалъ“¹⁾. Далѣе²⁾: „Такъ какъ, не смотря на всестороннія притѣсненія, святого не могли поколебать въ вѣрѣ, епископы посовѣтовались съ патріархами и убѣдили царя отправить Максима въ Визію, въ городъ Македонскій во Фракіи, учениковъ же его—одного въ Месемврію³⁾, а другого—въ Перверу,—конечный пунктъ греческихъ границъ, въ суровое и бесплодное мѣсто. Такимъ образомъ, разлучивъ святыхъ отцовъ другъ отъ друга, отправили ихъ въ изгнаніе, гдѣ они пребывали нагіе и голодные съ надеждой только на Бога и безъ всякаго другого утѣшенія. Кто, возлюбленные, въ состояніи постигнуть глубину премудрости и разума, дарованныхъ Богомъ рабу своему Максиму? Находясь въ изгнаніи, онъ писалъ столько поученій и наставленій, что божественныя и прекрасныя слова его разнеслись по всей землѣ, ибо онъ, *какъ выше писано*, былъ воистину новый Златоустъ. Кто не удивится добродѣтельной и духовной жизни его, постничеству превыше естества, бодрствованію ангелоподобному, кротости совершенной, смиренію ума, чистотѣ сердца, жалости ко всѣмъ? Подобно чинамъ ангельскимъ, созерцалъ онъ умомъ и постигалъ сердцемъ Бога; не смотря на труды мученія и бѣдствія изгнанія, равно на старость глубокую,—онъ скончался 90 лѣтъ,—онъ не тяготился и не ослабѣвалъ въ подвигахъ и упражненіи ума. Благодать Духа Святого на немъ почивала изобильно, поэтому рѣчи божественнаго ученія истекали изъ устъ его. Истолковалъ онъ встрѣчающіяся въ Писаніи ветхаго и новаго завѣта глубокія и неудобопонятныя слова, одни изъ нихъ просто, а другія иносказательно. Разъяснилъ прекрасно глубокія слова въ

¹⁾ Relatio, начало XIV (Migne, gr. t. 90, 128 D.).

²⁾ Дальнѣйшее соотвѣтствуетъ Relatio, XV г., но ближе къ Москов. код. № 380, л. 239 об.—240 об.

³⁾ Эти три слова взяты изъ Tomus Alter, IX, Migne, gr. t. 90, 144 B. Conf. Vita, XXVI, (Migne, gr. t. 90, 96 C.).

сочиненіяхъ Діонисія Ареопагита „О небесной іерархіи“ и „О церковной іерархіи,“ ибо смыслъ ихъ слишкомъ глубока и сокровенна. Истолковалъ также все неудобовразумительное въ твореніяхъ Григорія Богослова, равно какъ объяснилъ много и другихъ сочиненій. И самъ писалъ большія и душеполезныя книги, такъ, напримѣръ, „Изъясненіе св. литургіи и славныхъ таинствъ,“ поученія аскетическія къ монахамъ и ко всѣмъ христіанамъ, полныя божественной мудрости и украшенныя благодатью Духа Святаго. *Но мы вернемся къ прежнему слову.*

Спустя немного времени послѣ изгнанія блаженнаго Максима въ Визію ¹⁾, патріархъ Петръ отправилъ къ нему пресвитеровъ церковныхъ, *въ высшей степени ученыхъ. Прийдя въ обитель его, они привѣтствовали его, сѣли и начали такъ: „богопрославленный и всей вселенней владыка патріархъ Петръ прислалъ насъ къ тебѣ, чтобы спросили: какой ты церкви — Византійской, Римской, Антиохійской, Александрійской или Іерусалимской? Ибо всѣ эти церкви соединились и пребываютъ въ единой вѣрѣ и единомысліи. Нынѣ, если ты сынъ католической церкви, соединишься съ нами и оставь путь, удаляющій отъ всякой церкви, чтобы не приключилось съ тобою то, чего не ждешь, и не погибли труды твои, ибо мудрость твоя и ученость тебѣ не помогутъ и ты пострадаешь и въ этой и въ той жизни.“* На это блаженный отвѣтилъ сообразно съ мудростью и благочестіемъ своимъ: „католической церковью Спаситель призналъ правое исповѣданіе Его имени, когда сказалъ Овъ ученику своему Петру, назвавъ его блаженнымъ: „на семь камя,“ то есть—исповѣданіи, „Я создалъ церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“ (Матт. XVI, 18). Скажите мнѣ,

¹⁾ Нижеслѣдующій отдѣлъ, взятый изъ *Epistola Maximi ad Anastasium monachum* (Migne, gr. t. 90, 132 A—D), соответствуетъ л. 240 об.—241 Москов. код. № 380.

по какому поводу и на какомъ основаніи совершилось это единеніе и, если все хорошо обстоятъ, и я не буду чуждаться законнаго порядка.“ Пресвитеры отвѣтили ему: хотя намъ не приказано говорить объ этомъ, однако скажемъ, чтобы у тебя не было потомъ оправданія. Церковь наша проповѣдуетъ одну волю и одно дѣйствіе потому, что двѣ воли и два дѣйствія во Христѣ сдѣлались одною волею и однимъ дѣйствіемъ.“ Св. Максимъ спросилъ: „двѣ ли воли превратились въ единую, или есть еще другая воля и другое дѣйствіе?“ „Двѣ воли превратились въ единую,“ отвѣтили посланные. Святой Максимъ сказалъ: „къ чему многословить? Изъ вашихъ словъ ясно, что вы создали себѣ несуществующую вѣру, ибо утверждаете, что два превратилось въ одно; прежде говорите о двухъ, а потомъ объ одномъ, чтобы не было ни единства, ни двойства воли и дѣйствій. Отцы говорятъ; если нѣтъ дѣйствія, проявляющаго естество, то нѣтъ вовсе естества, ибо не можетъ быть естества безъ неизмѣннаго и непреложнаго дѣйствія. Поэтому я не могу признать вашего ученія, *а исповѣдую Христа въ двухъ естествахъ, въ двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ, ибо ни одно изъ двухъ естествъ Его не было безъ воли и дѣйствія. Я такъ наученъ святыми отцами*, вы же, что хотите, дѣлайте со мною.“ Посланные сказали: „послушай, вотъ что тебя ждетъ: царь и патріархъ повелѣли послать римскимъ, чтобы они предали тебя въ присутствіи всѣхъ анаоемъ, если будешь пребывать въ невѣріи своемъ, а потомъ, послѣ анаоематствованія, выйдетъ указъ о преданіи тебя смерти.“ Св. Максимъ сказалъ: „пусть совершится надо мною во славу имени Бога то, что мнѣ опредѣлено Имъ отъ вѣка.“ Послѣ этого послы отправились во свояси.

Спустя три года ¹⁾, царь, слыша, что Св. Максимъ не перестаетъ проповѣдывать правую вѣру, отправилъ къ нему,

¹⁾ Μετα δὲ τούτων ἡρόδοτος=24 Августа 656 г. (Tomus Alter, II. *Migne*, gr. t. 90, 137 A), слѣдов. черезъ годъ.

въ мѣсто ссылки его, Θεодосіа, епископа Кесаріи Византійской, и ипатовъ Павла и Θεодосіа: см. Tomus Alter, II ¹⁾) со слѣдующими двумя прибавленіями: 1) „не въ нашей также власти прочія житейскія явленія, какъ то: богатство, бѣдность, слава, безславіе и прочія, имъ подобныя;“ 2) „на грѣшниковъ и провинившихся люлей находятъ искушенія иногда, когда съ благодарностью принимаются они, для заглаженія ихъ грѣховъ, иногда же для прекращенія ихъ; на отверженныхъ и отступившихъ отъ Бога—чтобы видѣли другіе и остерегались. Ибо многообразны и многоразличны цѣли, съ какими посылаются искушенія.“ Далѣе Tomus Alter, III ²⁾), IV ³⁾), V ⁴⁾), IX ⁵⁾), X ⁶⁾), XI ⁷⁾) — съ прибавкой „недостатокъ добродѣтелей прощаетъ Богъ по своей милости, если мы, конечно, не совсѣмъ чужды добрыхъ дѣлъ, ибо Онъ сказалъ: „въ домѣ Отца Моего обителей много“ (Іоан. XIV, 2), а также апостоль говоритъ: „какъ звѣзда разнится отъ звѣзды въ славѣ, такъ и при воскресеніи мертвыхъ“ (1 Кор. XV, 41—42). Въ этихъ словахъ говорится о разныхъ видахъ житія, обо однихъ много подвизаются, другіе меньше. По отношенію къ вѣрѣ дѣло не такъ обстоитъ: каждый христіанинъ долженъ имѣть вѣру безъ всякаго недостатка; если же у кого въ вѣрѣ наблюдается какой либо недостатокъ и уклоненіе, то онъ все погубилъ, и душу свою.“ Далѣе Tomus Alter, XII ⁸⁾), XVII ⁹⁾), XVIII ¹⁰⁾,

1) *Migne. gr. t.* 90, 137 A—140 A.

2) *Migne. gr. t.* 90, 140 B.

3) *Ibid.* 140 C—141 A.

4) *Ibid.* 141 A.

5) *Ibid.* 144 B—C.

6) *Ibid.* 144 D—145 A.

7) *Ibid.* 145 A—B.

8) *Ibid.* 145 B—C.

9) *Ibid.* 153 D.—съ половины, со словъ: „Θεодосій епископъ ска- залъ: Богъ знаетъ“.

10) *Ibid.* 156 A.

XXIX ¹⁾, XXIII ²⁾, заканчивающійся такъ: „...епископъ далъ святому Максиму подарки *отъ царя*: рясу и нѣкоторыя другія нужныя вещи. *Когда они прибыли въ царствующій градъ, возвѣстили царю все, что слышали отъ блаженнаго Максима.*“

Послѣ этого, сентября восьмого, въ Визію явился ипать Павелъ съ указомъ царя доставить Максима и помѣстить его „въ *родовой собственности царствования нашего*,— въ монастырѣ Св. Θεодора... Tomus Alter, XXIV ³⁾, XXV ⁴⁾, XXVI ⁵⁾, XXVII ⁶⁾, XXVIII ⁷⁾, XXIX ⁸⁾,— съ такимъ концомъ... въ двухъ воляхъ, какъ мы научены изначала святыми апостолами — евангелистами и іерархами. Ибо вѣра наша, какъ и говоритъ апостоль, не нова, не ново и исповѣданіе наше; никто не имѣетъ права, царь ли онъ или первосвященникъ, вводить что либо новое въ исповѣданіи вѣры, и въ томъ, что установлено апостолами и утверждено соборами, не должно быть измѣненій ни на іоту. Если же кто дерзнетъ измѣнить ихъ, прибавивъ къ нимъ что либо или убавивъ отъ нихъ, подлежитъ отлученію отъ церкви. Послѣ этого патриціи сказали: „если мы будемъ слушать слово его, то намъ не прійдется ни ѣсть, ни пить; пойдёмъ, пообѣдаемъ и возвѣстимъ царю о намѣреніяхъ сего чело- вѣка, продавшаго себя діаволу.“ Потомъ они встали, на-крыли столъ и стали ѣсть и пить, какъ свойственно обжа-рамъ и пѣяницамъ, раба же Божія оставили въ катихуменѣ

1) Ibid. 156 В—начало:—„потомъ сѣли опять и стали бесѣдо- вать...“

2) Ibid. 160 В—С.

3) *Migne*, gr. t. 90, 160 D—161 A.

4) Ibid. 161 В—164 А,

5) Ibid. 164 А—В.

6) Ibid. 164 С—D.

7) Ibid. 165 А—В.

8) Ibid. 165 С—168 А.

церкви голоднаго; наѣвшись и напившись, они ушли съ гнѣвомъ и яростью.

На другой день явился къ святому патрицій Θεодосій... Tomus Alter, XXX¹⁾—съ такимъ концомъ:... „предалъ его воинамъ, *чтобы они отвели его въ Визію, идъ онъ былъ*; воины взяли его и въ тотъ день привели его въ г. Селемврию.. “ Tomus Alter, XXXI²⁾ съ той разницею, что 1) прибавлено, что солдатъ сталъ распространять въ полку невѣрныя свѣдѣнія о Максимѣ „*напѣренно, по подстрекательству ината Θεодосія*“; 2) воины взяли его изъ Селемврии не въ Перверу, а „въ мѣсто заключенія его“ (въ Визію)³⁾. Далѣе:— „противникамъ Св. Максима, не разумѣвшимъ истину и не пожелавшимъ идти путемъ правды, очень досадно было, что они не сумѣли отклонить его отъ правой вѣры, не смотря на многократныя и всестороннія препирательства съ нимъ. Поэтому, спустя немного времени, по повелѣнію царя, его съ двумя его учениками снова доставили въ городъ и повели въ палату⁴⁾. Въ дверяхъ златотронной палаты, куда приказано было доставить ихъ, сѣли патріархъ, всѣ сановники и судьи города⁵⁾. Когда святые вошли, патріархъ сказалъ Максиму: „удивляетъ меня, монахъ Максимъ, упрямство ума твоего, мечтающаго о томъ, что ты мудрѣе всѣхъ, и то, что ты не слушаешься ни царей, ни епископовъ, ни сановниковъ, но волю свою ставишь выше всего. Вразумись нынѣ и раскайся въ заблужденіи своемъ, и я возьму тебя подъ руку, введу къ царю, которому ты поклонись и воздашь лобзаніе; такимъ образомъ ты вос соединишься съ нами, и будетъ дѣло это тебѣ во

¹⁾ *Migne*, gr. t. 90, 168 A—B.

²⁾ *Ibid.* 168 C—169 A—B.

³⁾ По Москов. код. № 380, л. 249 об.: ἐν τῇ προτερῇ φρουρᾷ.

⁴⁾ Москов. код. № 380, л. 249 об.

⁵⁾ Нижеописываемаго вопроса св. Максима другія редакціи его *Житія* не знаютъ

·спасеніе души и тѣла. Дай же мнѣ разумный отвѣтъ.“ Св. Максимъ отвѣтилъ: „послику все, что мы говоримъ, слышно Богу, и отъ Него ничего нельзя скрыть, я противъ Его воли ничего не скажу и не сдѣлаю. Поэтому вотъ что я тебѣ скажу: если Богомъ возвеличенному царю и вашей святости угодно утвердить и признать правую вѣру, проповѣданную апостолами и утвержденную святыми іерархами и соборами,—я буду послушенъ вамъ и вступлю въ общеніе съ вами, если же будетъ допущено хоть малѣйшее измѣненіе въ вѣрѣ, я не въ состояніи буду идти на уступки и согласіе, ибо написано: „повиноваться нужно больше Богу, чѣмъ человѣку“ (Дѣян. V, 29). Патріархъ сказалъ: „скажи намъ, въ чемъ твоя вѣра и какъ ты исповѣдуешь?“ Св. Максимъ отвѣтилъ: „если желаете знать, я скажу.“ Всѣ сановники сказали: „непремѣнно скажи, чтобы всѣмъ стало ясно заблужденіе твое.“ Тогда Св. Максимъ, изобразивъ на себѣ знаменіе креста, сказалъ: „Вѣрую во единого Бога Отца, нерожденнаго, и во единого Сына-Слово Божіе, отъ Отца рожденнаго, и во единого Духа Святого, отъ Отца исходящаго, Троицу трипостаную, раздѣльную по числу и свойствамъ впостасей, но нераздѣльную по Божеству; ибо раздѣляются нераздѣльно и соединяются неслитно. Признаю трипостасность и единосущіе и единую природу Божества: ибо одно Божество у Троицы и одни и тѣже свойства божеской природы, но каждое лицо имѣетъ свои свойства: Отецъ—отцовство нерожденное, Сынъ—сыновство рожденное и Духъ Святой—исхожденіе. Отецъ не измѣняется въ Сына и Духа, Сынъ не измѣняется въ Отца или Духа, Духъ не измѣняется въ Отца или Сына. Лица Св. Троицы неизмѣнны и каждое изъ нихъ есть Богъ: Отецъ совершенный Богъ, и Сынъ совершенный Богъ, и Духъ Святой совершенный Богъ, только не три Бога, но одинъ Богъ и едино Божество въ трехъ единосущныхъ впостасяхъ. Они не раздѣляются ни по природѣ, ни по мѣсту: ибо гдѣ

Отець, тамъ и Сынъ и Св. Духъ, гдѣ Сынъ, тамъ и Отець и Св. Духъ, и гдѣ Духъ Святой, тамъ и Отець и Сынъ. Троицѣ поклоняюсь въ единицѣ и Единицѣ въ Троицѣ, Единицѣ триншостасной и Троицѣ единосущной, собезначальной и равной по могуществу и чести. Исповѣдую едино Божество святой Троицы, одну природу, одну сущность, одну силу, одно владычество, одно господство, одно царствование. [Исповѣдую] Божество безначальное и безконечное, нерожденное, неописанное, непостижимое, безпредѣльное неизмѣнное, безсмертное, безстрастное, все творящее, всѣмъ обладающее и обо всемъ промышляющее; небо, землю, море и все видимое и невидимое отъ небытія въ бытіе приносящее, творящее и созидающее; создавшее прежде всего силы небесныя, воинства неисчислимыя словомъ сотворившее и Духомъ Святымъ совершившее; потомъ, по глаголу своему, сотворившее небо и землю, море и все, что въ немъ, на послѣдокъ же создавшее человѣка по образу своему и по подобію, то есть, свободнымъ, по своей волѣ ходящимъ и избирающимъ добро или зло, и въ раю сладости его поселившее. Завистью діавола человѣкъ согрѣшилъ и, преступивъ данную ему отъ Бога заповѣдь, отпалъ отъ славы, и раю сладости, обрекъ себя смерти и подчинился врагу и отступнику. Но не презрѣлъ его Создатель; едиnorodный Сынъ и Слово Божіе, по неизреченному своему человѣколюбію, сообразно съ волею Отца и Св. Духа благоволилъ взискать свое созданіе и поэтому, сошедъ съ лона Отца, не разлучаясь отъ Него, вселился въ утробу пресвятой Богородицы наитіемъ Духа Святого и восприимъ отъ Нея плоть и душу разумную; и родился Богъ во плоти, родился неизреченно: дѣвство Матери своей нетлѣнно соблюлъ, не потерпѣлъ смѣшенія или измѣненія, но пребылъ тѣмъ же, кѣмъ былъ, а равно сталъ тѣмъ, кѣмъ не былъ: принялъ зракъ раба на самомъ дѣлѣ, но не призрочно, и во всемъ подобенъ намъ сталъ, кромѣ грѣха. Исповѣдую Его вѣч-

нымъ и временнымъ, нерожденнымъ и рожденнымъ, безстрастнымъ и страстнымъ, Богомъ и человекомъ, пребывшимъ послѣ воплощенія тѣмъ же самымъ, кѣмъ былъ и до воплощенія, единою вностаею въ двухъ совершенныхъ, неизмѣнныхъ и неслитныхъ естествахъ и въ двухъ естественныхъ воляхъ и дѣйствіяхъ. Онъ, [какъ Богъ], имѣлъ божескія желанія и творилъ божескія дѣла, а какъ человекъ—желалъ по человѣчески и творилъ человѣческія дѣла, ибо нѣтъ естества безъ воли и дѣйствія. Не по принужденію подверженъ былъ Онъ естественнымъ потребностямъ, ибо Онъ добровольно родился, добровольно жаждалъ, добровольно уставалъ, добровольно страшился, добровольно распялся, добровольно умеръ на самомъ дѣлѣ, а не призрачно. Все это человѣческое Онъ переживалъ по волѣ человѣческаго естества, потомъ былъ распятъ и Онъ, безгрѣшный, вкусилъ смерть, былъ погребенъ и, такъ какъ плоть Его не видѣла истлѣнія, воскресъ въ третій день, совоскресивъ съ собою естество человѣческое, вознеся на небо по человѣческому естеству и сѣлъ одесную Отца. И паки прійдетъ судить живыхъ и мертвыхъ, чтобы воздать каждому по дѣламъ его; когда по его велѣнію вострубитъ архангелъ и возстанутъ мертвые и изыдутъ изъ гробовъ своихъ, тогда соблюдшіе вѣру правую и сотворшіе дѣла добрая пойдутъ въ жизнь вѣчную, грѣшники же и отступники отъ правой вѣры преданы будутъ на вѣчныя мученія. Еще исповѣдую едино крещеніе водою и духомъ, очищающее всякую вину души и тѣла. Причащаюсь безсмертныхъ Христовыхъ таинъ, признавая въ нихъ истинную плоть и кровь ради насъ воплотившагося Сына Божія, давшаго намъ плоть и кровь свою въ оставленіе грѣховъ. Пріемлю всѣ чины церковныя, установленныя апостолами и святыми соборами. Поклоняюсь и лобызаю честную икону Христа, которая есть образъ воплощенія Его. Поклоняюсь честному древу креста и всѣмъ священнымъ сосудамъ, святому Евангелію и святой

часть и всему, что имѣетъ отношеніе къ славнымъ таинствамъ и святой церкви, во имя того, кто благоволилъ ради насъ поселиться въ рукотворенномъ храмѣ. Поклоняюсь иконѣ пречистой Богородицы и всѣхъ святыхъ изъ любви къ единому Богу, не останавливаясь мыслью на краскахъ, но духовнымъ взоромъ возносясь къ первообразу. Поклоняюсь мощамъ святыхъ, ибо онѣ имѣютъ отъ Бога благодать освященія. Такъ вѣрую, такъ исповѣдую, такъ я крещенъ, проклиная всѣхъ еретиковъ и всякую ересь. Принимаю и чтую святыя соборы: Никейскій 318 святыхъ отцовъ, Константинопольскій 150 свв. отцовъ, Ефесскій 200 свв. отцовъ, Халкидонскій 630 свв. отцовъ, Константинопольскій 164 свв. отцовъ и другіе, въ разныхъ мѣстахъ бывшіе соборы, утвердившіе правую вѣру и признанные католической церковью. Приемлю то, что принято на этихъ святыхъ соборахъ, а что на нихъ отвергнуто и я отвергаю. Славлю, пою и поклоняюсь Отцу, и Сыну, и Святому Духу, Имъ же подобаешь слава, честь и поклоненіе нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь.“

Всѣ удивились такому стройному и открытому исповѣданію вѣры правой и истинной. Патріархъ спросилъ: „въ какомъ грѣхѣ ты уличаешь славный престолъ царствующаго града и великую сію церковь, что не только не хочешь имѣть съ нами общенія, напротивъ, подозрѣваешь насъ въ ереси и учишь всѣхъ не миру и единенію, а смятенію и раздѣленію?“ Св. Максимъ отвѣтилъ: „вы отвергли вѣру христіанскую, утвержденную апостолами и отцами, потому не могу имѣть общенія съ вами“. Патріархъ спросилъ: „какъ же ты такъ говоришь, неразумный монахъ, какимъ образомъ отвергли мы христіанскую вѣру?“ Св. Максимъ отвѣтилъ: „уча объ единой волѣ и одномъ дѣйстви во Христѣ Исусѣ, вы ученіе это написали на картіи и, въ опороченіе церкви и во вредъ народу, вывѣсили въ притворѣ храма; это есть соблазнъ и причина раздѣленія“. Патрі-

архъ спросилъ: „неужели ты считаешь еретикомъ того, кто учитъ объ одной волѣ и одномъ дѣйствиіи во Христѣ?“ Св. Максимъ отвѣтилъ: „да, поистинѣ это великая ересь, и не можетъ быть хуже, если кто говоритъ, что Онъ по той же самой волѣ, по которой до воплощенія своего все привелъ отъ небытія къ бытію, по которой, все содержа въ своей власти, управляетъ бытіемъ и жизнью всего существующаго,—что Онъ по этой же самой волѣ послѣ воплощенія нуждался въ принятіи пищи и питія, передвиженіи съ мѣста на мѣсто, во снѣ и отдохновеніи отъ трудовъ, словомъ—во всемъ томъ, чѣмъ утверждается истинное, а не призрачное воплощеніе Его ¹⁾. Какъ же можно смѣшивать эти двѣ вещи и видѣть во всѣхъ этихъ случаяхъ одну волю? Въ первомъ случаѣ проявлялась Его божественная воля, по которой Онъ все привелъ изъ небытія къ бытію, все содержитъ и всѣмъ управляетъ; все же человѣческое Онъ творилъ по человѣческой волѣ; были два естества, были и двѣ воли. Возьмите Евангеліе и прочтите что тамъ написано. „На другой день захотѣлъ Онъ идти въ Галлилею“; значить, Онъ не былъ въ Галлилеѣ и потому захотѣлъ идти туда; не былъ же Онъ тамъ по человѣческому естеству, по Божеству же Онъ вездѣ, слѣдовательно, и захотѣлъ по человѣчеству, а не по Божеству. Или еще: „Отче! которыхъ Ты далъ Миѣ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со мною“ (Іоан. XVII, 24); развѣ молитва эта исходила не отъ человѣческаго естества? Ибо по Божеству Онъ выше всякаго мѣста и всякой обители, и Божество не объемлется мѣстомъ. Отсюда ясно, что какъ молитва та исходила отъ человѣческаго естества, такъ и желаніе, выраженное въ словѣ „хочу“, относилось къ человѣческому естеству“. Далѣе приводятся мѣста Св. Писанія, въ которыхъ говорится о волѣ человѣческой (Матѣ. 1)

¹⁾ Это мѣсто имѣется въ началѣ сочиненія преп. Максима „Disputatio cum Purgis“ (*Migne*, gr. t. 91, 288 C—D).

XXII, 33—34, Мар. XV, 22—23, Иоан. XIX, 17, 28—30; 2) Иоан. VII, 1, 3) Мар. IX, 30, VII, 24, 4) Мат. XXVI, 17, 5) Фил. II, 8, 6) 2 Кор. XIII, 4) и божеской (Мат. XXIII, 37, Иоан. V, 21),—все такъ, какъ это мы находимъ въ „Disputatio cum Pugno“¹⁾).

Когда Максимъ окончилъ, всѣ слышавшіе эго познали истину его словъ и никто не могъ сказать ему противное, ибо не онъ говорилъ въ данномъ случаѣ, а Духъ Святой научалъ его божественнымъ тайнамъ, какъ и общалъ Господь ученикамъ Своимъ: „когда же приведутъ васъ къ царямъ и князьямъ, не заботьтесь, что сказать или что отвѣчать“ (Мат. X, 19, Мар. XIII, 11, Лук. XII, 11) и прочее. Хотя всѣ уразумѣли силу его словъ, но изъ за угожденія царю и патріарху не признали истину, ибо полюбили славу человѣческую больше, чѣмъ славу единого Бога. Главный секретарь записывалъ все, что говорилъ блаженный. Патріархъ снова сказалъ: „смотри, Максимъ, ты не найдешь лучшаго предъ царемъ печальника, чѣмъ я; образумься и слушайся словъ моихъ и всѣхъ этихъ сановниковъ“. Св. Максимъ отвѣтилъ: „я не могу уклониться ни вправо, ни влѣво отъ той вѣры, которую я исповѣдалъ; дѣлайте, что хотите“. Сакелларій спросилъ учениковъ его: „вы что скажете, раскаетесь ли въ заблужденіяхъ своихъ и воссоединитесь ли съ церковью, чтобы вамъ было хорошо?“ Тѣ какъ бы едиными устами отвѣтили: „мы стоимъ твердо и непоколебимо на томъ, что говорилъ нашъ учитель и отъ правой вѣры не уклонимся“.

Главный секретарь вошелъ къ царю и возвѣстилъ ему обо всемъ; царь разсердился и приказалъ анаематствовать ихъ, потомъ послалъ сказать епарху взять ихъ на судъ и привести въ исполненіе, что опредѣлено будетъ о нихъ. И взяли блаженныхъ въ судилище, называемое Преторъ.

¹⁾ Migne, gr. t. 91, 320 D—328 A.

На другой день царь и судьи написали приговоръ относительно блаженныхъ отцовъ и отправили его къ епарху. Епархъ возсѣлъ на престолъ судный и приказалъ представить блаженныхъ ¹⁾. Когда они явились, онъ приказалъ прочесть приговоръ, въ которомъ было написано: „мы, богохранимый царь“... *Tomus Alter*, XXXIII ²⁾; заканчивается приговоръ такъ: „...затѣмъ сошлютъ васъ на вѣчное заключеніе и заточеніе въ страны Мингрельскія, чтобы оплакивали вы во всѣ дни жизни вашей заблужденія ваши“. По прочтеніи приговора епархъ приказалъ мучить ихъ. *Святой Максимъ сказалъ: „благодареніе, слава, честь и поклоненіе за все Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во стѣки стѣковъ, аминь“.*

Тогда избili безчеловѣчно рабовъ Божіихъ и отрѣзали имъ языки и руки, влчили ихъ, согласно указу мучителя по всему городу, а послѣ святыхъ сихъ исповѣдниковъ и мучениковъ отправили въ ссылку въ Мингредію. Когда ³⁾ привели ихъ въ страну Мингрельцевъ, разлучили ихъ другъ отъ друга, ибо таковъ былъ приказъ, и отняли все, что было у нихъ, не оставивъ ничего изъ того, что было дано имъ боголюбивыми людьми. Блаженный Максимъ тяжело занемогъ, такъ что не въ состояніи былъ сидѣть ни на ослѣ, ни въ повозкѣ; поэтому воины сплели корзину и, положивъ въ нее святого, заставили нести ее скороходовъ, взяли его и заключили въ крѣпости, которая называлась Имаръ,— по близости къ странѣ Осетинской. Брата же Анастасія отправили на ослѣ и заключили въ крѣпости Абхазской, которая называется Котори. Другого же Анастасія, который описалъ все это и прислалъ мнѣ, пресвитеру *Феодосію*, на-

¹⁾ Здѣсь оканчивается отсутствующей въ другихъ редакціяхъ отдѣлъ о третьемъ допросѣ Максима.

²⁾ *Migne*, gr. t. 169 D,—172 A—B. Москов. код. л. 250.

³⁾ Начало *Epist. Anastasij apocrisiarii*, *Migne* gr. t. 90, 173 B—C.

писавшему все настоящее подвижничество святою Максима, заключили въ крѣпости, по имени Бокеле, на границахъ же Осетіи. Потомъ, спустя немного времени, тезоименныхъ братьевъ вывели изъ этихъ крѣпостей и отправили,—Анастасія пресвитера въ крѣпость Сванской земли, но онъ, будучи близокъ къ смерти вслѣдствіе многихъ бѣдствій и мученій, претерпѣнныхъ имъ въ Византіи и на пути, не доходя до крѣпости той, скончался и съ радостью возшелъ въ царство небесное мѣсяца іюля 24 дня. Анастасія же діаконъ взялъ въ крѣпость Такверскую въ Абхазіи, идъ онъ оставался до смерти царя мучителя; послѣ же смерти его, получивъ дозволеніе, онъ вернулся въ Грецію и возвѣстилъ намъ все случившееся съ ними; здѣсь онъ окончилъ жизнь свою въ большихъ подвигахъ и сподобился обители небесной съ срузьями своими.

Святый и блаженный Максимъ, истинный рабъ и исповѣдникъ Христовъ, заключенный въ вышеназванной крѣпости, *пребывалъ въ ней какъ ангелъ Божій; молился и воспѣвалъ Богу постоянно, и днемъ и ночью, соблюдалъ посты, какъ во дни юности своей, и непрестанно созерцалъ Бога умою своимъ. Привязавъ перо къ отрѣзанной рукѣ, онъ писалъ къ возлюбленнымъ своимъ и съ дорожи и изъ крѣпостипись, а духовныя и о правой вѣрѣ; мы съ видѣли посланія его, написанныя отрѣзанной рукой. Спустя четыре мѣсяца послѣ заключенія его, явился ему ангелъ Божій и открылъ ему объ отшествіи его изъ этого міра къ Богу. Блаженный призвалъ къ себѣ начальника крѣпости ¹⁾ и прочихъ, бывшихъ тамъ, и возвѣстивъ, что онъ отойдетъ отъ міра сего черезъ семь дней, написалъ письмо къ Анастасію діакону, пресвитера же Анастасія въ это время не было въ живыхъ, передалъ его начальнику крѣпости и просилъ отправить его*

¹⁾ Epist. Anast. апокр. Migne, gr. t. 90 174 A—B.

послѣ его смерти къ названному брату, что начальникъ, дѣйствительно, исполнилъ. Мы видѣли и это посланіе, полное благодати духовной. Съ этихъ поръ онъ пересталъ принимать пищу, на шестой день почувствовалъ небольшой жаръ, а на седьмой предалъ душу свою съ радостью въ руки Божіи августа 13, въ субботу. Такимъ образомъ, онъ успокоился на вѣки отъ бѣдствій и мукъ и воспріялъ вѣнецъ подвижничества и мученичества. По близости къ крѣпости той находился монастырь святого Арсенія, гдѣ и похоронили святое тѣло его во славу Господа нашего Іисуса Христа. Господь явилъ великое чудо: три свѣтлыя лампы спустились съ неба на могилу, гдѣ похоронено было святое тѣло его, и оставались тамъ цѣлый годъ, до дня кончины его. Находящіеся въ крѣпости и монастырѣ тамъ, а равно и окрестные жители, видѣли лампы эти и славили Бога, передавая объ этомъ чудѣ изъ страны въ страну¹⁾. На могилѣ сего блаженнаго ежедневно совершались исцѣленія и многія чудеса.

Представился, какъ сказано, болюносный отецъ нашъ и Исповѣдникъ Максимъ мѣсяца Августа 13, память же его совершается какъ въ этотъ день, такъ равно и 21 Января, когда его мучили и отрѣзали ему святой языкъ и фуку, ибо такъ опредѣлено святыми отцами шестого собора.

По изгнаніи²⁾ св. Мартина первосвященникомъ римскимъ сдѣлался блаженный Агаѳонъ, который послѣ заточенія свят. Максима созвалъ соборъ 124 епископовъ, осудившихъ ересь единовольниковъ, проповѣдавшихъ и утвердившихъ въ Христѣ двѣ воли, два дѣйствія и два естества.

¹⁾ Москов. код. № 380, л. 250, 252.

²⁾ Дальнѣйшій разсказъ мы находимъ и въ хроникѣ Теофана, *Theophanes, Chronographia*, ed. de Boor, Lipsiae 1883, I, 351, 14—352, 9. Москов. код. № 380, л. 250 об.—251.

Наказаніе Божіе постигло царя, виновника столькихъ беззаконій; онъ отправился въ Сиракузы Сицилійскіе, чтобы тамъ воспріять достойное воздаяніе. Это произошло по слѣдующей причинѣ. У него былъ братъ Θεодосій, котораго онъ убилъ *по наущенію діавола*. Это возмутило всѣхъ византійцевъ, которые возненавидѣли его какъ за это, такъ главнымъ образомъ, и за то, что онъ святого Мартина, папу Римскаго, послѣ многихъ оскорбленій, заточилъ въ Херсонесъ, святого же Максима и учениковъ его, которымъ онъ отрѣзалъ языки и руги, сослалъ на границы Осетинскія. Коварный царь, видя, что всѣ возненавидѣли его, рѣшился переселиться въ Римъ, куда онъ, дѣйствительно, и направился съ огромнымъ войскомъ. *Прибывъ въ Фессалоники*, онъ послалъ за женою и дѣтьми, но жители Константинополя и синклитъ не выдали ихъ ему; *въ это время изъ Рима прислали ему сказать: „не ходи сюда, мы тебя, еретикъ, не пріймемъ“*. Узнавъ объ этомъ, онъ направился въ Сицилію и жилъ тамъ, ища удобнаго случая начать войну съ Римомъ. Разъ онъ вошелъ въ баню, называемую Дафны, и съ нимъ туда же вошелъ въ качествѣ прислужника Андрей, сынъ Троила. Когда царь намылилъ голову и сталъ мыться, Андрей взялъ большую серебрянную шайку, которою черпали воду теплую и холодную, и, ударивъ его по темени его, убилъ его на мѣстѣ, самъ же вышелъ изъ бани. Вошли другіе и, найдя царя мертвымъ, вынесли его и похоронили; и исполнилось надъ нимъ Писаніе: „умеръ беззаконный и погибла память его“. Находившіеся съ нимъ воины поставили царемъ нѣкоего армянина, по имени Мизиза, противъ воли послѣдняго, красиваго по внѣшности и мужественнаго по храбрости. Узнавъ объ этомъ, Константинъ, сынъ убитаго царя, провозгласилъ себя царемъ, собралъ на сушѣ и на морѣ войско, высадился въ Сицилію и схвативъ Мизиза и бывшихъ съ нимъ, казнилъ ихъ, а потомъ, усмиривъ западныя страны, вернулся въ Константинополь и сталъ цар-

ствовать вмѣстѣ съ братьями своими Тиверіемъ и Иракліономъ.

Этотъ Константинъ, *уразумѣвъ заблужденіе отца своего и ересь его*, созвалъ епископовъ, и составилъ въ Константинополѣ шестой соборъ 168 святыхъ отцовъ, которые исповѣдали Господа Іисуса Христа, Спаса и избавителя нашего, въ двухъ естествахъ, въ двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ ¹⁾, божескомъ и человѣческомъ, ибо ни одно естество Его не было безъ воли и дѣйствія; отрицающіе двѣ воли и два дѣйствія, отрицаютъ и естества. Воздьями этого собора были Агафонъ, папа Римскій, Георгій, патріархъ Константинополя и Теофанъ Антиохійскій, поставленный патріархомъ на этомъ соборѣ. Соборъ этотъ отлучилъ предмѣстника Теофана—Макарія, а равно и другихъ еретиковъ: Гонорія, бывшаго въ Римѣ, Кира Александрійскаго, Теодора Фаранскаго, Сергія, Пирра, Павла и Петра Константинопольскихъ, а также ученика Макарія Антиохійскаго—Стефана. Ибо все эти лица учили, что во Христѣ Іисусѣ послѣ воплощенія была одна воля и одно дѣйствіе, а это есть отрицаніе двухъ естествъ. Съ названными еретиками отлучили также неразумнаго и бѣшеннаго монаха Полихронія, который взялся воскресить умершаго, но, получивъ согласіе святыхъ отцовъ, не сумѣлъ сдѣлать этого, за что подвергся еще большому осужденію. Этотъ святой шестой соборъ 168 святыхъ отцовъ, собравшихся въ Константинополѣ въ царской палатѣ, утвердилъ правую вѣру и написалъ хартію богословія. Прежде всего [отцы собора] вспомнили вѣру, утвержденную Никейскимъ соборомъ 318 отцовъ, Константинопольскимъ 150 отцовъ, Ефесскимъ 200 отцовъ, Халкидонскимъ 630 отцовъ и Константинопольскимъ 170 отцовъ; принятое на этихъ соборахъ было принято, отвергнутое и отлученное—отлучено

¹⁾ Все дальнѣйшее, до самаго конца, въ другихъ редакціяхъ *Житія* не встрѣчается.

прославленное на нихъ прославлено. Вновь появившюся ересь единоволія и единокѣйствія отвергли рѣшительно и признающихъ ее отлучили, какъ выше писано. Посланіе папы Агаѳона къ царю Константину признали подобно посланію великаго Льва, папы Римскаго, собору Халкидонскому. Соборъ 124 епископовъ, созванный въ Римъ преподобнымъ Агаѳономъ, и все, принятое и установленное на немъ, утвердили, празнавъ его за одинъ соборъ вмѣстѣ съ Константинопольскимъ 168 отцовъ. *Святаю Мартина, папу Римскаго, и святою Максима Исповѣдника велегласно прославили и въ память вѣчную ублажать и восхвалять ихъ опредѣлили.* Благочестивый царь Константинъ, прибывъ на соборъ, возсѣлъ среди святыхъ отцовъ. Главный патріаршій секретарь, по сану архидіаконъ, взялъ хартію правой вѣры и громогласно прочиталъ слѣдующее: „великій сей и вселенскій шестой соборъ, созванный по волѣ и благодати Божіей и по приказанію вѣрующаго и благочестиваго царя Константина“... см. Вѣроопредѣленіе VI всел. собора ¹⁾ до словъ: „богодуховенно запечатлѣлъ“ ²⁾. Далѣе—„Нынѣ мы, составившіе сей шестой соборъ, исповѣдуемъ вѣру, проповѣданную на этихъ соборахъ и зываемъ: Вѣруемъ во единого Бога Отца“... символъ Константинопольскій, до словъ—„быть подъ анаемой“ ³⁾. Далѣе—„Благочестивѣйшій императоръ Константинъ сказалъ... до словъ—„Христа Бога нашего, анаема“ ⁴⁾. Затѣмъ: *„Царю православному Константину вѣчная память! Богоносному Мартину, папу Римскому, вѣчная память! Блаженному Максиму, отцу нашему, исповѣднику Христа Бога нашего, вѣчная память! Софронію,*

¹⁾ „Дѣянія вселенскихъ соборовъ, издавныя въ русскомъ переводѣ при Казан. Дух. Акад.“, т. VI, стр. 228, Казань, 1882 г.

²⁾ Ibid. стр. 229.

³⁾ Ibid. стр. 229—232, съ той разницей, что соборъ этотъ привялъ по рукописи. посланія не только Льва Римскаго и блаженнаго Кирилла (стр. 230 Дѣяній), но и Софронія Іерусалимскаго.

⁴⁾ Ibid. стр. 239—240.

патріарху іерусалимскому, вѣчная память! Вспомни православыма іерархамъ и отцамъ, право правящимъ слово истины, вѣчная память! Благочестивый царь Константинъ сказалъ: хотя святость ваша "... до словъ— „вашей святости“¹⁾. „Послѣ этого благочестивый царь собственноручно написалъ киноварью согласіе свое и утверженіе на „Столпѣ вѣры“, и такимъ образомъ установилось единеніе католической церкви, сдѣлалась радость великая, и всѣ вознесли благодарность Богу. Царь почтилъ всѣхъ епископовъ, каждого изъ нихъ онъ одарилъ отъ щедротъ своихъ и отправилъ ихъ по своимъ церквамъ. Этотъ святой шестой соборъ совершилъ большія благодѣянія и установилъ много правилъ и канонѣвъ церковныхъ, которые написаны въ Номоканонѣ, на пользу вѣрующимъ и украшеніе церкви.

Для совершенія всѣхъ этихъ божественныхъ дѣлъ, на утверженіе вѣры правой и противодѣйствіе злой ереси съ самаго начала Богъ воздвигъ святого и блаженнаго Максима, ибо, благодаря его стараніямъ и ученію, познали всѣ соблазнъ ереси, онъ возбудилъ божественную ревность въ первосвященникахъ Римскихъ и до самой смерти трудился за истину и правую вѣру. Поэтому теперь къ тебѣ обращаю слово мое, о, главнѣйшій изъ всѣхъ мудрецовъ и совершеннѣйшій среди философовъ, украшеніе монаховъ и краснѣйшій среди подвижниковъ, свидѣтель истины, славный Максимъ! Какъ благоуукрашу и какъ восхваляю и тебя, восхваленный Богомъ?! Прииди духомъ къ намъ и дай намъ слово восхвалить тебя, обличитель земной и скоропреходящей мудрости, наставникъ и учитель истинной и божественной мудрости, „начало которой есть страхъ Господень“ (Прит. I, 7, IX, 10)! О, сокровяще добродѣтелей, подражатель ангеловъ словомъ, дѣломъ и помышленіемъ, стяжавшій въ немогущей и смертной плоти житіе безплотныхъ, прииди къ

¹⁾ Ibid. стр. 241.

намъ, исполненный духовной благодати, научи насъ, какъ достойно хвалить и воспѣвать тебя; простри на насъ благодать твою и молитвами твоими настави насъ на путь спасенія; дай намъ исполнять ученіе и наставленія твои, ибо, хотя ты и отошелъ отъ міра сего, но живешь предъ Богомъ, ради котораго ты подвизался. О, проповѣдникъ православія, жало и обличитель еретиковъ, тимпанъ церкви, право правящій и право исповѣдующій Отца и Сына и Святаго Духа, Имъ же подобаетъ всякая слава, честь и поклоненіе, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь“!

Б.

Мѣсяца Августа 13,—святого отца нашего Максима Исповѣдника.

(Синаксарная редакція).

Сей блаженный былъ при Константинѣ, прозванномъ Погонатомъ, внукъ Ираклія, убитомъ въ Сициліи въ банѣ отъ своихъ людей. Блаженный Максимъ, исполненный всякой мудрости и разумѣнія, великій словомъ и дѣломъ, при первыхъ царяхъ былъ протоасинкритомъ, какъ добрый совѣтникъ и во всемъ добрый учитель. Видя, что ученіе *нечестиваго Северія, проповѣдывавшаго одно естество во Христа*, до того распространяется, что, будучи написано на хартіи, оно вывѣшено было даже въ притворѣ святой Софьи, онъ оставилъ столицу и, удалившись, принялъ монашество въ монастырѣ Хризопольскомъ, гдѣ впоследствии сдѣлался игуменомъ. Онъ сильно воспротивился злой ереси и писалъ противъ нея посланія. Нечестивый царь, узнавъ, что святой Максимъ, удалившись въ Римъ, совѣтами своими убѣдилъ сперва Іоанна папу, а потомъ святого Мартина созвать соборъ епископовъ той страны и осудить злую ересь и проповѣдниковъ ея, исполнился гнѣва, приказалъ доставить его въ столицу и судить въ присутствіи сановниковъ, преданныхъ ереси; когда онъ за-

градили имъ уста, царь сослалъ его въ Македонскій городъ Визію, гдѣ онъ пребывалъ въ большихъ лишеніяхъ и стѣсненіяхъ. Спусти три года, царь снова вызвалъ его въ столицу, гдѣ онъ опять посрамилъ учителей нечестія, за что снова былъ отправленъ въ ссылку, будучи очень избитъ и измученъ. Испытавъ всѣ средства, нечестивый царь еще разъ вызвалъ въ столицу блаженнаго Максима и учениковъ его, которымъ, послѣ суда, отрѣзали языки и руки, а потомъ, обведя ихъ по всѣмъ кварталамъ царствующаго града, избитыхъ и измученныхъ, сослали въ Мингрелію. Тамъ ихъ, согласно царскому указу, разлучили другъ отъ друга, а потомъ святого Максима, удрученнаго болѣзнями, взяли и заключили въ крѣпости, которая называлась Имаръ, по близости къ странѣ Осетинской; ученика же его Анастасія заключили въ крѣпости Абхазской, по имени Котори, а другого ученика Анастасія заключили въ крѣпости по имени Бокеле, на границахъ же Осетіи. Спустя немного времени тезоименныхъ братьевъ вывели изъ названныхъ крѣпостей и повели—Анастасія пресвитера въ крѣпость Сванской земли, но, не доходя до этой крѣпости, сраженный бѣдствіями, онъ отошелъ ко Господу мѣсяца Іюля 24. Діакона же Анастасія взяли въ крѣпость Такверскую въ Абхазіи ¹⁾; когда умеръ царь тотъ, онъ, получивъ дозволеніе, вернулся въ Грецію, возвѣстивъ намъ все случившееся съ ними и въ святости окончилъ жизнь свою. Святый и преблаженный Максимъ, заключенный въ вышеназванной крѣпости, привязавъ перо къ отрѣзанной рукѣ, писалъ посланія о правой вѣрѣ, которую онъ исповѣдывалъ и благодатью Божіею утверждалъ. Скончался же онъ, предавъ душу свою въ руки Божіи 13 Августа, девяноста лѣтъ отъ

¹⁾ Въ рук. Тифл. ц.-арх. музея № 97 это мѣсто читается такъ: „діакона же Анастасія взяли въ крѣпость Квара въ [мѣстности] Таквері“.

роду. Тѣло его похоронили въ монастырѣ святого Арсенія; причемъ на гробницѣ его бываетъ много исцѣленій и знаменій даже до сего дня. Память же его совершается какъ въ этотъ день, такъ и Января 21, когда отрѣзаны были у нихъ языки и руки, ибо такъ опредѣлено святыми отцами шестого собора.

Прот. Корн. Кекелидзе.



**Издательство православной
богословской литературы
“АКСИОН ЭСТИН”
(Санкт-Петербург)**

Книги издательства “Аксион эстин” — это православные исследования, удачно сочетающие высокий научно-академический уровень и доступную форму изложения. Они будут интересны и полезны преподавателям и студентам богословских и гуманитарных ВУЗов, православных духовных академий и семинарий, всем верующим, желающим лучше понять христианское вероучение.

Посетите наш сайт в интернете по адресу:

www.axion.org.ru

На сайте:

- подробная информация о новоизданных книгах;
- возможность бесплатной загрузки большого количества электронных книг по богословию, библеистике, патрологии, которые легко читать на компьютере или распечатать на принтере;
- возможность заказать книги для доставки по почте (в том числе и электронные книги, которые высылаются на компакт-дисках).

Ваши вопросы и пожелания направляйте, пожалуйста, по электронной почте: info@axion.org.ru