

*Библейско-богословская коллекция*  
Серия «БОГОСЛОВСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»

# О КНИГЕ «БОЛЬШОЙ КАТИХИЗИС»

Опубликовано:  
Православный собеседник,  
1855, кн. 3-4, 1856, кн. 3-4.

© Сканирование и создание электронного варианта: издательство  
«Аксион эстин» ([www.axion.org.ru](http://www.axion.org.ru)), 2007.



Санкт-Петербург  
*Аксион эстин*  
2007

## О КНИГЪ:

### БОЛЬШОЙ КАТИХИЗИСЪ (1).

—

Большимъ или великимъ Катихизисомъ называется книга, заключающая въ себѣ изложеніе вѣры въ вопросахъ и отвѣтахъ, и написанная Лаврентіемъ Зизаніемъ въ концѣ 16-го, или въ началѣ 17-го вѣка (2). Онъ называется большимъ въ отличіе отъ другаго, малаго Катихизиса, напечатаннаго въ 1649 году при Патріархѣ Іосифѣ.

---

(1) Продолженіе статьи: *О книгахъ, на которыхъ отступники отъ православной Церкви основываютъ свои неправильныя мысли.*

(2) Заглавіе сего Катихизиса слѣдующее: *Книга глаголемая по-Гречески Катихисисъ, по-Литовски оглашеніе, Русскимъ же языкомъ нарицается бесъдословіе. Избраца отъ Божественныхъ писаній, Евангельскія проповѣди и Апостольскихъ ученій и святыхъ Богоносныхъ Отець, въ вопросехъ и отвѣтахъ, рекше во образъ хотящаго разумѣти, и во образъ могущаго разумѣ дати.*

Большой Катихизисъ пользуется у глаголемыхъ старообрядцевъ величайшимъ уваженіемъ. Изъ него выписки они помѣщаютъ въ своихъ цѣтникахъ и сборникахъ; изъ него приводятъ доказательства въ подтвержденіе объясняемыхъ ими мыслей, какъ направленныхъ противъ ученія православной Церкви, такъ и излагаемыхъ ими для наученія своихъ послѣдователей.

Намѣреваясь рассмотреть Катихизисъ, скажемъ: 1) о писателѣ этой книги и ученыхъ трудахъ его, 2) о исправленіи Катихизиса по распоряженію Патріарха Филарета, 3) о томъ, въ какомъ видѣ дошли до насъ исправленныя мѣста, 4) о томъ, былъ ли напечатанъ Катихизисъ при Патріархѣ Филаретѣ? 5) о разноствяхъ, встрѣчающихся въ рукописныхъ и печатныхъ катихизисахъ, 6) какое достоинство и какіе недостатки имѣетъ Катихизисъ въ нынѣшнемъ видѣ, 7) не заключаетъ ли онъ въ себѣ обличеній противъ неправыхъ мыслей, распространяемыхъ глаголемыми старообрядцами?

1) Что Большой Катихизисъ написанъ Лаврентіемъ Зизаніемъ, объ этомъ ясно свидѣтельствуется въ соствязаніи, помѣщенномъ въ рукописяхъ сего Катихизиса, и это самое утверждаютъ всѣ писатели, упоминающіе объ немъ, какъ-то: **Феофилактъ** Архіепископъ Твер-

скій (1), Евгений Митрополитъ Кіевскій (2), Филаретъ нынѣ Епископъ Харьковскій (3), Строевъ (4), Сониковъ (5) и Сахаровъ (6).

Лаврентій Зизаній, который имѣлъ еще другое прозваніе—*Тустановскій*, какъ видно изъ предисловія къ Бесѣдамъ Іоанна Златоустаго на посланія св. Ап. Павла (7), былъ воспитанникомъ, а потомъ учителемъ Львовскаго училища (8). Отсюда онъ поступилъ въ городъ Корець, нынѣ мѣстечко Волынской Губерніи, сначала пресвитеромъ, а потомъ былъ здѣсь

(1) См. Обличеніе неправды раскольническія. л. 147.

(2) Словарь Историческій о писателяхъ духовнаго чина. Изд. 2-е. Спб. 1827. т. 2. стран. 4.

(3) Исторія Русской Церкви. Періодъ Патріаршества. Харьковъ. 1850. стран. 137. 138. 181.

(4) Описаніе старопечатныхъ книгъ Царскаго, № 249; и Рукописи Царскаго, стран. 163.

(5) Опытъ Россійской Библіографіи. ч. 1. стран. 124.

(6) Обзоръніе Славяно-Русской Библіографіи. т. 1. к. 2. стран. 79.

(7) Изд. въ Кіевѣ 1623. стран. 2. См. также Описаніе старопечатныхъ книгъ Царскаго. Москва. 1836. стран. 98.

(8) Исторія Русской Церкви, Филарета Еп. Харьковскаго. періодъ Патріаршества. Харьковъ. 1850. стран. 137. 138.

же протоіереемъ (1). Изъ помянутаго предисловія къ Бесѣдамъ св. Іоанна Златоустаго видно, что Лаврентій извѣстенъ былъ своимъ современникамъ на югозападѣ Россіи и познаніями и благочестивою жизнію. Онъ называется *благословѣннымъ мужемъ, словеснѣйшимъ дидаскаломъ и вѣтїею, художнымъ же Еллиногреческаго языка умѣніе и искусство стяжавшимъ, и святыя православныя вѣры исповѣдникомъ и проповѣдникомъ*. Наименованіе—*исповѣдникъ*—указываетъ, по всей вѣроятности, на то, что Лаврентій защищалъ православную вѣру противъ Латинянь, которые въ концѣ 16 вѣка ввели въ западныхъ областяхъ Россіи унию и воздвигали всякаго рода гоненія для совращенія православныхъ. До насъ дошелъ одинъ памятникъ (2), изъ котораго видно, что брата Лаврентіева, Стефана Зизанія, учителя Виленскаго училища, который, не смотря на козни Латинянь, ревностно проповѣдывалъ православную вѣру, Польскій Король Сигизмундъ 5-й

---

(1) Протоіереемъ онъ называется во всѣхъ приведенныхъ нами выше книгахъ, кромѣ книги: *Бесѣды св. Златоуста*, въ которой Лаврентій именуется только пресвитеромъ.

(2) *Казанье св. Кирилла Патріарха Іерусалимскаго*, 1596, Вильна, въ 12-ю д.

приказалъ схватить и бросить въ тюрьму (1). Можетъ быть, что либо подобное терпѣль и Лаврентій. Но нельзя умолчать, что при похвальныхъ качествахъ Лаврентій Зизаній не свободенъ былъ отъ недостатковъ нравственныхъ. Онъ былъ довольно самонадѣянъ и имѣлъ вспыльчивый характеръ, какъ

---

(1) Подвиги Стефана Зизанія въ проповѣданіи православной вѣры изображаются въ протестѣ, помѣщенномъ въ вышеупомянутой книгѣ. Онъ (Стефанъ), сказано тамъ, *«важился въ цѣркви заложения Св. Троицы, въ мѣсть нашемъ столечномъ, Виленскомъ, казанье проповѣдать и великое блюзнерство противъ писму светлму и вызнаню церкви соборное Греческое вносити и межи людьми розсевати, не будучи отъ збирности и старшихъ своихъ на то вызванымъ, преложонымъ и посвеционымъ»*. Потомъ о повелѣніи схватить его въ томъ же протестѣ сказано: *«и всимъ ишимъ приказуемъ, абы помененыхъ выволанцовъ, Стефана Зизанею, Василля и Герасима поповъ, гдѣ бы и притрафило, до везеня (въ тюрьму) взяли, и въ везеню задержавши, намъ о томъ ознаймили подъ винами»*. Обозрѣніе Славяно-Русской Библиографіи. т. 1. кн. 2. 1849. Спб. стр. 31—33. См. также Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи, т. IV. № 95. Кромѣ сего Стефанъ Зизаній былъ подвергнутъ Митрополитомъ Михаиломъ Рагозою отлученію, отъ котораго разрѣшилъ его Львовскій Епископъ Гедеонъ Болобанъ. Акты, относящіяся къ исторіи Западной Россіи. т. IV. №№. 91. 92. 105.

видно изъ состязанія его съ игуменомъ Илією (1).

Находясь на службѣ въ Корцѣ, который принадлежалъ тогда къ Литвѣ, Лаврентій написалъ и издалъ въ 1596 году въ Вильнѣ *Грамматику Словенскую и Славянскую Азбуку* (2). Потомъ мы видимъ его уже безъ должности, вѣроятно, по проискамъ Латинянь. Архимандритъ Кіевской Печерской Лавры Елисей Плетенецкій, сказано въ предисловіи къ Бесѣдамъ св. Іоанна Златоустаго на посланія св. Ап. Павла (3), *усмотрѣвъ его свободна и упразднена быти, умоли его въ еже мо-*

(1) Когда игумень Илія, говорится въ состязаніи, сказалъ, что души православныхъ, отшедшія съ искреннимъ покаяніемъ, не сходятъ во адъ, то Лаврентій отвѣчалъ: *«прямо у насъ въ Литвѣ про васъ говоритъ Князь, увидишь де Лаврентій, какъ Московскіе люди о душахъ своихъ мудрствуютъ, а невѣдаютъ, что о нихъ истина»*. Потомъ, когда игумень доказалъ ясно, что души покаявшихся входятъ по смерти въ рай, хотя бы и не понесли эпитиміи, какъ умствовалъ Лаврентій: то Лаврентій отвѣчалъ ему: *«а то нынѣ дошелъ ты мене, а потомъ и я тебе дойду»*. Соловец. рукоп. Катихизиса. л. 291 и 292.

(2) Словарь о писателяхъ духовнаго чина. т. 2. стран. 1-3.

(3) Изд. въ Кіевѣ въ 1623 г. См. также Описаніе книгъ Царскаго. Москва. 1836. стран. 98.

*ботрудниъ потщатися превожденіе тое* (переводъ помянутыхъ бесѣдъ, сдѣланный предъ тѣмъ временемъ съ Греческаго языка священникомъ Кипріаномъ Острожскимъ) *изсльдovati и исправити: иже и любезно възпримлѣ врученное,..... дволѣтствовавѣ въ дѣль, сѣтвори тоя книги исправленіе.* Это было въ первой четверти 17-го столѣтія; потому что переводъ, исправленный Лаврентіемъ, напечатанъ въ 1623 году.

Въ какомъ году Лаврентій написалъ Катихизисъ, не извѣстно; но несомнѣнно, что Катихизисъ написанъ былъ сначала на Литовскомъ языкѣ и переведенъ на Славянскій языкъ не самимъ Лаврентіемъ (1). Въ этомъ переводѣ Лаврентій представилъ свой Катихизисъ въ Москвѣ святѣйшему Патріарху Филарету и просилъ объ исправленіи его. Патріархъ Филаретъ, переименовавъ Катихизисъ *Бесѣдослови-*

(1) Въ состязаніи, помѣщенномъ при рукописныхъ Катихизисахъ, Лаврентій, между прочимъ, говоритъ: *«чтобы только то азъ въдалъ, и я бы свою книгу подалъ всю на Словенскомъ языкѣ государю святѣйшему Патріарху, а то много переводчикъ не такъ поставилъ».* Соловец. рук. Катих. л. 295. Тамже о словахъ— *Отецъ Сына и Духа Святаго равныхъ себѣ собра*— Лаврентій сказалъ: *«то переводчикъ прегрѣшилъ, а не я».* Соловец. рук. Катих. л. 288.

емъ (1), приказалъ въ февралѣ 1627 года игумну Московскаго Богоявленскаго Монастыря Или и книжному справщику Григорію Онисимову имѣть собесѣдованіе съ Лаврентіемъ о тѣхъ статьяхъ, какъ сказано въ состязаніи, *которыя въ ней (въ книгѣ Лаврентія) не сходны съ Русскими и Греческими переводы, о Божествѣ, и о воплощеніи, и о страсти Господни, и о всякомъ дѣйствѣ Христіанскаго закона.* Сіе собесѣдованіе продолжалось три дня (2), и въ первый день происходило на Государевомъ дворѣ въ нижней палатѣ, въ присутствіи боярина князя Ивана Борисовича Черкаскаго и думнаго дьяка Федора Лихачева, а въ два другіе дня на подворьѣ, въ которомъ жилъ Лаврентій (3). Описаніе сего собесѣдованія находится въ рукописныхъ Катихизисахъ и извѣстно вообще подъ именемъ состязанія (4).

---

(1) *Бесподсловіемъ* Патріархъ Филаретъ назвалъ его потому, какъ сказано въ состязаніи, что *оглашеніе есть книга Кирилла Архіепископа Іерусалимскаго, новокрещаемымъ въ Іерусалимъ, и единымъ именемъ многимъ книгамъ быти нельно.* Соловец. рук. Катих. л. 287.

(2) 18-го, 19-го и 20 февраля. См. тамже.

(3) Соловец. рук. Катих. л. 287 на об. 295. 304.

(4) Мы имѣемъ подъ руками четыре рукописи *Большаго Катихизиса.* Изъ нихъ особенно замѣчательны двѣ. Одна, въ листъ, принадлежитъ библіо-

2) Разсмотримъ сіе состязаніе, сколько возможно, полнѣе; потому что въ немъ содержится ключъ къ разрѣшенію нѣкоторыхъ вопросовъ о Катихизисѣ Лаврентія.

---

текѣ Соловецкаго Монастыря (№ 469) и написана на 307 листахъ. О времени написанія сей рукописи ничего не сказано въ ней; но извѣстный палеографъ В. И. Григоровичъ, разсматривавшій сію рукопись, нашелъ въ бумагахъ, почеркѣ и нѣкоторыхъ буквахъ несомнѣнные признаки того, что она написана не позже первой половины 17-го столѣтія. *Состязаніе* написано въ ней на концѣ, на 287—307 листахъ. Другая рукопись принадлежитъ библіотекѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Григорія, написана въ 4 д. на 426 листахъ (собственно 427 листовъ, потому что число 194 написано на двухъ листахъ). Письмо *Поморское*. На 426-мъ листѣ сказано, что эта книга написана въ 7245 (1737) году Андреемъ Григорьевымъ, сыномъ Горчаковыхъ. *Состязаніе* написано въ началѣ, на 1—25 листахъ. Эта рукопись написана, какъ показываетъ письмо, и была въ употребленіи у такъ называемыхъ старообрядцевъ. Остальные двѣ рукописи принадлежатъ также библіотекѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Григорія. Одна изъ нихъ въ 4-ю д. написана, судя по начертанію буквъ, въ первой половинѣ 18 вѣка. По своему тексту имѣетъ сходство съ Соловецкою рукописью. Только нѣтъ въ ней состязанія. Другая рукопись, въ листъ, написана въ 1760 году, какъ сказано на послѣдней страницѣ. По числу главъ имѣетъ сходство также съ Соловецкою рукописью, но по

Игумень Илія, приведя въ началѣ состязанія одну изъ многихъ несправностей Катихизиса, объявилъ Лаврентію, что святѣйшій Патріархъ Филаретъ велѣлъ *допросить* его, изъ какого Богословія онъ заимствовалъ ее. Потомъ сталъ указывать на все другія мѣста, которыя признаны были неправильными и которыя сочтено было нужнымъ исправить. Исчислимъ эти неправильности и покажемъ, какія были слѣдствія замѣчаній игумена Илія по отношенію къ Лаврентію.

Все мѣста, признанныя неправильными, можно раздѣлить на три класса. Къ первому классу относятся тѣ изъ нихъ, въ которыхъ допущены были Лаврентіемъ *неточныя выраженія*. Такъ а) въ Катихизисѣ написано было: «Отецъ Сына и Духа Святаго собра». Игумень Илія сказалъ Лаврентію: «мы собранія Святыя Троицы не глаголемъ: вѣруемъ бо, яко совокунна есть Святая Троица». Лаврентій

---

тексту съ Поморскою рукописью. *Состязаніе* находится въ началѣ. Кромѣ сего мы имѣемъ *состязаніе* еще въ рукописномъ Соловецкомъ *Сборникѣ* (№ 870), въ концѣ. Но этотъ сборникъ написанъ, судя по почерку, также въ 18 вѣкѣ и не имѣетъ въ себѣ ничего особеннаго. Приводя мѣста изъ состязанія, мы будемъ дѣлать указанія на нихъ по Соловецкой, какъ древнѣйшей, рукописи.

обвинилъ въ этой неправильности переводчика.

б) Въ Катихизисѣ было написано: «Отецъ раздѣленъ отъ Сына и Духа Святаго изволеніемъ». Игуменъ Илія замѣтилъ, что въ Святой Троицѣ едина воля. Лаврентій согласился, обвиняя въ ошибкѣ также переводчика.

в) Въ Катихизисѣ было написано: «сего ради и пострада Богъ съ плотію». Илія сказалъ, что не возможно съ плотію страдати Богу, но плотію; обоженной плотію Богъ изволилъ пострадать насъ ради и нашего ради спасенія. Илія представилъ примѣръ желѣза; огонь, сказалъ онъ, въ соединеніи съ желѣзомъ, когда ковачь бьетъ его молотомъ, ничего не страдаетъ отъ сего біенія: такъ и Богъ во плоти. Лаврентій, давъ нѣсколько вопросовъ и прочитавъ въ книгѣ сдѣланную поправку, похвалилъ ее и болѣе не возражалъ (1).

г) На вопросъ: «первѣ ли Отецъ бысть, и пакн Сынъ и Духъ Святыи», давъ былъ въ Катихизисѣ слѣдующій отвѣтъ: «единымъ часомъ прежде вѣкъ бысть три лица». Игуменъ Илія замѣтилъ, что этимъ выраженіемъ полагается Святой Троицѣ начало во времени; потому что прежде вѣкъ представляются часы, между тѣмъ какъ Троица есть безначальное Существо, и прежде вѣкъ Боже-

---

(1) Соловец. рук. Катих. л. 288 на обор.—290.

ственное Писаніе не открываетъ намъ никакихъ временъ, ни лѣтъ, ни дней, ни ночей, ни часовъ. Лаврентій сознался въ ошибкѣ (1).  
 д) На вопросъ: «како едино лице отъ другаго «раздѣлимо бываетъ», Лаврентій отвѣтствовалъ въ Катихизисѣ: «Отець Сыну и Духу Святому «даде или приобщи имъ все то, елико имать «въ Себѣ». Можно, замѣтилъ Илія, сказать, что Сынъ Божій даде или приобщи человѣческому естеству, но отнюдь нельзя такъ говорить о Божественномъ ествѣ Святыя Единосущныя Троицы, Которая «все купно имать: едино «бо царство и власть и господство, едино хотѣніе и сила и владычество. Три лица Пресвятыя Троицы различаются только Ипостасными «свойствами, именно Отець имать нерожденіе, «Сынъ рожденіе, Духъ же Святыи исхожденіе». Тутъ, когда среди возраженій Лаврентія игумень Илія сдѣлалъ между прочимъ намекъ на то, нѣтъ ли какой либо разности отъ Православія въ исповѣдуемой Лаврентіемъ вѣрѣ, то онъ съ клятвою увѣрялъ, что исповѣдуетъ православную вѣру: *ей Христіанинъ есмь вѣры Греческія, якоже и вы, а не иныя нѣкоторыя* (2).

---

(1) Соловец. рук. Катих. л. 296.

(2) Соловец. рук. Катих. л. 297. 298. Кромѣ указанныхъ нами неправильностей въ выраженіяхъ,

Ко второму классу относятся тѣ мѣста, въ которыхъ найдены были *неприличныя сравненія и названія*. а) Въ Катихизисѣ было написано: «такъ Отецъ Сына роди, какъ «раждаетъ орелъ орла и соколъ сокола». Илія замѣтилъ, что не прилично прилагать такое подобіе къ Божеству; потому что соколъ и орелъ имѣютъ супружество, а Божественное естество не изреченно (1). б) Звѣзды названы были въ Катихизисѣ Лаврентія животными звѣрьми, вопреки повѣствованію Моисея о сотвореніи ихъ, какъ замѣтилъ Илія. Когда же Лаврентій возразилъ: какъ эти свѣтила шествуютъ и обращаются, то Илія отвѣчалъ: «по повелѣнію Божию Ангелы служатъ тварь водящи: ибо есть Ангелы громомъ, Ангелы молніи, Ангелы дождемъ, Ангелы снѣгомъ, Ангелы мразомъ, Ангелы вѣтромъ». Лаврентій сознался въ своей погрѣшности (2).

---

найжены были игумною Иліею три слѣдующія: было поставлено: *два лепты* вмѣсто: *два хлѣба*; *во пни* вмѣсто: *въ купинѣ*; *да освятится* вмѣсто *да святится*, и проч.

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 296 на об.

(2) Соловец. рук. Катих. л. 302. Мы оставляемъ другія сравненія Лаврентія по ихъ грубому неприличію; напр. сказано было въ Катихизисѣ: «душа и плоть человѣческая связаны такъ, какъ орелъ съ свиньею». Соловец. рукоп. Кат. л. 301.

Къ третьему классу относятся тѣ мѣста Катихизиса, въ которыхъ найдены были *неправильныя мысли*. Такъ а) на вопросъ: «все ли убо во адѣ во единомъ мѣстѣ пре- «бываютъ, крещенніи и некрещенніи», въ Катихизисѣ Лаврентія написанъ былъ слѣдующій отвѣтъ: «души православныхъ Христіанъ, «умершихъ съ покаяніемъ, находятся въ пер- «вомъ адѣ; а подъ ними въ другомъ мѣстѣ «души некрещенныхъ». Илія сказалъ, что души, отшедшія съ покаяніемъ, во адѣ не сходятъ. Лаврентій вошелъ въ продолжительный споръ съ нимъ по этому предмету. Онъ никакъ не хотѣлъ согласиться, чтобы души православныхъ Христіанъ, отшедшія съ чистымъ покаяніемъ, получили свободу отъ ада и вѣчныхъ мукъ, и даже наговорилъ нѣсколько оскорбительныхъ словъ игумну Илію. Его особенно удерживала мысль о необходимости эпитиміи: «какъ увидеть душа въ мѣсто свѣтло, говорилъ онъ, которая живши въ нечистотѣ и предъ концемъ покаявша, эпитеміи не исправитъ: таковыхъ души во адѣ сводятся». Игумень Илія требовалъ, чтобы Лаврентій подтвердилъ свою мысль какимъ либо писаніемъ. Лаврентій указалъ на одно мѣсто въ цвѣтной Трїодѣ, гдѣ въ молитвѣ на Пятдесятницу говорится, что во адѣ бываетъ утѣшеніе и ослабленіе грѣшнымъ душамъ. Но Илія

замѣтилъ, что это утѣшеніе бываетъ душамъ непокаявшимся, а покаяшія души всегда пребываютъ въ радости. Опъ указалъ на писанія Іоанна Златоустаго, Аѳанасія Александрійскаго, Іоанна Дамаскина, и привелъ, между прочимъ, мѣсто изъ пророческихъ книгъ, гдѣ Господь говоритъ: *не помянутся вся согрѣшенія его, въ онъже аще день обратится ко Мнѣ*. Но Лаврентій и на эти слова сказалъ: «никако нельзя человѣку не исполня эпитеміи вйти въ рай». Когда наконецъ Илія указалъ на страданіе Господа, какъ на исполненіе эпитеміи за кающіяся грѣшныя души, и на примѣръ разбойника, послѣ предсмертнаго исповѣданія вошедшаго въ рай: то Лаврентій, не будучи въ состояніи отстаивать свою мысль, но и не желая, какъ видно, согласиться съ Иліею, вышелъ изъ себя и окончилъ прѣніе объ этомъ предметѣ грубымъ и неприличнымъ отвѣтомъ: «нынѣ дошелъ ты мене, а потомъ и «я тебе дойду» (1). б) Въ Катихизисѣ Лаврентія написано было: «можно крестити человѣка и не во освященной водѣ». Илія сказалъ ему, что этого въ Божественныхъ правилахъ не обрѣтается, что въ Русской землѣ вездѣ крещаютъ освященною водою и что не слѣ-

---

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 290 на об.—293.

дуетъ вводить новыхъ обычаевъ. Лаврентій сначала сдѣлалъ возраженіе, но потомъ согласился съ Іліею. в) На вопросъ: «судъ Божій «колькократно есть», Лаврентій отвѣтилъ въ Катихизисѣ: «четверократенъ». Ілія сказалъ, что судъ Божій одинъ, именно тотъ, который будетъ во второе и славное пришествіе Господа; только тогда Господь сядетъ на престолъ славы Своей и будетъ судить всѣхъ. Лаврентій согласился, не признавая судомъ въ собственномъ смыслѣ и частнаго суда.

Послѣ сего самъ Лаврентій сдѣлалъ игумнѣ Іліи вопросъ совершенно о другомъ предметѣ: какъ вы думаете, сказалъ онъ, о младенцахъ, которые рождаются отъ вѣрныхъ родителей, вѣрными, или невѣрными должно называть ихъ? Ілія отвѣчалъ, что отъ вѣрныхъ родителей и младенцы вѣрны. Лаврентій возразилъ, что доколѣ младенецъ не крестится, онъ не можетъ быть названъ вѣрнымъ. Ілія вошелъ въ пространное разсмотрѣніе сего предмета. Онъ сказалъ, что дѣйствительно написано: *еще не родится кто водою и духомъ, не увидетъ въ царство небесное*; посему крещеніе и называется вторымъ рожденіемъ; но младенецъ, рожденный вѣрными родителями, вскорѣ по рожденіи освящается молитвою и ограждается знаменіемъ живоноснаго креста; отъ всего этого удаляютъ своихъ дѣтей не-

вѣрные родители. Притомъ многіе вѣрные родители постытся и молятся чадородіа ради своего, и вѣрою сподобляются получать просимое; посему младенецъ ради вѣрныхъ родителей можетъ быть названъ сыномъ вѣры. Иереміи сказано было Господомъ: «прежде «даже изыти отъ чрева матери своея, освятихъ «тя и пророка во языки дахъ тя». Іоаннь Предтеча поклонился Христу, възгравъ во утробѣ матери. Многіе другіе святые освящены были въ утробахъ матернихъ. Лаврентій продолжалъ утверждать, что «никакъ невозможно быти вѣрну младенцу некрещену, аще «и отъ вѣрныхъ родителей родившемуся». Илія спросилъ его: если въ одно время родятся два младенца, одинъ отъ вѣрныхъ, другой отъ невѣрныхъ родителей,—равны ли они, или одинъ изъ нихъ лучше другаго? Лаврентій отвѣчалъ, что рожденный отъ вѣрныхъ родителей лучше того, который рождень отъ невѣрныхъ. Потомъ хотя онъ и замолчалъ, но не видно, чтобы согласился съ Іліею (1).

г) Въ объясненіи молитвы «Отче нашъ» у Лаврентія было написано: «Господь Богъ не «надъ всѣми, ниже во всѣхъ благодатію своею

---

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 298 на об.—300 на об.

«царствуетъ: понеже злыми Богъ не царствуетъ, но благими». Игуменъ Илія спросилъ Лаврентія: кто же злыми царствуетъ? Лаврентій отвѣчалъ: «злобы начальникъ». Илія замѣтилъ, что это значитъ называть начальника злобы творцемъ твари. Если же онъ не творецъ, то и не царь; онъ царствуетъ только надъ злобою, а не надъ тварию. *Дадеса ми всяка власть на небеси и на земли*, сказалъ Господь. И если бы Онъ не царствовалъ надъ злыми: то кто привлекалъ бы ихъ отъ нечестія къ благочестію, какъ волхвовъ посредствомъ звѣзды, какъ Павла гонителя Церкви? Лаврентій согласился (1). д) Въ Катихизисѣ Лаврентія написано было: «можно «есть крестити во обстояніи бываемымъ, и «діакону и клирику и иноку, и мірянину, аще «гдѣ пона не будетъ». Лаврентій присовокупилъ въ собесѣдованіи съ Илією, что это можетъ случиться во время осады города, когда ниоткуда не могутъ войти священники. Илія возразилъ: но бываетъ ли такой городъ, въ которомъ были бы діаконы и клирики, а не было бы пона? Гдѣ нѣтъ пона, тамъ не могутъ быть и вѣрныя; а гдѣ нѣтъ вѣрныхъ,

---

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 302 на об.—303 на об.

тамъ не бываетъ и крещенія: «вѣрнымъ бо «безъ пона не точію креститися, но ни родити-«ся, ниже умрети лѣпо есть», прибавилъ Ілія; ибо сказано въ 59 правилѣ 6-го Собора: хотящимъ сподобитися Божественнаго просвѣщенія, къ соборнымъ церквамъ приходити повелѣваемъ, и въ нихъ таковой даръ пріимати: но въ церквахъ и въ домахъ совершать крещеніе это правило возбраняеть. Также 59-е правило святыхъ Апостоловъ запрещаетъ пресвитеру или діакону безъ повелѣнія Епископа своего связывать, или разрѣшать; тѣмъ болѣе нельзя имъ безъ него крестити. Что же сказать о простомъ инокѣ, или мірянинѣ? «Отнюдь «не имать сего быти, чтобы мірянину чловѣку, «или простому иноку крестити». Лаврентій возразилъ, что это дозволено въ Никифоровыхъ правилахъ. Но Ілія отвѣчалъ: по нашимъ Греческимъ спискамъ нѣтъ и въ Никифоровыхъ правилахъ; можетъ быть, у васъ вновь введено, но мы не принимаемъ нововведеній. Кипріанъ Митрополитъ Кіевскій и всея Россіи, прибывъ изъ Константинополя на Русскую митрополию, привезъ съ собою и церковныя правила на Греческомъ языкѣ и перевелъ ихъ на Славянскій языкъ; по милости Божіей, они сохраняются у насъ донынѣ безъ всякой порчи и прибавленій. Лаврентій согласил-

ся съ игумною Илією и болѣе не возражалъ (1).

Такъ кончилось состязаніе (2)! Изъ него мы видимъ, что протопопъ Лаврентій съ нѣкоторыми замѣчаніями и поправками, сдѣланными въ его Катихизисѣ, соглашался, но на другія не изъявлялъ согласія и защищалъ свои мысли (3). Видимъ также, что поправки уже

---

(1) Соловец. рукоп. Катих. л. 303 на об.—306.

(2) Найдены были и еще нѣкоторыя неправильности въ Катихизисѣ. Напр. было написано: «Отецъ самъ отъ себе и бытіе свое и Божество отъ себе же имать». Илія сказалъ Лаврентію, что чрезъ это вводится два начала въ Божествѣ, первое начало — Отецъ самъ себѣ, другое — Сыну и Духу Святому; но Отецъ, пишетъ Іоаннъ Дамаскимъ (въ 8-мъ словѣ), ни отъ когоже начало имать, но самъ отъ себе. Лаврентій сознался въ ошибкѣ.

(3) Изъ описанія *состязанія* видно другое любопытное явленіе. Протопопъ Лаврентій въ первый день довольно свободно спорилъ съ Илією, иногда выходилъ даже изъ себя, какъ мы видѣли, насмѣшливо улыбался среди разсужденій Иліи, сдѣлалъ оскорбительный отзывъ о образѣ мыслей Московскихъ Духовныхъ. Но въ два другіе дня онъ почти унижался предъ Илією, иногда отвѣчалъ на замѣчанія его словами: «спростовалося мнѣ, простите», или говорилъ: «я для того и пріѣхалъ сюда, чтобъ просить «о исправленіи книги; я знаю, что въ моей книгѣ «много недѣла написано». Видно, что ему объяснили, или онъ самъ понялъ, къ какимъ послѣдствіямъ должны привести его упорство и самонадѣянность.

были сдѣланы въ его Катихизисѣ прежде состязанія. На это ясно указывается въ самомъ началѣ состязанія. Состязаніе пачинается такъ (1): «Въ лѣто 7133 (1627) февраля въ «18 день по приказу Государя святѣйшаго «Кирь Филарета Патріарха Московскаго и всея «Русіи Богоявленскому игумну, что на Москвѣ «изъ ветошнаго ряду, Ильѣ, да Гришкѣ (2) отъ «книжныя справки, велѣно говорити съ Корец- «кимъ протопопомъ изъ Литвы съ Лавренті- «емъ Зизаніемъ о *исправленныхъ* (3) статьяхъ».

Кѣмъ же были поправлены погрѣшности, найденныя въ книгѣ? Хотя прямаго отвѣта нѣтъ на это ни въ Катихизисѣ, ни въ состязаніи; но изъ многихъ мѣстъ состязанія должно заключить, что погрѣшности, найденныя въ Катихизисѣ Лаврентія, были исправлены самимъ же Иліею съ Григоріемъ Онисимовымъ. На оборотѣ 302-го листа (по Соловецкому списку) игумень Илія съ справщикомъ Григоріемъ

(1) Солов. рук. Катих. л. 287.

(2) Въ Поморской рукописи Катихизиса стоитъ: «да отъ книжныя sprawy Григорію Онисимову».

(3) Въ Поморской рукописи Катихизиса стоитъ: *о неисправленныхъ*. По смыслъ дальнѣйшихъ словъ состязанія противорѣчитъ сему; да и самая частица *не* написана въ этой рукописи по искобленному.

Онисимовымъ говорятъ Лаврентію: «*да перемльнили мы въ твоей книгѣ рѣчь—Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ, да освятится имя твое*». На оборотѣ 303-го листа (по тому же списку) они говорятъ: «*Да мы же у тебя въ книгѣ перемльнили указъ, что ты написалъ,—сказываешь: мощно есть крестити во обстояніи бываемымъ и діякону и клирику и иноку и мірянину, аще гдѣ попа не будетъ*».

Впрочемъ кромѣ Іліи и Григорія, въ исправленіи Катихизиса принималъ участіе и самъ святѣйшій Патріархъ Филаретъ. Онъ исправилъ самое наименованіе Катихизиса, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ состязанія: «*А именована книга оглашеніе. И государь святѣйшій Киръ Филаретъ Патріархъ Московскій и всея Русіи преименова Бесѣдословіе, понеже оглашеніе есть книга Кирила Архіепископа Іерусалимскаго новокрещаемымъ во Іерусалимѣ. Ино единственнымъ именемъ многимъ книгамъ быти нелѣпо. Исправя государь святѣйшій Патріархъ, велѣлъ ее протопопу Лаврентію отдати*» (1). Кромѣ сего въ описаніи состязанія есть свидѣтельство, что Патріархъ Филаретъ исправлялъ и погрѣшности, найденныя въ самомъ Катихизисѣ. Такъ

---

(1) Соловецкая рукопись Катихизиса. л. 287 на об.

послѣ состязанія, бывшаго въ первый день (18 февраля), игумень Ілія сказалъ Лаврентію о погрѣшностяхъ, разсмотрѣнныхъ имъ въ тотъ день: «и тѣ всѣ статьи государь «святѣйшій Кирь Филаретъ Патріархъ Московскій и всея Русіи *самъ исправилъ и «исправя* намъ велѣлъ напечатати, и напечатавъ тебѣ отдать» (1). Нѣтъ сомнѣнія, что и тѣ мѣста, которыя были исправлены Іліею, также разсмотрѣны были Патріархомъ Филаретомъ; потому что предъ состязаніемъ объ исправленныхъ статьяxъ книга была у него, какъ видно изъ описанія состязанія.

3) Но въ какомъ именно видѣ сдѣланы были поправки въ Катихизисѣ Лаврентія, мы не можемъ отвѣтствовать; потому что хотя въ состязаніи и указывается на неправильности, но о поправкахъ, исключая одной или двухъ, не говорится, какъ онѣ были выражены.

Если же нельзя опредѣлить, какъ сдѣланы были поправки: то можно по крайней мѣрѣ показать, въ какомъ видѣ дошли до насъ тѣ мѣста, которыя были признаны неправильными и о которыхъ сказано въ состязаніи, что они исправлены игуменомъ Іліею и Патріархомъ Филаретомъ. Объ этомъ можно судить по

---

(1) Соловец. рукоп. Катихизиса. л. 295.

тому, какъ эти мѣста читаются въ нынѣшнихъ печатныхъ изданіяхъ. Такъ у Лаврентія было написано: «сега ради и пострада Богъ съ «плотию» (¹). Нынѣ стоитъ въ Катихизисѣ: «плотию претерпѣ» (²), «пострада плотію» (³). У Лаврентія было написано: «можно крестить «и не во освященной водѣ». Нынѣ этихъ словъ уже нѣтъ въ Катихизисѣ (⁴). Лаврентій написалъ, что можетъ крестить діаконъ, инокъ и мірянинъ. Въ нынѣшнемъ Катихизисѣ объ этомъ предметѣ не сказано ничего (⁵). Подобнымъ образомъ, согласно съ замѣчаніями игумна Иліи, читается въ Катихизисѣ о томъ, что Божественныя лица Пресвятыя Троицы существуютъ ни прежде, ни послѣ одно другаго (⁶), что Богъ Отецъ не приобщилъ къ Божеству Сына Божія и Духа Святаго, но Они отъ вѣчности имѣютъ суще-

---

(1) Соловец. рук. Катих. л. 288 на обор.

(2) Гродн. изд. Катихизиса 1788 г. л. 55 на об.; такъ стоитъ и въ рукописяхъ.

(3) Тамже. л. 56 на об.; такъ и въ рукописяхъ.

(4) Тамже. л. 367; такъ и въ рукописяхъ.

(5) Тамже. л. 358—373. Нѣтъ этого и въ рукописяхъ.

(6) Тамже. л. 35 на об. Соловец. рук. Кат. л. 22 на обор.

ность Божественную (1), что Богъ царствуетъ надъ всѣми, и добрыми и злыми (2), что Ангелы, поставленные надъ тварями, руководствуютъ ихъ (3), что судъ Божій одинъ — судъ страшный (4) и проч. Вообще всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ Лаврентій соглашался съ замѣчаніями игумна Иліи, дошли до насъ не въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ первоначально написаны были Лаврентіемъ; они согласны нынѣ съ изложенными выше разсужденіями игумна Иліи.

Но въ тѣхъ мѣстахъ, о которыхъ между игумномъ Иліею и протопопомъ Лаврентіемъ были продолжительные споры и въ которыхъ Лаврентій не выразилъ согласія съ Иліею, встрѣчается достойная вниманія странность. Тамъ нѣтъ тѣхъ исправленій, которыхъ мы въ правѣ ожидать, прочитавши состязаніе.

Таковъ а) отвѣтъ на вопросъ: «всѣ ли убо «во адѣ во единомъ мѣстѣ пребываютъ, кре-

(1) Гродн. изд. Катих. л. 277.

(2) Тамже. л. 189. 190.

(3) Тамже. л. 147 на обор.

(4) Тамже, л. 95 и на обор. Исправлено и то мѣсто, въ которомъ написано было: «Отецъ самъ отъ «себе и бытіе свое и Божество отъ себе же имать». См. Гродн. изд. Катихизиса л. 264 на об. ср. л. 273 на об.

«щенни и некрещени» (1). Мы видѣли, что отвѣтъ, который первоначально данъ былъ Лаврентіемъ, не одобренъ игумною Ілією. Ілія среди состязанія сказалъ, между прочимъ, Лаврентію: «мы тотъ отвѣтъ *перемѣнили и написали* отъ святыхъ и Божественныхъ писаній, какъ намъ государь святѣйшій Киръ Филаретъ Патріархъ Московскій и всея Русіи велѣлъ, что *православныхъ Христіанъ покающихся души во адъ не бывають сведени*. Но что нынѣ содержится въ печатныхъ изданіяхъ и въ рукописяхъ Катихизиса? Нынѣ приведенный выше вопросъ стоитъ уже съ значительнымъ прибавленіемъ. Въ немъ послѣ показанныхъ словъ находятся еще слѣдующія: «понеже убо аще и крещени, но не исполня «эпитеміи, пребываютъ въ злыхъ и богомерзскихъ дѣлѣхъ своихъ и тако здѣ поживше «скончаются» (2). Въ отвѣтѣ же нѣтъ не только словъ, которыя велѣлъ поставить святѣйшій Патріархъ Филаретъ и которыя *написалъ* игумень Ілія, но нѣтъ и самой мысли, выраженной сими словами. Въ немъ излагается сужденіе только о тѣхъ, которые въ небреженіи

---

(1) Солов. рукоп. Катих. л. 290 на об.

(2) Городн. изд. Катихизиса л. 66. 67. Такъ стоитъ и въ Соловецкой (л. 41 на об. и 42) и въ Поморской рукописи (л. 87).

проводили дни свои и умерли не покаявшись. Объ нихъ говорится, что они находятся въ преисподнемъ адѣ, хотя и крещены. Потомъ дѣлается краткое замѣчаніе о некрещенныхъ: «а о некрещенныхъ что и рещи?» Наконецъ изображается блаженная участь праведныхъ, и присовокупляется, что святые Апостолы и всѣ Богоносные Отцы повелѣваютъ намъ творить поминаніе о всѣхъ душахъ, праведныхъ и грѣшныхъ, которыя были во святомъ крещеніи (1).

Очевидно, что составитель сего отвѣта не хотѣлъ отвѣтить такъ, какъ написалъ игумень Илія. Ограничившись изложеніемъ участи умершихъ безъ покаенія, онъ не сказалъ ни слова о тѣхъ, которые хотя согрѣшали, но умерли покаявшись, и о которыхъ такъ ясно написалъ игумень Илія; для этого измѣнилъ онъ самый вопросъ, сдѣлавъ въ немъ немалое прибавленіе.

Припомнимъ продолжительное прѣніе, происходившее по этому предмету между игуменомъ Иліею и протопопомъ Лаврентіемъ. Лаврентій, какъ мы видѣли, не хотѣлъ принять мысли игумена Иліи о дѣйствительности по-

---

(1) Такъ читается и въ Гродненскомъ изданіи и въ Соловецкой и Поморской рукописи Катихизиса.

каянія предъ смертію. Онъ настаивалъ на томъ, что непременно нужна эпитимія даже и для тѣхъ, которые умерли съ покаяніемъ, и что они по смерти низводятся во адъ. Слѣды этого умствованія встрѣчаются и въ дошедшихъ до насъ рукописныхъ и печатныхъ Катихизисахъ: «нѣщии убо, сказано въ нихъ, въ небреженіи всецѣло препроводивше дни своя, и «не покаявшеся умроша, сіи убо въ преисподнемъ адѣ и глубоцѣй тмѣ» (1). Сличивъ это мѣсто съ другимъ, въ которомъ сочинитель Катихизиса, сравнивая адъ съ темницею, говоритъ, что «адъ преисподній есть самая глубоина адова, якоже и здѣ на земли бываетъ «темница верхняя и средняя, такожде и исподняя» (2), мы естественно заключаемъ, что кромѣ умершихъ безъ покаянія, для которыхъ сочинитель отвѣта назначалъ преисподній адъ, онъ имѣлъ въ виду другихъ Христіанъ, о коихъ предполагается таже самая мысль, какая ясными словами выражена была въ первый разъ въ Катихизисѣ, то есть, что они находятся въ первомъ или верхнемъ адѣ. Итакъ въ отвѣтъ не только не оставлено поправки игумна Иліи, но возстановлена съ нѣкоторою уклончи-

---

(1) Гродн. изд. л. 66. Соловец. рук. л. 42. Помор. рук. л. 87.

(2) Гродн. изд. л. 71.

востію та самая мысль, которую Илія опровергалъ въ спорѣ съ Лаврентіемъ.

Когда же и гѣмъ сдѣлана эта перемѣна въ исправленномъ Илією Катихизисѣ? Перемѣна находится не только въ Гродненскомъ изданіи и въ Поморской рукописи Катихизиса, но и въ древнѣйшемъ, находящемся у насъ, Соловецкомъ спискѣ, который, какъ мы видѣли, написанъ не позже половины 17-го столѣтія, и слѣд. почти современемъ Лаврентію. Вникая въ исторію спора и видя, что Лаврентій выходилъ даже изъ приличія, отстаивая свой образъ мыслей, мы невольно приходимъ къ заключенію, что эту перемѣну сдѣлалъ самъ Лаврентій, или кто либо изъ преданныхъ ему лицъ; ибо только онъ и его приверженцы, если они были, могли принимать такъ близко къ сердцу впечатлѣніе, испытанное Лаврентіемъ при защищеніи своихъ мыслей, чтобы не желать уничтожить эти мысли въ Катихизисѣ.

Разсужденіе Лаврентія о необходимости эпитиміи послѣ смерти невольно напоминаетъ Латинское ученіе о необходимости удовлетворенія (*satisfactio*, *expiatio*) и о чистилищѣ, въ которомъ грѣшныя души вѣрующихъ, хотя и покаявшихся, но не понесшихъ въ настоящей жизни никакого наказанія за грѣхи, несутъ какбы нѣкоторую эпитимію и такимъ об-

разомъ очищаются *сами собою*. Этимъ объясняется и выраженіе Лаврентія, поставленное въ первый разъ въ Катихизисѣ: «православныхъ Христіанъ души, которіи съ покаяніемъ умерши, въ первомъ адѣ суть, а подѣ ними въ другомъ мѣстѣ некрещенныхъ души». Очевидно, что Лаврентій имѣлъ въ виду нѣчто похожее на чистилище и только облекъ Латинское ученіе объ немъ въ другія слова, назвавъ его первымъ адомъ. Итакъ ясно, что при всѣхъ достоинствахъ Лаврентія, при всемъ желаніи его опровергнуть <sup>(1)</sup> ученіе Латинянъ объ огнѣ чистилищномъ, на него имѣли сильное вліяніе нѣкоторые пункты Латинскаго ученія и онъ усвоилъ ихъ себѣ вопреки ученію православной Церкви.

б) Среди спора игумна Иліи съ протопопомъ Лаврентіемъ, сей послѣдній, какъ мы видѣли, неизвѣстно съ какою цѣлію сдѣлалъ Иліи и бѣправщику Григорію слѣдующій вопросъ: «какъ вы думаете о младенцахъ, которые «раждаются отъ вѣрныхъ родителей, вѣрными, или невѣрными должно называть ихъ (то есть, до крещенія)»? Игумень Илія отвѣчалъ, что «отъ вѣрныхъ родителей вѣрны и младенцы» и довольно пространно и обстоятельно изло-

---

(1) Гродн. изд. Катихизиса. л. 74 на об. 77.

жилъ этотъ предметъ. Но Лаврентій рѣшительно отвергъ его мысль: «никако не возможно, «сказаль онъ, быти вѣрну младенцу некрещену, аще и отъ вѣрныхъ родителей родившемуся».

Что представляютъ намъ относительно сего предмета дошедшія до насъ изданія и рукописи Лаврентіева Катихизиса? Въ нихъ при изложеніи вопросовъ и отвѣтовъ о крещеніи младенцевъ встрѣчаются выраженія, которыя были бы излишни, если бы составитель ихъ не имѣлъ въ виду спора Лаврентія съ игуменомъ Иліею. Между ними особенно одинъ вопросъ явно предполагаетъ этотъ споръ, именно на 569 л. и на об. Гродненскаго изданія. Вопросъ состоитъ собственно въ томъ, могутъ ли войти въ царство небесное Христіанскія дѣти, если преставятся безъ крещенія? Но въ него намеренно введены мысли, выраженные игуменомъ Иліею въ спорѣ съ Лаврентіемъ, и поставлены въ такой связи съ главнымъ предметомъ вопроса, что отрицательный отвѣтъ на нихъ представлялся уже самъ собою. Отвѣтъ, дѣйствительно, и дакъ отрицательный. И какъ онъ ни обширенъ, но въ немъ ничего не сказано о томъ, что дѣти Христіанскихъ родителей лучше невѣрныхъ, какъ рассуждалъ игумень Илія въ состязаніи, и что слѣдовательно участь ихъ лучше участи невѣрныхъ. Была ли сдѣла-

Отд. IV. 10

на игумномъ Иліею въ Катихизисѣ Лаврентія какая либо поправка и дополненіе, былъ ли въ Катихизисѣ особенный вопросъ объ этомъ предметѣ, мы не знаемъ. Только нельзя не видѣть, что образъ изложенія разсматриваемаго нами вопроса и отвѣта направленъ нынѣ противъ мыслей игумна Иліи, выраженныхъ имъ въ состязаніи съ Лаврентіемъ, — и этотъ образъ изложенія одинаково встрѣчается и въ Гродненскихъ изданіяхъ, и въ Поморской и въ Соловецкой рукописи Лаврентіева Катихизиса. Вѣроятно, что Лаврентій самъ изложилъ въ этомъ видѣ и вопросъ и отвѣтъ; потому что онъ самъ былъ дѣйствующимъ лицомъ въ спорѣ; къ его сердцу, опять скажемъ, были близки тѣ впечатлѣнія, которыя онъ испытывалъ отъ возраженій и замѣчаній игумна Иліи. Если же и не самъ Лаврентій изложилъ сей вопросъ и отвѣтъ, то во всякомъ случаѣ видно, что изложеніе сдѣлано человѣкомъ единомысленнымъ ему.

в) Обратимъ, наконецъ, вниманіе на самое оглавленіе Катихизиса. Въ состязаніи сказано, что Лаврентій Зизаній «билъ челомъ государю «святѣйшему Патріарху, чтобы ее (книгу) исправити. *А именована книга оглашеніе. И «государь святѣйшій Киръ Филареть Патріархъ Московскій и всея Русіи преименова «бесѣдословіе, понеже оглашеніе есть книга*

«Кирилла Архієпископа Іерусалимскаго ново-  
«крещающимся во Іерусалимѣ. Ино единымъ  
«именемъ многимъ книгамъ быти нелѣпо. Ис-  
«правя, государь святѣйшій Патріархъ велѣлъ  
«протопопу Лаврентію отдати» (1). И такъ святѣйшій Патріархъ Филаретъ не желалъ, что-  
бы книга Лаврентія Зизанія имѣла названіе  
*оглашенія*; онъ самъ далъ ей имя—*бесъдо-  
словіе*, и даже самъ своею святительскою ру-  
кою поправилъ это названіе.

Но какъ читается оглавленіе книги нынѣ  
въ дошедшихъ до насъ печатныхъ и рукопис-  
ныхъ Китихизисахъ? Оно читается вездѣ такъ:  
«Книга глаголемая по Гречески Катихизисъ, по  
Литовски *оглашеніе*. Русскимъ же языкомъ на-  
рицается *бесъдословіе*» (2). Здѣсь возобно-  
влено то, что зачеркнулъ святѣйшій Патріархъ,  
но оставлено и то, что онъ написалъ. И, кромѣ  
сего, прибавлено еще Греческое слово *Кати-  
хизисъ*, и сказано, что «эта книга по Гречес-  
«ки именуется Катихизисомъ, а *оглашеніемъ*  
«она называется по Литовски, *бесъдословіе*  
«же есть Русское названіе книги». Въ этихъ

---

(1) Соловец. рук. Китихизиса. л. 287 наоб.  
Помор. рук. л. 1 и наоб.

(2) Гродн. изд. 1788 г. л. 1. Соловец. рук. л.  
1. Помор. рук. л. 26.

словахъ обнаруживается и неправда и непослушаніе. Неправда то, будто *олашеніе* есть Литовское слово. Оно есть Русскій буквальный переводъ Греческаго слова *Катихизисъ*. Литовскій языкъ—другой, и звуки соотвѣтствующаго слова въ немъ иные. Такъ какъ это оглавленіе находится и въ Соловецкой рукописи, восходящей по древности ко времени едвали не самаго Лаврентія (1); то нѣтъ сомнѣнія, что оно сдѣлано самимъ же Лаврентіемъ, или друзьями его. Что же они хотѣли чрезъ это показать? Они хотѣли, правда, оставить слово, данное святѣйшимъ Патріархомъ Филаретомъ; но въ то же время не хотѣли уничтожить и того названія, которое дано было Лаврентіемъ; для этого они не усрамились два чисто Русскія слова отнести къ двумъ разнымъ языкамъ, одно назвать Русскимъ, другое Литовскимъ, въ увѣренности конечно, что Русскіе читатели, не зная Литовскаго и Греческаго языка, подумаютъ, что на Литовскомъ языкѣ въ самомъ дѣлѣ есть слово оглашеніе, что оно соотвѣтствуетъ Русскому—бесѣдословіе, а Русское слово—бесѣдословіе выражаетъ то же, что Греческое—катихизисъ.

---

(1) См. о семъ выше въ примѣчаніи стр. 113.

Кромѣ сего, въ этомъ оглавленіи обнаруживается непослушаніе Лаврентія и единомысленныхъ съ нимъ людей святѣйшему Патріарху Филарету. Святѣйшій Патріархъ самъ благоволилъ дать имя книгѣ и поправить оглавленіе. Но Лаврентій, или кто другой, не захотѣлъ принять поправку, а видоизмѣнилъ ее и возстановилъ опять то, что было уничтожено святѣйшимъ Патріархомъ. Такъ Господь попускаетъ непослушнымъ братіямъ нашимъ руководствоваться и книгами, которыя суть плодъ непослушанія тѣмъ самымъ святѣйшимъ Патріархамъ, чтителями коихъ они воображаютъ себя!

Изъ сего сличенія состязанія съ Катихизисомъ въ нынѣшнемъ его видѣ вытекаетъ, между прочимъ, то заключеніе, что исправленіе, сдѣланное въ Катихизисѣ святѣйшимъ Патріархомъ Филаретомъ и игумномъ Иліею, не было окончательнымъ, что и по полученіи книги отъ игумна Иліи, она подвергалась новымъ пересмотрамъ и измѣненіямъ. Это подтверждается еще а) многими и важными разностями, которыя встрѣчаются въ рукописяхъ Катихизиса и которыя разсмотрѣны будутъ нами ниже. Сія разности не могли бы появиться въ такомъ множествѣ, въ какомъ мы находимъ ихъ, если бы современники Лаврентія взирали на его Катихизисъ, какъ на трудъ, не подлежащій

болѣе никакимъ исправленіямъ; б) примѣчаніемъ о расположеніи Катихизиса, помѣщеннымъ въ Соловецкой рукописи (1). Оно читается такъ: «Расположеніе сея книжицы сице должно быти. Первое по началѣ вѣрую во Единого Бога все до конца до созданія всея твари. Посемъ Отче нашъ все до конца его. Посемъ о любви и о десятословіи его сирѣчь о десятихъ Божіихъ заповѣдехъ до конца. Посемъ о семи святыхъ тайнахъ всѣхъ. Посемъ о исхожденіи Пресвятаго и Животворящаго Духа отъ единого Отца». Эти слова показываютъ, что предполагалось измѣнить самый порядокъ статей въ Катихизисѣ и дать имъ расположеніе, болѣе правильное, нежели какое онѣ имѣли въ первоначальной рукописи Лаврентія и какое сохранили въ дошедшихъ до насъ спискахъ и изданіяхъ. Такъ какъ примѣчаніе находится въ Соловецкой, едвали не современной Лаврентію, рукописи: то естественно заключить, что оно сдѣлано или самимъ Лаврентіемъ, или по крайней мѣрѣ современно ему. А отсюда видно, что самъ Лаврентій и современники его считали его Катихизисъ еще неокончательно отдѣланнымъ и сознавали

---

(1) Оно находится на л. 286 на об. и 287, въ концѣ Катихизиса, предъ *состязаніемъ*.

нужду сдѣлать въ немъ значительныя переправки.

4) Послѣ всего этого представляется самъ собою вопросъ: былъ ли Катихизисъ Лаврентія напечатанъ при святѣйшемъ Патріархѣ Филаретѣ?

Опредѣленнаго отвѣта, чуждаго всякихъ недоумѣній, нельзя еще дать на этотъ вопросъ при настоящемъ состояніи историческихъ матеріаловъ. Съ одной стороны встрѣчается извѣстіе, что Большой Катихизисъ былъ напечатанъ при Патріархѣ Филаретѣ. Такъ въ припискѣ, находящейся на концѣ Гродненскихъ изданій Катихизиса, сказано, что изданіе сдѣлано «съ переводу печатанной въ великой Россіи въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7133, при Богохранимой державѣ благодѣстиваго государя Царя и великаго Князя Михайла Феодоровича, и при патріаршествѣ Отца его и Богомольца Кирь Филарета Патріарха Московскаго и всея Русіи». Но при разсмотрѣніи сей приписки представляется, что она слишкомъ кратка и сдѣлана не такъ, какъ обыкновенно дѣлаются подобныя приписки въ другихъ книгахъ, перепечатанныхъ съ древнихъ книгъ, изданныхъ при Патріархахъ. Тамъ переносится изъ древнихъ книгъ все повѣствованіе объ изданіи ихъ. Тамъ ученые, которые занимались изслѣдованіями касательно древ-

нихъ книгъ, признають эту приписку несправедливою. Строевъ говоритъ: «Катихизисъ, называемый *переводный*, Гродно 1785, въ листъ, напечатанъ старообрядцами конечно съ рукописи, а не съ изданія Патріарха Филарета» (1). Значительныя разности, существующія между Гродненскимъ изданіемъ и древнѣйшею, имѣющеюся у насъ, Соловецкою рукописью, показываютъ также, что припись не совсѣмъ вѣрна.

Другое извѣстіе о напечатаніи Большаго Катихизиса при Патріархѣ Филаретѣ находится въ Чтеніяхъ Московскаго Историческаго Общества (2). Тамъ помѣщенъ списокъ книгъ, приписываемый Силвестру Медвѣдеву; а въ этомъ списокѣ о Катихизисѣ Лаврентія Зизанія прямо сказано, что онъ былъ напечатанъ въ 1627 году. Но при этомъ свидѣтельствѣ нельзя не обратить вниманія на извѣстія о самомъ Медвѣдевѣ. Онъ жилъ при Патріархѣ Іоакимѣ, когда усилился расколъ. Современники не одобряли его за недобросовѣстность, говорили, что онъ злословилъ св. Церковь и святѣйшихъ Патріарховъ, поущалъ народъ на мятежъ и на

---

(1) Библіотека Общества Исторіи и древностей Россійскихъ. Москва 1845. стран. 36.

(2) Годъ первый, № 3, — въ статьѣ: Силвестръ Медвѣдевъ—отецъ Русской библіографіи.

убійство святѣйшаго Патріарха Іаокима (1), и особенно обличали въ немъ наклонность ко лжи (2). Изъ сего видно, что свидѣтельства сего человѣка о такой книгѣ, списки которой по усиленіи раскола сдѣлались между заблужденными основаніемъ догматическихъ умствованій,—этого свидѣтельства нельзя считать вполне убѣдительнымъ и достаточнымъ.

Съ другой стороны, представляются обстоятельства, которыя наводятъ сомнѣніе въ томъ, чтобы Катихизисъ Лаврентія былъ напечатанъ въ 1627 году. Такъ въ состязаніи игумна Иліи съ Лаврентіемъ, въ которомъ замѣчается каждое слово и даже движеніе Лаврентія,—въ состязаніи ничего не говорится о напечатаніи книги. «Исправя государь святѣйшій Патріархъ, сказано въ началѣ состязанія»

(1) Тамже. стр. 1. примѣч. 2-е.

(2) «Діаволъ, ищай неуспынно, кого бы поглотити..... всадылъ въ сердце вражду братоненавистную тогожь Спасскаго (Зайконоспасскаго, что въ Москвѣ,) монастыря строителю монаху Силвестру Медвѣдеву,..... который Силвестръ Медвѣдевъ..... повсюду нача злословити и книги писати, а чрезъ Шакловитаго и высокимъ особамъ оныхъ облыгати.... Обаче..... Медвѣдевъ и Шакловитый за иныя тяжкія вины, аще и въ разныхъ временахъ, но одинакою казнію публично обезглавлены быша». Древ. Вивлісе. изд. 2-е. ч. XVI. стран. 299—300.

«занія, велѣлъ ее (книгу) протопопу Лаврентію «отдати» (1). Только! На 295 листѣ Соловецкой рукописи Катихизиса (въ состязаніи же) Лаврентій говоритъ: «Спаси Богъ государя «святѣйшаго Филарета Патріарха Московскаго «и всея Русіи, что онъ великій государь наше «прошеніе исполнилъ». Но въ чемъ состояло прошеніе Лаврентія? Объ этомъ говорится въ началѣ состязанія: «и билъ челомъ (Лаврентій) «государю святѣйшему Патріарху, чтобъ ее «(книгу) *исправить*» (2). Итакъ Лаврентій просилъ только объ исправленіи, а слѣдовательно и благодарилъ только за исправленіе. На 302-мъ листѣ той же рукописи Лаврентій опять говоритъ: «язъ ему государю (Патріарху Филарету) о томъ и бить челомъ «пріѣхаль, чтобъ мнѣ недоумѣніе мое *исправить*». Наконецъ въ заключеніе состязанія Лаврентій говоритъ (3): «и дивлюся великой «премудрости православнаго государя святѣйшаго Киръ Филарета Патріарха Московскаго и всея Русіи, каковъ разумъ и каковъ «смысль, какову великую Богомъ дарованную «премудрость имать въ себѣ. Какъ онъ го-

---

(1) Соловец. рук. Катих. л. 287 на обор.

(2) Тамже. л. 287.

(3) Соловец. рук. Катих. л. 307.

«сударь столь великую книгу, а не въ великое «время *учинилъ*, воистинну Богъ дѣйствуетъ «въ немъ». Сомнительно, чтобы Лаврентій говорилъ здѣсь о напечатаніи его Катихизиса Патріархомъ Филаретомъ. Краткость времени и премудрость Филарета указываютъ очевидно на просмотръ и исправленіе книги. Притомъ въ древнее время слово—*учинить* употреблялось иногда въ значеніи исправить (1), но оно никогда не имѣло значенія напечатать (2).

---

(1) Словарь Акад. Наукъ. Спб. 1847. т. 4. стран. 380.

(2) Самое состязаніе между Иліею и Лаврентіемъ происходило отнюдь не въ видѣ какого либо оправданія Патріарха Филарета и игумна Иліи въ сдѣланныхъ поправкахъ, оправданія, которое бы показывало, что на Катихизисъ взирали, какъ на твореніе необходимое для православной Церкви. Состязаніе было скорѣе *допросъ* Лаврентію, сдѣланный безъ сомнѣнія съ тою цѣлію, чтобы узнать, истинно ли онъ исповѣдуетъ православную вѣру, и чтобы оградить православныхъ отъ его вліянія, если бы оказалось въ немъ какое либо намѣреніе распространить въ Россіи неправовѣріе. Илія, приведя въ началѣ состязанія одну изъ неправильностей Катихизиса, говоритъ Лаврентію: «велѣлъ (святѣйшій Патріархъ «Филаретъ) *допросити* тебя... отъ котораго то Богословія». (Соловец. рук. л. 287 на обор.) Въ другомъ мѣстѣ Лаврентій, защищая единство своего исповѣданія вѣры съ игумномъ Иліею, принужденъ

Сомнѣніе въ напечатаніи Катихизиса при Патріархѣ Филаретѣ, или покрайней мѣрѣ въ томъ, чтобы онъ по напечатаніи былъ благословленъ святѣйшимъ Патріархомъ къ употребленію въ православной Церкви и былъ дѣйствительно въ общемъ употребленіи, сомнѣніе въ этомъ подтверждается, когда обра-

---

былъ съ клятвою утверждать, что онъ православный: «ей Христіанинъ есмь вѣры Греческія, якоже «и вы, а не иныя нѣкоторыя» и проч. (Соловец. рук. л. 297 на об). Правда, когда Лаврентію указаны были многія неправильности въ Катихизисѣ: то игуменъ Илія, замѣтивъ въ немъ уныніе, сказалъ ему въ утѣшеніе: «да ужто ты Лаврентій отомъ не кручинься. Для того тѣ статьи тебѣ и объявлены, которыя были въ твоей книгѣ непрямо написаны, и «тѣ всѣ статьи государь святѣйшій Киръ Филаретъ «Патріархъ Московскій и всея Русіи, самъ исправилъ «и исправя намъ велѣлъ напечатати, и напечатавъ «тебѣ отдати, и изговоря ту рѣчь книгу ему далъ». Но это, кажется, было неболѣе, какъ утѣшеніе. О томъ, была ли дѣйствительно напечатана книга, тутъ еще не сказано. Какую книгу далъ Илія Лаврентію? Ту, о которой выше сказано: «въ твоей книгѣ не прямо написано»; а это—была рукопись Лаврентіева: слѣдовательно она и была отдана Лаврентію. Въ началѣ *состязанія* прямо указывается на это, какъ мы видѣли. Тамъ сказано: «Исправя государь святѣйшій Патріархъ велѣлъ ее (книгу, т. е. «рукопись Лаврентія) протопопу Лаврентію отдати». Солов. рук. л. 287 на обор.

щаемъ вниманіе на рукописи Катихизиса, на древніе письменные памятники и на другія обстоятельства. Ни въ одной рукописи Большаго Катихизиса, подобно какъ въ составленіи, не упоминается объ изданіи его при Патріархѣ Филаретѣ, между тѣмъ какъ списки съ печатныхъ книгъ нерѣдко изображаютъ въ подлинномъ видѣ слова о выходѣ и мѣстѣ изданія ихъ, если онѣ были напечатаны.

Игнатій Митрополитъ Сибирскій, говоря о книгахъ <sup>(1)</sup>, въ которыя внесено было до Патріарха Никона справщиками книгъ ученіе о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, не упоминаетъ о Большомъ Катихизисѣ. Между тѣмъ въ немъ есть это ученіе (во 2-й главѣ). Посему, если бы Катихизисъ былъ напечатанъ при Патріархѣ Филаретѣ, или, бывъ напечатанъ, находился въ общемъ употребленіи при Патріархѣ Іосифѣ, то Игнатій конечно не умолчалъ бы о немъ <sup>(2)</sup>.

---

(1) Православный Собесѣдникъ 1855 г. кн. 2-я. 3-е посланіе Игнатія, гл. 12-я.

(2) Хотя въ 16-й главѣ 3-го посланія Игнатій и говоритъ о Катихизисѣ; но онъ разумѣетъ малый Катихизисъ, напечатанный въ 1649 году при Патріархѣ Іосифѣ. Надобно замѣтить, что онъ называетъ его просто Катихизисомъ, не прибавляя словъ — малый, или Іосифовскій, что необходимо было бы, ес-

Питиримъ, Епископъ Нижегородскій, приводитъ въ Пращицѣ слова изъ малаго Катихизиса, но ничего не говоритъ о Большомъ Катихизисѣ. Особенно ему слѣдовало привести свидѣтельства изъ него въ томъ мѣстѣ, гдѣ

---

ли бы существовалъ тогда другой печатный Катихизисъ. Это служитъ новымъ доказательствомъ, что Катихизисъ Лаврентія Зизанія или не былъ напечатанъ при Патріархѣ Филаретѣ, или по напечатаніи не былъ введенъ во всеобщее употребленіе въ православноѣ Церкви.—Равнымъ образомъ хотя въ маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ въ 1649 году, упоминается о великомъ Катихизисѣ, именно говорится—*четвертая польза (отъ пріобщенія св. Таинъ есть та), яко свободни бываемъ отъ бѣсовскихъ искушеній, понеже егда оцуютъ въ насъ живуща Христа, не имать навѣтовати на насъ: якоже о семъ пространно и въ Катехизмъ великомъ обрящеши* (л. 34 на об.): но не извѣстно, указываетъ ли здѣсь на Зизаніевъ Катихизисъ, въ которомъ впрочемъ короче изложена приведенная нами мысль, чѣмъ въ маломъ Катихизисѣ (см. Гродн. изд. л. 389), и если на Зизаніевъ, то на печатный ли именно, или же разумѣтся въ этихъ словахъ Православное Исповѣданіе Вѣры, то есть, Катихизисъ Митрополита Петра Могилы, сокращеніе котораго есть малый Катихизисъ (см. Словарь о писателяхъ Духовнаго чина. Изд. 2-е т. 2. стр. 161), и въ которомъ помянутая мысль изображена дѣйствительно нѣсколько полнѣе, нежели въ маломъ Катихизисѣ (см. Прав. Исповѣданіе. стр. 48).

онъ указываетъ на разныя значенія слова— Церковь; потому что въ Большомъ Катихизисѣ много и обстоятельно говорится объ этомъ предметѣ (1). Но Питиримъ, ничего не говоря о Большомъ Катихизисѣ, приводитъ слова изъ Катихизиса малаго, Юсифовскаго (2), и называетъ сей Катихизисъ не *малымъ* Катихизисомъ, какъ слѣдовало бы назвать его въ отличіе отъ большаго, если бы большой въ то время былъ печатный, но *старопечатнымъ* (3), *старымъ* (4) Катихизисомъ, ясно показывая, что въ его время печатный Катихизисъ былъ только одинъ, именно Юсифовскій.

Весьма важное обстоятельство представляется еще въ томъ, что ни одного экземпляра этого Катихизиса нѣтъ въ самыхъ первыхъ хранилищахъ древнихъ книгъ, какъ то: въ Софійской библіотекѣ, въ Кирилло—Бѣлозерскомъ монастырѣ, въ Синодальной библіо-

(1) Грод. изд. 1788. л. 120.

(2) Пращица. 1726 г. въ 4-ю долю. л. 16. 17.

(3) Пращица. 1726 г. въ 4-ю долю. л. 16. 79.—

Чтобы видѣть, что Питиримъ имѣетъ здѣсь въ виду именно малый Катихизисъ, слѣдуетъ только сравнить указываемыя имъ въ Пращицѣ мѣста съ малымъ Катихизисомъ.

(4) Тамже. л. 17.

текъ, въ библіотекъ Типографіи Синодальной, въ Императорской Публичной Библіотекъ, наконецъ даже въ Соловецкомъ монастырѣ, въ которомъ сохранились прочія старопечатныя книги и въ которомъ конечно не могла не сохраниться книга, уважаемая глаголемыми старообрядцами, если бы дѣйствительно была она напечатана при Патріархѣ Филаретѣ, или по напечатаніи была благословлена имъ къ употребленію, когда непокорные рѣшились подъ предлогомъ защиты старопечатныхъ книгъ сопротивляться въ Соловецкомъ монастырѣ даже вооруженною рукою распоряженіямъ Верховной Власти (1).

---

(1) Катихизиса, напечатаннаго якобы при Патріархѣ Филаретѣ, не видали также извѣстные собиратели древнихъ книгъ, Строевъ и Погодинъ. Строевъ говоритъ: «такой книги никто еще не видалъ». (Кат. Библиот. Москов. Истор. Общ. стран. 36). Тоже надобно сказать о другихъ писателяхъ, говорившихъ о Большомъ Катихизисѣ. Правда, въ Обличеніи неправды раскольнической разсматривается и Большой Катихизисъ (л. 147—149), а въ Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу (изд. 3-е 1844. стр. 234 и д.) говорится, что Катихизисъ напечатанъ въ 1627 году. Но писатель Обличенія имѣлъ въ виду рукописный Катихизисъ; потому что перечисляя вышедшія изъ печати при Патріархахъ книги (л. 119—134), онъ не упоминаетъ о печатномъ Большомъ Катихи-

Наконецъ, при сличеніи печатныхъ Гродненскихъ изданій съ рукописями Катихизиса поражаютъ насъ усматриваемыя въ нихъ весьма многія разности, какъ мы уже имѣли случай упомянуть объ этомъ, разности, которыя неопровержимо доказываютъ, что съ Катихизисомъ Лаврентія обходились очень свободно и что у писцовъ и издателей совсѣмъ не было какого либо общаго руководства, одобреннаго и благословеннаго высшею Иерархическою властію (1). Сравнимъ сіи рукописи и изданія

---

зисѣ. Притомъ онъ, при разсмотрѣніи Катихизиса, дѣлаетъ извлеченія изъ соствязанія, находившагося въ его экземплярѣ Катихизиса; а соствязаніе обыкновенно помѣщается только въ рукописныхъ Катихизисахъ. Писатель же Бесѣдъ къ глаголемому старобрядцу, указывая на Большой Катихизисъ, имѣлъ подъ руками одно изъ Гродненскихъ изданій, какъ можно удостовѣриться изъ сличенія съ ними главъ и листовъ, указываемыхъ имъ въ означенныхъ мѣстахъ. Въ 1846 году г. Ундольскій писалъ о себѣ, что онъ видѣлъ два экземпляра Катихизиса, напечатаннаго при Патріархѣ Филаретѣ, именно въ Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ, въ Москвѣ; но жаль, что онъ сообщилъ слишкомъ мало подробностей объ этихъ экземплярахъ. Чт. Общ. Ист. и Древ. годъ 1-й. № 3.

(1) Мы не можемъ перейти молчаніемъ одного преданія, устно сохраняемаго между любителями старыхъ книгъ. По этому преданію, Катихизисъ Ла-  
Отд. IV. 11

между собою, чтобы видѣть, въ чемъ именно заключаются сіи разности. Мы намѣрены взять одно изъ Гродненскихъ изданій, напри- мѣръ самое послѣднее, то есть 7296 (1788) года <sup>(1)</sup>, и двѣ рукописи, одну—Соловецкую,

---

врентія былъ напечатанъ при Патріархѣ Филаретѣ; но по напечатаніи святѣйшій Патріархъ Филаретъ послалъ два экземпляра на разсмотрѣніе православныхъ Восточныхъ Патріарховъ. По разсмотрѣніи Катихизисъ *не былъ одобренъ Вселенскими Патріархами*. Почему всѣ напечатанные экземпляры, по распоряженію святѣйшаго Патріарха Филарета, *были сожжены*. Остались только дефекты. Изъ сихъ дефектовъ собрано въ послѣдствіи пять экземпляровъ, между которыми впрочемъ ни одного нѣтъ полного. Эти экземпляры существуютъ донинѣ: два изъ нихъ находились еще недавно въ Москвѣ, въ бывшемъ Преображенскомъ и Рогожскомъ кладбищахъ. (Ихъ-то, безъ сомнѣнія, видѣлъ г. Ундольскій, если только справедливо приведенное нами преданіе. См. предъидущее примѣчаніе). Два очевидца, сообщившіе намъ это свѣдѣніе, свидетельствовали вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ бумагѣ и въ характерѣ письма видѣнныхъ ими дефектовъ находятся несомнѣнные признаки того, что Катихизисъ былъ напечатанъ въ началѣ 17-го столѣтія. Преданіе достойное вниманія.

(1) Мы имѣемъ подъ руками три Гродненскихъ изданія: одно 1783-го года въ листъ, другое 1787 въ большую 4-ю долю и третье 1788 года въ листъ. Всѣ они между собою сходны, даже количествомъ листовъ и словъ на каждой страницѣ, исключая то-

какъ важную по своей древности, едвали не современной самому автору Катихизиса, другую—Поморскую, какъ написанную и употреблявшуюся въ обществѣ глаголемыхъ старообрядцевъ (1).

го, что въ изданіи 1783 года (вѣроятно это первое изданіе въ Гродно) послѣ 168 листа поставлено на слѣдующемъ не 169, а 118, и съ этого числа опять въ послѣдовательномъ порядкѣ идетъ счетъ листовъ до самаго конца книги; почему на послѣднемъ листѣ въ этомъ изданіи стоитъ число 346, а въ изданіяхъ 1787 и 1788 года число 395. Кромѣ того въ изданіи 1783 года (л. 335 на об. 4-я строка снизу) и въ изданіи 1787 года (л. 384 на об. таже строка) стоитъ слово: *основанія*, а въ изданіи 1788 (л. 384 на об. таже строка)—*описанія*; въ изданіи 1783 года (л. 339. строк. 7 и 8-я снизу) и въ изданіи 1787 года (л. 388 тѣ же строки) напечатано: «ядый мою плоть и пійай мою кровь *во мнѣ пребываетъ* и Азъ «въ немъ»; но въ изданіи 1788 года (л. 388 тѣ же строки): «ядый мою плоть и пійай мою кровь *имать животъ вѣчный* и Азъ въ немъ». Наконецъ количество словъ на первой страницѣ въ изданіи 1787 года меньше, нежели на соотвѣтствующей страницѣ въ прочихъ изданіяхъ, такъ что единообразіе сего изданія съ прочими начинается только съ 4-й страницы, т. е. 2-го л. на оборотѣ.

(1) О сихъ рукописяхъ см. выше примѣчаніе на стр. 113.

## О КНИГЪ:

### БОЛЬШОЙ КАТИХИЗИСЪ.

*(продолженіе)*

5) Сравнивая Соловецкую и Поморскую рукописи Большаго Катихизиса и Гродненское изданіе его, сдѣланное въ 1788 году, мы находимъ

а) РАЗЛИЧІЕ ВЪ КОЛИЧЕСТВѢ И РАЗДѢЛЕНІИ ГЛАВЪ.

Въ Соловецкой рукописи Большаго Катихизиса 67 главъ <sup>(1)</sup>,—то самое количество, которое, по сказанію Силвестра Медвѣдева, находилось будтобы въ напечатанномъ при Патріархѣ Филаретѣ Катихизисѣ и по которому слѣдовательно эта рукопись сходна съ под-

---

(1) По ошибкѣ писца послѣ 17 главы поставлено надъ слѣдующею не 18, но 19, и отъ сей послѣдней счетъ главъ продолжается безъ исправленія до конца, а посему послѣдняя глава названа 68-ю, тогда какъ въ самомъ дѣлѣ она есть 67-я.

лишнякомъ. Но въ Гродненскомъ изданіи 80 главъ (1), а въ Поморской рукописи 82 главы (2).

Различіе въ количествѣ главъ произошло отъ неодинаковаго раздѣленія ихъ въ разсматриваемыхъ нами экземплярахъ. Такъ

аа) *Четвертая глава* по Соловецкой рукописи, именно о вѣрѣ, о вѣрѣ православной, о крещеніи Русскаго народа и прочихъ, въ Поморской рукописи раздѣлена на три главы, 4-ю, 5-ю и 6-ю, въ которой заключается и первая часть 5-й главы по Соловецкой рукописи; въ Гродненскомъ же изданіи сія глава раздѣлена на двѣ, 4-ю заключающую въ себѣ 4-ю и 5-ю главы Поморской рукописи, и 5-ю, которой соотвѣтствуетъ 6-я глава Поморской рукописи.

бб) *Пятая и шестая главы* по Соловецкой рукописи, а 7-я и 8-я по Поморской, составляютъ одну, 6-ю, главу въ Гродненскомъ изданіи.

(1) Собственно 81 глава. Смотри примѣч. 2-е на 240-й страницѣ.

(2) Въ этой рукописи послѣ 69-й главы вмѣсто ѿ (70), по ошибкѣ писца, поставлено ѡ (80), и этотъ счетъ главъ продолжается отсель безъ исправленія до конца, что соблюдено и въ оглавленіи Катихизиса. Посему послѣдняя глава, на самомъ дѣлѣ 82-я, показана 92-ю.

вв) *Девятая и десятая* главы по Соловецкой рукописи помещены въ трехъ главахъ по Поморской рукописи, 11-й, 12-й и 13-й, именно 9-я въ 11-й, 10-я въ 12-й и 13-й, а по Гродненскому изданію въ двухъ, 9-й и 10-й, но такъ что 9-я глава заключаетъ въ себѣ 11-ю и 12-ю главы по Поморской рукописи, а 10-я глава соотвѣтствуетъ 13-й главѣ той же рукописи.

гг) *Девятнадцатая* (1) глава по Соловецкой рукописи раздѣлена на двѣ главы въ Поморской (21-ю и 22-ю) и въ Гродненскомъ изданіи (18-ю и 19-ю).

дд) *Двадцать первая* глава по Соловецкой рукописи раздѣлена опять на двѣ главы въ Поморской рукописи (24-ю и 25-ю) и въ Гродненскомъ изданіи (21-ю и 21-ю) (2).

ее) *Двадцать седьмая* глава по Соловецкой рукописи заключается въ двухъ главахъ по Поморской (31-й и 32-й) и по Гродненскому изданію (27-й и 28-й).

жж) *Тридцать первая* глава по Соловецкой рукописи раздѣлена опять на двѣ

(1) По порядку 18-я, какъ мы видѣли выше.

(2) Число 21 поставлено въ Гродненскомъ изданіи надъ двумя главами; съ слѣдующей послѣ нихъ 22-й главы счетъ ихъ идетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ до конца книги, такъ что послѣдняя, 80-я, глава есть собственно 81-я.

главы въ Поморской рукописи (36-ю и 37-ю) и въ Гродненскомъ изданіи (32-ю и 33-ю).

зз) *Тридцать третья и тридцать четвертая* главы по Соловецкой рукописи, а по Гродненскому изданію 35-я и 36-я, составляютъ одную главу въ Поморской рукописи (39-ю).

ни) *Тридцать пятая и тридцать шестая* главы по Соловецкой рукописи составляютъ въ Поморской 40-ю, 41-ю и 42-ю главы, а въ Гродненскомъ изданіи 37-ю и 38-ю, но вопросы и отвѣты расположены въ Поморской рукописи и въ Гродненскомъ изданіи не по тому порядку, какъ въ Соловецкой рукописи. Именно, въ Соловецкой рукописи послѣ вопроса (въ гл. 35-й): 1) (\*) *Скажи ми о чловѣцѣ, что онъ есть и каковъ есть чловѣкъ*, продолжается та же глава и слѣдуютъ вопросы: 2) *Скажи ми еще въ кратцѣ паки о чловѣцѣ, каковъ бѣше чловѣкъ прежде грѣхопаденія?* 3) *Каковъ же бысть чловѣкъ по грѣхопаденію?* 4) *Что есть первородный грѣхъ?* 5) *Чего должны есмь хранитися во*

---

(\*) Чисель нѣтъ въ рукописи. Мы ставимъ ихъ, чтобъ не повторять вопросовъ при указаніи на порядокъ ихъ въ Поморской рукописи и въ Гродненскомъ изданіи.

*ученіи семъ о растлѣніи естества чело-  
вѣчя первороднымъ грѣхомъ? 6) Скажи ми  
уже о чловѣцѣ нынѣ обновленномъ, и на-  
ки рожденномъ во Хрістѣ каковъ есть  
чловѣкъ по крещеніи? 7) Како же се  
имамъ разумѣти? 8) Како же убо естест-  
во наше исправлено есть, понеже и по крещеніи  
и наки порожденныи тыяжде има-  
мы недостатки и скудости, и проч. 9) Кая  
потреба есть сего вѣдѣнія о чловѣцѣ?  
Потомъ слѣдуетъ 56-я глава и вопросы въ  
слѣдующемъ порядкѣ: 10) Что есть душа  
чловѣчя? 11) Каковъ есть чловѣкъ по  
грѣхопаденіи? 12) Како же убо имѣли  
быхомъ согрѣшити не изволивше на грѣхъ?  
Затѣмъ начинается 57-я глава о надежди  
Христіанствѣй.*

Но въ Поморской рукописи послѣ 1-го  
вопроса слѣдуетъ 41-я глава, въ которой во-  
просы расположены такъ: 10-й, 11-й, 12-й.  
Потомъ начинается 42-я глава и содержитъ въ  
себѣ вопросы: 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й, 7-й,  
8-й и 9-й. Затѣмъ глава 43-я о надежди  
Господни.

Въ Гродненскомъ изданіи вопросы распо-  
ложены такъ же, какъ и въ Поморской руко-  
писи; только 1-мъ вопросомъ начинается въ  
немъ 58 глава, въ которой и заключаются всѣ

означенные вопросы до 59-й главы о надежде Господни.

ii) *Сорокъ пятая* глава по Соловецкой рукописи раздѣлена въ Поморской и въ Гродненскомъ изданіи на три главы, 51-ю, 52-ю и 55-ю по Поморской рукописи, 47-ю, 48-ю и 49-ю по Гродненскому изданію.

кк) *Сорокъ девятая* глава по Соловецкой рукописи и 55-я по Гродненскому изданію раздѣлена въ Поморской рукописи на двѣ главы, 57-ю и 58-ю.

лл) *Пятьдесятъ вторая* глава по Соловецкой рукописи раздѣлена въ Поморской рукописи и въ Гродненскомъ изданіи на четыре главы, 61-ю, 62-ю, 65-ю и 64-ю по Поморской рукописи и 56-ю, 57-ю, 58-ю и 59-ю по Гродненскому изданію.

мм) *Пятьдесятъ третья* глава по Соловецкой рукописи содержитъ въ себѣ ученіе о познаніи Бога (л. 178) и образъ Божіи (л. 182). Но по Поморской рукописи въ соответствующей главѣ (65-й), равно какъ и въ Гродненскомъ изданіи (гл. 60), заключается ученіе только о познаніи Бога; статья же о образъ Божіи отнесена къ слѣдующей главѣ (66-й по Поморск. рук. и 65-й по Гродн. изд.), притомъ такъ, что послѣ сей статьи помѣщена еще другая статья—о образъ Божіи притча, которой нѣтъ въ Соловецкой рукописи.

нн) *Пятьдесятъ пятая* глава по Соловецкой рукописи раздѣлена въ Поморской на три главы 67-ю, 68-ю и 69-ю, а въ Гродненскомъ изданіи на пять 62-ю, 63-ю, 64-ю, 65-ю и 66-ю, изъ которыхъ 62-я, 63-я и 64-я соотвѣтствуютъ 67-й главѣ Поморской рукописи, 65-я 68-й и 66-я 69-й.

оо) *Пятьдесятъ девятая* глава по Соловецкой рукописи, а 83-я (1) по Поморской, раздѣлена въ Гродненскомъ изданіи на двѣ главы, 70-ю и 71-ю.

пп) *Шестьдесятъ вторая* глава по Соловецкой рукописи раздѣлена на двѣ главы въ Поморской (85-ю и 86-ю) (2) и въ Гродненскомъ изданіи (73-ю и 74-ю), впрочемъ такъ, что вопросъ: *что знаменуетъ сіе реченіе, крещеніе*, которымъ пачинается 62-я глава въ Соловецкой рукописи и 73-я въ Гродненскомъ изданіи, и слѣдующіе вопросы и отвѣты до вопроса: *отъ коего времени имать начало нашего крещенія*, помѣщены въ Поморской рукописи въ концѣ 84-й (74-й) главы, а 85-я (75-я) начинается уже этимъ вопросомъ.

---

(1) На самомъ дѣлѣ 73-я. См. выше примѣч. на стр. 240.

(2) На самомъ дѣлѣ 75-я и 76-я. См. тоже примѣч.

б) РАЗНОСТИ ВЪ ОГЛАВЛЕНІЯХЪ, ПОКАЗЫВАЮЩИХЪ СОДЕРЖАНІЕ ГЛАВЪ.

Сіи разности трехъ родовъ. Слова, находящіяся въ Соловецкой рукописи, или опущены, или замѣнены другими въ Поморской рукописи и въ Гродненской изданіи, или въ сихъ послѣднихъ сдѣланы прибавленія противъ Соловецкой рукописи. Такъ

ОГЛАВЛЕНІЯ ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕНСКОМЪ ИЗДАНИИ:
Гл. 1. <i>О Христіанствѣ и о имени Ісѣ Христовѣ.</i>	Гл. 1. опущ. (1)	Гл. 1. опущ. (1).
Гл. 4. <i>О вѣрѣ.</i>	Гл. 4. О вѣрѣ, яже отъ ученикъ и апостолъ Христовыхъ являема и отъ святыхъ и богоносныхъ отецъ утверждаема (2).	Гл. 4.

(1) Знакъ: *опущ.* показываетъ, что слова, напечатанныя въ графѣ Соловецкой рукописи курсивомъ, здѣсь *опущены*.

(2) Словами, поставленными противъ словъ, напечатанныхъ въ графѣ Соловецкой рукописи курсивомъ, *замѣнены* здѣсь сіи послѣднія.



ОГЛАВЛЕНІЯ ВЪ СОЛОВЕЦ- КОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДИЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
въ царствіи небес- нѣмъ.		
Гл. 57.	Гл. 45.	Гл. 39.
<i>О надежди Хри- стіанстей.</i>	О надежи Господни і о мо- литвѣ.	
Гл. 60.	Гл. 85 (75)	Гл. 71.
<i>О Души.</i>	опущ.	О Души, еже въ зачатіи человѣка го- това и все- цѣла отъ Бо- га дана бы- ваетъ.
Гл. 62.	Гл. 84 (74)	Гл. 73 (1).
<i>О первой тайнѣ си- ръчь о святомъ кре- щеніи.</i>	опущ.	
Гл. 64.	Гл. 88 (78)	Гл. 76.
<i>О третіей тайне си- ръчь о рукоположе- ніи или о священни- чествѣ.</i>	Здѣ Злато- устъ о тре- тіей....	Здѣ Злато- устъ. О тре- тіей....

(1) Если въ графѣ не поставлено ни знаковъ, ни словъ: то чтеніе согласно съ Соловецкою рукописью.

## в) РАЗНОСТИ ВЪ САМОМЪ ТЕКСТЪ КАТИХИЗИСА.

Кромѣ различія, усматриваемаго въ количествѣ главъ и въ оглавленіяхъ, встрѣчается весьма много разностей въ самомъ текстѣ Катихизиса. Сія разности опять трехъ родовъ. Однѣ состоятъ въ опущеніи словъ или выраженій, другія въ прибавкѣ, третьи наконецъ въ замѣненіи ихъ другими словами, или выраженіями. Покажемъ въ отдѣльныхъ таблицахъ тѣ и другія разности. Такъ

Нѣкоторыя слова и выраженія, находящіяся въ Соловецкой рукописи, *опущены* въ Поморской рукописи, или въ Гродненскомъ изданіи Катихизиса:

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕНСКОМЪ ИЗДАНИИ:
л. 5 на об. Господь Богъ остави намъ сіе Знаменіе, еже есть образъ честнаго и животворящаго креста <i>Господня</i> .	опущ.	л. 5.
<i>Тамже</i> . Имать явитися на небеси Знаменіе честнаго и животворящаго креста <i>Господня</i> .	опущ.	<i>тамже</i> . опущ.

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
<i>Тамже.</i> Еже есть честный крестъ Хри- стовъ.	опущ.	опущ.
<i>л. 5.</i> И на левое пле- чо полагая персты знаменуеша сошест- вие Господне во адъ.	опущ.	<i>л. 7 на об.</i> опущ.
<i>л. 10.</i> И паки отъ Ио- аннова соборнаго послания перваго, аще другъ друга любимъ.	опущ.	<i>л. 15 на об.</i> опущ.
<i>л. 12 на об.</i> Мрежы словесныя уловльшия къ разуму Божест- веннаго назданія явленнаго человѣ- комъ.	опущ.	<i>л. 20 на об.</i> опущ.
<i>л. 20 на об.</i> Вопросъ. <i>Кій убо составъ есть, отъ коего пер- вѣйши повѣждь ми отъ кого есть Отецъ и проч. съ слѣдующими четыр- мя вопросами и отвѣ- тами.</i>	опущ.	<i>л. 33.</i>

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
л. 25 на об. О та- ковомъ соединеніи убо и совокупленіи неизреченномъ нѣсть ниединого свидѣтель- ства.	опущ.	л. 40 на об. опущ.
л. 55 на об. Постра- да плотію, распятыя плотію и умре плотию, но воскресе Божествомъ.	опущ.	л. 56 на об. опущ.
л. 58. Да подзакон- ныя искупить ко кресту своему при- гвоздилъ, сиречь ра- зорилъ.	опущ.	л. 60. опущ.
л. 75. Послушеству- еть же и о насъ са- мьхъ духу нашему.	л. 137 на об. опущ.	л. 117 на об. опущ.
л. 95. Глаголетъ Пи- саніе яко суть Анге- ли сынове Божіи ве- ліею честию отъ Бо- га почтени.	опущ.	л. 147. опущ.
л. 100 на об. И соз- да Господь ребро еже взять отъ адама	Богъ	л. 155. Богъ

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
<i>и сотвори изъ не- ю жену и приведе ю ко адаму.</i>	опущ.	опущ.
<i>л. 153. Вопросъ.</i>	<i>л. 222 на</i>	<i>л. 200.</i>
<i>Тайны же прича- щенія како бысть хлѣбъ нашъ? От- вѣтъ. Слово Божіе хотя насъ сотво- рити причастники своего Божества, пріятъ наше есте- ство и обожывъ то и бысть совер- шенъ человекъ и совершенъ Богъ, гла- ва нашъ Христосъ. Той предаде намъ плоть свою ясти. И рече яды мою плоть и пїяи мою кровь во мнѣ пре- бываетъ и азъ въ немъ. Ты сего не испытывай, ниже дерзостнѣ вопро- шай како тѣло</i>	об. опущ.	опущ.
Отд. IV.		

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО-  
ПИСИ:

ВЪ ПОМОРСКОЙ  
РУКОПИСИ:

ВЪ ГРОДНЕН-  
СКОМЪ ИЗДАНИИ:

*Христово въ Хлѣбѣ  
пременяется, Но  
точию таинству  
дивляися. и помы-  
сли когѡ прича-  
щаешися Хлѣба,  
иже тебе ради рас-  
пятаго призвож-  
деннаго пожренна-  
го. Причащаемся  
горь сядящаго отъ  
ангелъпокланяема-  
го. Само бо то Сло-  
во Божіе ко есте-  
ству нашему гла-  
голетъ. Азъ убо  
славу мою тебе ра-  
ди истощихъ, отъ  
Отца снидохъ, кте-  
бь приидохъ нена-  
видящему Мя, и  
отвращающемуся  
мене, гонихъ и при-  
текохъ да ты удержу,  
и соединюся  
сопричту ты себѣ,  
яждь мя и ни мя,*

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
<i>ръхъ раздробля- юся на мало, да многое раствореніе будетъ, и смъшеніе и соединеніе соеди- няемаяубо во сво- ихъ стоятъ предъ- лехъ.</i>		

Нѣкоторыхъ словъ и выраженій нѣтъ въ Соловецкой рукописи; но они *прибавлены* къ тексту Катихизиса въ Поморской рукописи, или въ Гродненскомъ изданіи. Такъ стоитъ

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
<i>л. 1 на об. Сіе трое (Богъ Отецъ, Сынъ и Св. Духъ)..... не раздѣ- ляются существомъ*. л. 27 на об. Отъ те- бе изыдетъ Старѣй- шина. *</i>	<i>* и естест- вомъ. * яко быти въ княжество во Израили.</i>	<i>л. 1 на об. * и естест- вомъ. л. 43 на об.</i>

Знакъ \* показываетъ, что слѣдующее за нимъ слово прибавлено къ тому мѣсту, на которомъ поставленъ тотъ же знакъ въ графѣ Соловецкой рукописи.

<p>въ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:</p>	<p>въ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:</p>	<p>въ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:</p>
<p>л. 46. тайнояденіи * и въ неподобная вре- мена.</p>	<p>* и ранояде- ніи.</p>	<p>л. 75 * и ранояденіи.</p>
<p>л. 66 на об. Богъ грядеть судити все- леннѣй * и воздати ко- муждо по дѣломъ его.</p>	<p>* всей.</p>	<p>л. 103 на об. * своей.</p>
<p>л. 72 на об. Но еди- но * Господьство и царство.</p>	<p>* Святыя Троицы</p>	<p>л. 113 * Свя- тыя Троицы.</p>
<p>Тамже. Вѣрую и въ Духа Святаго * и животворящаго.</p>	<p>* Господа</p>	<p>Тамже * Господа</p>
<p>л. 75. Сія же вся Духъ Святыи и во всякомъ изволюю- щемъ дѣйствуетъ * яко безъ него никто- же можетъ рещи Го- сподь Ісѣ.</p>	<p>* и тако убо дѣйствуетъ.</p>	
<p>л. 149. Сія убо страсть (блудъ) сугубу кнамъ имѣя борбу рекше на душу и тѣ- ло оружіе люто *.</p>	<p>* сѣтъ бо естъ діаволя</p>	<p>л. 221.</p>
<p>л. 152. Всякая убо недѣля рѣша Отцы</p>	<p>всѣмъ человѣкомъ.</p>	

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО-  
ПИСИ:

воскресеніемъ Хри-  
стовымъ почтена есть  
и вси дніе Господ-  
скихъ праздникъ. и  
вѣтъ \* дни не подоба-  
етъ творити позори-  
ща, ни конскаго ры-  
сканія.

л. 182. Вопрось. Ко-  
лико лицъ исповѣду-  
еши. Отвѣтъ. Три ли-  
ца исповѣдую рекше  
три составы \*.

ВЪ ПОМОРСКОЙ  
РУКОПИСИ:

\* убо свѣтлыя дни лѣно  
есть въ церкви собиратися  
Христіаномъ, и въ таковыя  
честныя

л. 290 на | л. 265 на об.  
об.

\* О образѣ Божіи притча.  
Вопрось. Отець есть пер-  
вородный образъ, Си-  
рѣчь Греческимъ языкомъ  
прототипность. Сынъ же и  
Духъ Святый отъ Него  
суть. Сей же воображен-  
ный образъ являющій не-  
премѣнное подобіе онаго  
чій суть образъ. Раздѣля-  
ема же суть начертаніи,  
якоже бысть на притчю  
напечатати вырѣзанный  
образъ. На листѣ же тою  
печатію изъ знаменоваль-

ВЪ ГРОДНЕН-  
СКОМЪ ИЗДАНИИ:

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО-  
ПИСИ:

ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
---------------------------	-------------------------------

ная два образа. Не суть же они меньшии, но толка же и таковаже и во всемъ равна, и подобна себѣ образа суть. тако сынъ и духъ святой имѣюща въ себѣ отъ отца, свершенное воображеніе все существо и божество Отеческое. во всемъ суть равны и подобны отцу, якоже своему вообразному будущи съ нимъ, тойже и единъ богъ. еже святой апостоль навель о сынѣ написа, еже есть образъ невидимаго бога. токмо сама начертанія, сирѣчь знамена знаменитая, три разна имѣюще. отецъ прототипосъ первообразное, сынъ же и духъ святой образъ есть.

Нѣкоторыя слова и выраженія Катихизиса, находящіяся въ Соловецкой рукописи, замѣнены другими словами и выраженіями въ

Поморской рукописи и въ Гродненскомъ изданіи. Такъ написано:

въ СОЛОВЕЦКОЙ РУКОПИСИ:	въ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	въ ГРОДНЕНСКОМЪ ИЗДАНИИ:
л. 3. <i>Ісѣ Богъ избавитель</i> (1).	л. 29. <i>избавить.</i>	л. 4. <i>избавить.</i>
л. 4. <i>великій (персть) со двема послѣдующими</i> (2) <i>вкупѣ слагаеми.</i>	л. 30. <i>малыми... имѣти.</i>	л. 5. <i>малыми... имѣти.</i>
л. 11. <i>и преданія церковная и апо- столская.</i>	л. 42. <i>Соборная.</i>	л. 17. <i>Соборная.</i>
л. 20 на об. <i>Троица единаго естествонная Троица пресущественная. Запеще единъ Богъ въ трехъ лицъхъ, или три лица во единомъ Божествѣ. Свя- тая Троица естъ единъ Самъ истинный Богъ Отецъ и</i>	л. 56 на об. <i>Троица речется запеще едино три и три едино.</i>	л. 32 на об.

(1) Слова, напечатанныя въ графѣ Соловецкой рукописи курсивомъ, замѣнены, въ Поморской рукописи и въ Гродненскомъ изданіи, словами, написанными въ прочихъ графахъ.

(2) Сіе слово написано по поскобленному.

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
<i>Сынъ и Духъ Свя- тый три лица, но едино Божество.</i>		
<i>Тамже. Сего ради</i>	<i>Тамже.</i>	<i>л. 33 (1).</i>
<i>Отець и Сынъ и Духъ Святыи речется единъ Богъ.</i>	<i>речется и единъ Сынъ. Тако и единъ Духъ Святыи. и иматъ ра- венство. по- неже исхо- дентъ. исхо- дитъ бо Духъ отъ Отца. а еженсходентъ. то и сопри- частентъ су- щества его, и Божества и Богъ есть.</i>	
<i>л. 35. всего бо вос- пріятъ челоуѣка ру- ку и ногу, и тѣло и душу разумну.</i>	<i>л. 77. реку</i>	<i>л. 55 на об. реку</i>

(1) Когда съ графѣ ничего не написано: то текстъ сходенъ съ Соловецкою рукописью.

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
л. 43. Онъ бо Трая- на за долгій <i>постъ</i> изъ ада изведе.	л. 89 на об. мость.	л. 69. мость
л. 51 на об. едино- кратно <i>душы и тѣ-</i> <i>lesa вкупе разлу-</i> <i>чаются</i> , такоже и воскреснутъ душа и тѣлесы вкупе.	душа и тѣлеса сама разлучается.	л. 81 на об. себѣ
л. 55. почудися Бо- жію <i>чудодѣлянню</i> .	л. 107. стро- енію	л. 86 на об. строенію.
л. 57. Слово Божіе да спасетъ <i>міръ</i> .	л. 110. родъ человѣчь.	л. 90. родъ человѣчь.
л. 62. убо <i>совер-</i> <i>шенно ли</i> той (Духъ Святый) <i>пріяша</i> (уче- ники)?	л. 117. со- вершенъ ли.	л. 97. совер- шенъ ли.
л. 62 на об. Судія <i>сѣде</i> и книги отвер- зошася.	л. 118. Су- дище сѣде.	л. 98. На су- дище сѣде.
л. 66 на об. Ився про- чая <i>силы</i> небесныя.	л. 124. чп- ны.	л. 103 на об. чины.
л. 74 на об. Зриши <i>ли</i> , како <i>всюду</i> сіе творить.	л. 136 на об. зриши.	л. 116. зри.
л. 75 на об. Духъ Святый <i>научаетъ</i>	л. 138. учитъ же.	л. 117 на об. учить же.

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
<i>Святителей</i> , како бы проповѣдали.		
<i>л. 76 на об.</i> Екклісія сирѣчь созваніе, или собраніе.		<i>л. 119 на об.</i> созданіе.
<i>л. 80 на об.</i> Никтоже есть женихъ Церкви, развѣ самаго Хріста, <i>Той ей глава.</i>	<i>л. 146.</i> то и не глава	<i>л. 125.</i> то и глава.
<i>Тамже.</i> измываютъ и потопляютъ вся грѣхи.	<i>л. 154 на об.</i> потопляютъ.	<i>л. 155.</i> потопляетъ.
<i>л. 85 на об.</i> облакъ убо духови, море же водѣ.	<i>л. 154. об.</i> лекшу бо духомъ, море же духови, море же водѣ.	<i>л. 152 на об.</i>
<i>л. 86.</i> Поможеніе помощи нашей.	<i>Тамже.</i>	<i>Тамже.</i> помощи.
<i>л. 88.</i> И якоже исполнитъ насъ премудрости своя.	<i>л. 158.</i> исполненаго.	<i>л. 156 на об.</i> исполненаго.
<i>л. 88 на об.</i> Отретъ бо Господь всяку слезу..... и мѣста	<i>л. 159.</i> отыметъ..... предмета краснаго.	<i>л. 157.</i> отыметъ..... предмета краснаго.

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
радн прославленна- го.		
л. 91 на об. овін бо безбожна (безъ Бога) самобытенъ и безпромысленника мняху быти (міру).	л. 164. без- грѣшенъ.	л. 142. без- грѣшенъ.
л. 94 на об. Будущая невѣдятъ, развѣ вниг- да Богъ имъ явитъ.		л. 146 на об. всегда.
л. 99 на об. Воду, надъ нею же <i>Духъ</i> <i>Святый</i> пошанеся.	л. 174. че- тыре стихія.	л. 153. четы- ре стихія.
л. 101. Земля.... стоитъ Божіимъ про- мышленіемъ.	л. 177. по- велѣніемъ.	л. 155 на об. повелѣніемъ.
л. 105. Послѣжде (по паденіи Адама и Евы) срамъ и страхъ и дерзновеніе.	л. 183. не- дерзновеніе.	л. 160. не- дерзновеніе.
л. 111. Къ Богу ча- сто очима зрѣти.... къ нему молитися и вперси битися духов- не же и тѣлесне.	л. 192 на об.  а не тѣле- снѣ.	л. 169 на об.  а не тѣле- снѣ.

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
<i>л. 111 на об. Яко нелъностный труд- никъ службы своея является.</i>	<i>л. 193. не- лестный.</i>	<i>л. 170. не- лестный.</i>
<i>л. 126. царствуетъ же всѣми вѣрными и вольными, и пока- ряющимися по про- свѣщенію словеси.</i>	<i>л. 213. по присвое- нію.</i>	<i>л. 190. по присвое- нію.</i>
<i>л. 154. Ини же за- вистію таятъ.</i>	<i>л. 223 на об. скутори- ваются.</i>	<i>л. 201. скуго- риваются.</i>
<i>л. 155. Искушені- емъ бо всяко вѣда- ніе утверждается.</i>	<i>л. 249 на об. искуше- ніе.</i>	<i>л. 227. бдѣніе.</i>
<i>л. 163 на об. Во- просъ. Пятницу же и на великъ день и русалницу и розыг- ры и купальницу и рѣли подобаетъ ли святити и чтити я? Отвѣтъ. От- нюдъ же не подо- баетъ. сія убо не- честивыхъ. Право- славныя же Хри-</i>	<i>л. 267. Вопросъ. Прочая же вре- мена, яже въ мірѣ содѣ- ваемы суть. ихже нарица- ють русальницы и розыг- рація и купальницы и рѣли, подобаетъ ли тако- вая праздновати и чтити? Отвѣтъ. Отнюдъ не подо- баетъ. Сія убо дѣла суть, ниже церковная преданія, ниже законоположенная. Но</i>	<i>л. 240 на об.</i>

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО-  
ПИСИ:

*стіане два жды  
вгодъ пятницу  
празднуютъ, идь-  
же Церковь во имя  
есть, весь день  
празднуютъ, единъ  
Преподобныя ма-  
тери нашея Парас-  
ковьи, второй же  
святыя великому-  
ченицы парасковьи  
сиртьчь пятницы,  
во вся же инья  
пятки не заповь-  
дано дьлати, ток-  
мо поститися.*

*л. 166 на об. таже  
и въ дачахъ всякихъ  
вещей.*

*л. 181 на об. Во-  
просъ. О Сыне Бо-  
жїи вочеловьчь-  
шемся насъ ради,  
колико рожествы  
исповьдуеши? От-  
вѣтъ. Двь рожес-  
твь исповьдую,*

ВЪ ПОМОРСКОЙ  
РУКОПИСИ:

отъ прелести бѣсовскія  
простымъ и малоумнымъ  
человѣкомъ предложиша-  
ся. Святїи же и Богоно-  
снїи отцы сіе празднество  
творити запрещаютъ и  
проклинаятъ, рекше отъ  
церкве отлучаютъ.

*л. 268. ва-  
гахъ.*

*л. 290.*

Вопросъ. Колика суть  
рожденія въ Богъ? От-  
вѣтъ. Едино рожденіе.  
Вопросъ. Что есть рожде-  
ніе? Отвѣтъ. Рожденіе есть  
вещь совокупленная Пре-  
святыя Троица, содержа-  
щая вразнь три божествен-

ВЪ ГРОДНЕН-  
СКОМЪ ИЗДАВІИ:

*л. 244 на об.  
вагахъ.*

*л. 265.*

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕЦ- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
<i>превъчное, безлѣт- ное, безплотное, отъ Отца прежде всѣхъ возсія, яко отъ солнца свѣтъ, напоследокъ же отъ Святыя Дѣвы Богородица Марія, родися. Богъ вели- кій и превъчный и безначальный.</i>	ныя лица, а нарицается естество оттуду же бысть.	
<i>л. 190 на об. От- расль сугубъ отъ Отца, яко отъ корене прозябе Сынъ и Духъ святый, соестест- венна прозябенія и богонасажден- ныя цвѣти собез- начальни.</i>	<i>л. 302. прозябе и бо- гонасажден- на и цвѣти.</i>	<i>л. 277. прозябе Сынъ и Духъ пра- вый. Соесте- ственна про- зябенія, и бо- гонасажден- на. и цвѣти.</i>
<i>л. 238. Понеже отъ нераздѣлимаго естества исходитъ.</i>	<i>л. 364. не отъ раздѣли- маго.</i>	<i>л. 337. не отъ раздѣли- маго.</i>
<i>л. 251. Ими бо (таин- ствами) вся освя- щаются.</i>	<i>л. 381 на об. вси освя- щаемся.</i>	<i>л. 355. вси освящаемся.</i>

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМСРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
л. 251 на об. Да познавше я (тайнства) достойнѣ ихъ употребляемъ.	л. 381 на об. насъ.	л. 353. насъ.
л. 252. Авраму обрѣзаніе (даде), яко отъ сѣмени его <i>Мессія пріити хотяше.</i>	л. 381 на об. Господь нашъ Іс Хс родитися хоцетъ.	л. 353 на об.
л. 252 на об. Ветхія убо тайны бяху.... ко грядущему <i>Месіи</i> , чрезъ вѣрвонь указующе.	л. 382. Ісѹ Хрїсту.	л. 354 на об. Ісѹ Хрїсту.
Тамже. Тѣмже убо всякъ уподобляя и сравниая наши Хрїстіанскія тайны старозаконнымъ.	л. 382 на об. исправляя.	тамже. исправляя.
л. 261 на об. Еже по воскресеніи самъ Господь рече ко ученикомъ своимъ: шедше научите вся языки.	л. 393. по вознесеніи.	л. 365. по вознесеніи.
л. 264 на об. Знаменуеъ же (бѣлая	л. 397.	л. 368 на об.

ВЪ СОЛОВЕЦКОЙ РУКО- ПИСИ:	ВЪ ПОМОРСКОЙ РУКОПИСИ:	ВЪ ГРОДНЕН- СКОМЪ ИЗДАНИИ:
одежда при креще- ніи) и <i>неповинность</i> <i>пріятную въ совѣсть</i> и чистоту душевную. <i>л. 274.</i> А еже рече <i>Павель отъ Госпо-</i> <i>да</i> пріяти (объ уста- новленіи причаще- нія), ниже бо тогда <i>Павель.</i>	<i>неповиннаго</i> <i>пріятную въ</i> <i>совѣсть.</i> <i>л. 409 на</i> <i>об. Отча.</i>	<i>неповиннаго</i> <i>пріятную со-</i> <i>вѣсть.</i> <i>л. 380 на</i> <i>об. Отча.</i>
<i>л. 276.</i> <i>Сіи</i> глаголи <i>дѣйственники</i> въ той святой тайнѣ (св. причащеніи).	<i>л. 413.</i> <i>Сіе...</i> <i>дѣйственнѣй-</i> <i>шіе.</i>	<i>л. 384.</i> <i>Сія...</i> <i>дѣйственнѣй-</i> <i>шія.</i>
<i>л. 280.</i> Ядый мою плоть и пійи мою кровь, <i>во мнѣ пре-</i> <i>бываетъ</i> , и азъ въ немъ.		<i>л. 388.</i> <i>имать жи-</i> <i>вотъ вѣчный.</i>

Кромѣ указанной разности въ словахъ и выраженіяхъ встрѣчаются еще: 1) разность въ окончаніяхъ словъ, напримѣръ, въ Соловецкой рукописи написано: *о Божествѣ Святыя Троицы* (л. 297 на об.), *вкушеніе первыя пище*; въ Поморской—*о Божествѣ Святыя Троица* (л. 15), *вкушеніе первыя пищи*.

2) Измѣненіе въ частицахъ. *Бо* и *же* по Соловецкой рукописи замѣнены въ Поморскомъ спискѣ и въ Гродненскомъ изданіи частицами *убо* и *уже*, а *индѣ* и *совсѣмъ* опущены. 3) Въ Соловецкой рукописи почти вездѣ писано: *Ивана Златоустаго, Ивана Крестителя, Евангелиста Ивана Богослова*, а въ Поморскомъ спискѣ и въ Гродненскомъ изданіи стоитъ вездѣ: *Іоанна*. 4) Въ Соловецкой рукописи рѣдко дѣлается указаніе, гдѣ находятся приводимые въ ней тексты Священнаго Писанія; но въ Поморскомъ спискѣ и въ Гродненскомъ изданіи немного такихъ текстовъ, которые приведены безъ указанія мѣста. Напримѣръ, въ Соловецкой рукописи (л. 98 на об.) сказано только: *о семь являетъ апокалипсисъ*; но въ Гродненскомъ изданіи напечатано (л. 151 на об.): *о семь являетъ апокалипсисъ глава 8. Товія гл. 15. Дьянія зачало 24. Ездра книга 3 глава 4.*—Всѣ сіи разности, какъ не составляющія особенной важности, мы оставляемъ, тѣмъ болѣе, что онѣ по своей многочисленности заняли бы слишкомъ много мѣста въ нашемъ изслѣдованіи. Не говоримъ объ ошибкахъ писцовъ, которыя находятся въ рукописяхъ и состоятъ въ буквахъ и знакахъ препинанія. Онѣ не принадлежатъ къ разностямъ текста.

Всматриваясь въ разности, находящіяся между Соловецкою и Поморскою рукописями и Гродненскимъ изданіемъ, мы находимъ:

а) Такія мѣста, въ которыхъ Соловецкая рукопись, отличаясь отъ Гродненскаго изданія, согласна съ Поморскою рукописью. Такъ нѣкоторыя главы Катихизиса раздѣлены одинаково въ Соловецкой и въ Поморской рукописи, но иначе въ Гродненскомъ изданіи, именно 5-я, 6-я и 59-я по Соловецкой рукописи. Есть подобное сходство и въ текстѣ Катихизиса, но только въ четырехъ мѣстахъ. Такъ по Соловецкой и Поморской рукописи стоитъ: *Екклісія сирьчъ созваніе* (1), а по Гродненскому изданію: *Екклісія сирьчъ созданіе* (2). По Соловецкой и Поморской рукописи стоитъ: *Будущая не вьдѣтъ, развь вьегда Богъ имъ явитъ* (3); а по Гродненскому изданію: *будущая невьдѣтъ, развь всегда Богъ имъ явитъ* (4). По Соловецкой и Поморской рукописи стоитъ: *Ядый мою плоть и пій мой кровь, во мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ* (5); а

---

(1) л. 76 на об. по Сол. рук.

(2) л. 119 на об.

(3) л. 94 на об. по Сол. рук.

(4) л. 146 на об.

(5) л. 280 по Сол. рук.

по Гродненскому изданію: *ядый мою плоть и пійай мою кровь, и мать животъ вѣчный и азъ въ немъ* (1). Очевидно—въ Гродненскомъ изданіи ошибки. Но четвертое мѣсто заключаетъ въ себѣ ошибку Соловецкой и Поморской рукописи. Именно въ нихъ стоитъ: *Поможеніе помощи нашей* (2), а по Гродненскому изданію: *поможеніе немощи нашей* (3).

б) Такія мѣста, въ которыхъ Соловецкая рукопись, отличаясь отъ Поморской рукописи, согласна съ Гродненскимъ изданіемъ. 33-я и 34-я главы по Соловецкой рукописи раздѣлены одинаково съ Гродненскимъ изданіемъ (гл. 35-я и 36-я), но въ Поморской рукописи онѣ составляютъ одну главу (39-ю),—тогда какъ 49-я глава, а въ Гродненскомъ изданіи 35-я, раздѣлены въ Поморской рукописи на двѣ главы (37-ю и 38-ю). 35-я и 36-я главы по Соловецкой рукописи также раздѣлены одинаково съ Гродненскимъ изданіемъ (37-я и 38-я гл.) и отлично отъ Поморской рукописи (гл. 40-я, 41-я а 42-я); но въ расположеніи вопросовъ и отвѣтовъ Соловецкая рукопись уже отстываетъ и отъ Поморской рукописи и отъ Гро-

(1) л. 388.

(2) л. 86 по Сол. рук.

(3) л. 133.

дненскаго изданія, которыя между собою въ этомъ совершенно сходны. Глава 62-я по Соловецкой рукописи имѣетъ одинаковое съ Гродненскимъ изданіемъ (гл. 73-я) оглавленіе; но въ Поморской рукописи его вовсе нѣтъ. Кромѣ того въ самомъ текстѣ Катихизиса есть два мѣста, въ которыхъ Соловецкая рукопись и Гродненское изданіе не согласны съ Поморскою рукописью. Въ одномъ по Поморской рукописи не достаетъ противъ Соловецкой рукописи и Гродненскаго изданія пяти вопросовъ и отвѣтовъ (1). Поелику же слѣдующій за ними вопросъ, находящійся во всѣхъ разсматриваемыхъ нами экземплярахъ, именно—*какоже исповѣдуеши сіе, еже отъ Отца исхождение*,—имѣетъ тѣсную связь съ опущенными въ Поморскомъ спискѣ вопросами и необходимо предполагаетъ ихъ: то на опущеніе ихъ должно взирать не иначе, какъ на ошибку писца. Въ другомъ мѣстѣ по Соловецкой рукописи (2) и Гродненскому изданію (3) стоитъ: *облакъ духови, море же водь*, но по Поморскому списку (4): *облеку бо духомъ, море же духови, море же водь*. И здѣсь,

---

(1) л. 20 на об. по Сол. рук.; л. 33 по Гродн. изд.

(2) л. 85 на об.

(3) л. 132 на об.

(4) л. 154.

очевидно, ошибка въ Поморской рукописи. На листѣ 57-мъ (по Поморской рукоп.) есть прибавка къ тексту Катихизиса, находящемуся въ Соловецкой рукописи (л. 20 на об.) и въ Гродненскомъ изданіи (л. 35).

в) Такія мѣста, въ которыхъ все разсматриваемыя нами экземпляры не сходны между собою. Таково раздѣленіе 9-й, 10-й, 55-й и 62-й главъ (по Соловецк. рук.); таково оглавленіе 11-й и 60-й главъ (по той же рукописи). Сюда же относится нѣсколько мѣстъ въ текстѣ Катихизиса, именно на л. 66-мъ на об. (по Солов. рукоп.) стоитъ просто: *вселынный*, а въ Поморской прибавлено къ сему слову: *всей*, въ Гродненскомъ же изданіи: *своей* (л. 105 на об.). На л. 62-мъ на об. (по Сол. рукоп.) стоитъ: *Судія съде*, но въ Поморской рукописи вмѣсто сего ошибочно написано: *Судище съде* (л. 118), въ Гродненскомъ изданіи эта ошибка Поморской рукописи поправлена: *На Судище съде* (л. 98). На л. 74 на об. (по Сол. рукоп.) стоитъ вопросительно: *зриши ли*, а въ Поморской не въ видѣ вопроса: *Зриши* (л. 136 на об.); въ Гродненскомъ опять оставлено не вопросительно, но уже поправлено чтеніе Поморское: *Зри* (л. 116). На л. 80 на об. (по Сол. рук.) стоитъ: *Той ей и глава*, но въ Поморской ошибочно: *то и не глава* (л. 146); въ Гродненскомъ опять поправлено чтеніе По-

морское: *то и глава* (л. 125). На л. 83 на об. (по Сол. рук.) стоитъ ошибочно: *потопляютъ*, въ Поморской правильнѣе: *потопляетъ* (л. 154 на об.), но въ Гродненскомъ изданіи это слово замѣнено другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ предмету: *потребляетъ* (л. 133). На л. 190 на об. (по Сол. рук.) изображена мысль о Второй и Третей Ипостаси Пресвятыя Троицы; въ Поморской рукописи (л. 302) она изложена ошибочно, въ Гродненскомъ изданіи (л. 277) правильно, но съ нѣкоторымъ измѣненіемъ окончаній и знаковъ препинанія и вмѣсто *Духъ Святый* поставлено: *Духъ правый*.

г) Наконецъ такія мѣста, въ которыхъ Поморская рукопись и Гродненское изданіе, различаясь отъ Соловецкаго списка, согласны между собою. Такихъ мѣстъ весьма много. Къ нимъ относятся всѣ тѣ разности, которыя, за исключеніемъ немногихъ, показанныхъ выше, исчислены нами въ настоящемъ отдѣленіи. Такъ

аа) Самое количество главъ Катихизиса почти одинаково въ Поморской рукописи и Гродненскомъ изданіи; въ первой 82, въ послѣднемъ 81<sup>(1)</sup>, тогда какъ въ Соловецкой рукописи 67.

---

(1) Въ самой книгѣ послѣдняя глава означена числомъ 80; но она есть собственно 81-я; смотр. примѣч 2-е на стр. 240.

бб) Между тѣми главами, которыя раздѣлены неодинаково въ разсматриваемыхъ нами экземплярахъ, встрѣчается также болѣе такихъ, раздѣленіе которыхъ въ Поморской рукописи и въ Гродненскомъ изданіи согласно, но различно въ Соловецкой рукописи. Таковы главы 19-я, 21-я, 27-я, 31-я, расположеніе статей въ 35-й и 36-й главахъ, главы 43-я, 52-я и 53-я (по Соловецкой рукописи. См. выше).

вв) Въ оглавленіяхъ, въ которыхъ находится разность между разсматриваемыми нами экземплярами, также встрѣчается болѣею частію сходство между Поморскою рукописью и Гродненскимъ изданіемъ. См. выше гл. 1, 4, 6, 7, 20, 37, 64, (по Сол. рук.).

гг) Что касается самаго текста Катихизиса, то, какъ видно изъ представленной нами таблицы, Гродненское изданіе почти во всемъ сходно съ Поморскою рукописью. Изъ 14 мѣстъ, въ которыхъ сдѣлано противъ Соловецкой рукописи опущеніе въ прочихъ экземплярахъ, только одно, въ которомъ Гродненское изданіе согласно съ Соловецкою рукописью; но и это мѣсто опущено въ Поморской рукописи, какъ мы видѣли, только по ошибкѣ писца. Изъ 10-ти мѣстъ, въ которыхъ сдѣланы прибавки къ тексту противъ Соловецкой рукописи, нѣтъ ни одного, въ которомъ бы Гродненское изданіе отступало отъ Поморской рукописи; въ

одномъ только мѣстѣ (л. 66 на об. по Сол. рук.) по Поморской прибавлено *всей*, а по Гродненскому изданію *своей*, но и эта разность, безъ сомнѣнія, произошла или отъ недосмотра издателей, или отъ ошибки писца въ той рукописи, съ которой сдѣлано Гродненское изданіе. Изъ 47 мѣстъ, въ которыхъ текстъ Катихизиса по Солов. рукописи замѣненъ другими словами и выраженіями въ Поморской рукописи и Гродненскомъ изданіи, въ 36-ти Поморская рукопись и Гродненское изданіе совершенно сходны между собою. Въ прочихъ 11-ти мѣстахъ содержатся частію очевидныя ошибки по Поморской рукописи, которыя исправлены въ Гродненскомъ изданіи, частію въ Гродненскомъ изданіи напечатано ошибочно, а въ Поморской рукописи стоитъ правильно, частію же не совсѣмъ точныя измѣненія текста противъ Соловецкой рукописи, допущенныя въ Поморской рукописи, доведены до большей исправности въ Гродненскомъ изданіи.

Изъ всѣхъ сихъ наблюденій надъ разностями, усматриваемыми въ Соловецкой и Поморской рукописяхъ и въ Гродненскомъ изданіи, вытекаетъ, что 1) Катихизисъ Лаврентія Зизанія послѣ Патріарха Филарета былъ употребляемъ нѣкоторыми, но употребляемъ не какъ твореніе совершенно законченное. Напротивъ, его переправляли во многихъ мѣстахъ.

2) Эта переправка состояла въ усилии дать Катихизису большую исправность; посему въ Поморской рукописи, написанной спустя около ста лѣтъ послѣ Соловецкой, встрѣчается довольно мѣстъ, которыя по справедливости должны быть названы исправленіемъ текста, находящагося въ Соловецкой рукописи; а въ Гродненскомъ изданіи, сдѣланномъ спустя 50 лѣтъ послѣ Поморской рукописи, есть мѣста, которыя суть уже исправленіе текста, находящагося въ Поморской рукописи. Впрочемъ эти измѣненія не всегда дѣлаемы были удачно; ибо иногда въ Соловецкой рукописи излагаются мысли сочинителя естественнѣе, чѣмъ въ Поморской рукописи и въ Гродненскомъ изданіи, въ которыхъ не всегда даже понять сочинителя (1). 3) Измѣненіе текста дѣлаемо было иногда подъ вліяніемъ мнѣній, сдѣлавшихся господствующими между именуемыми старообрядцами. Мы не указываемъ на слова Поморской рукописи о сложеніи перстовъ для крест-

---

(1) Напр. на л. 264 на об. (по Солов. рук.) стоитъ: *знаменуеть же* (бѣлая одежда при крещеніи) *и непо- винность пріятую въ совесть, и чистоту душевную.* Но въ Поморской рукописи не совсѣмъ понята эта мысль и нѣсколько измѣнена; въ Гродненскомъ изданіи поправлено чтеніе, находящееся въ Поморской рукописи, но также неудачно. (См. выше въ таблицѣ).

наго знаменія: ибо хотя въ Соловецкой рукописи стоитъ иначе, нежели въ Поморской рукописи и Гродненскомъ изданіи, именно—*великій* (персть) *со двѣма послѣдующими вкупль слагати* (л. 4); но слово—*послѣдующими*, какъ мы видѣли, написано по поскобленному, и достовѣрно не извѣстно, кому оно принадлежитъ (1). Обратимъ вниманіе на другую разность, весьма замѣчательную въ догматическомъ отношеніи. На вопросъ: «Какимъ образомъ намъ дадеся Духъ Святой... и въ чемъ совершается дѣйствіе Его?» Авторъ въ Соловецкой рукописи (л. 75 на об.) говоритъ, что Духъ Святой дается чрезъ вѣру во Иисуса Христа, и совершаетъ свое дѣйствіе чрезъ слышаніе и поученіе Слова Божія, а также чрезъ тайны Церковныя. Потомъ сочинитель изчисляетъ многоразличныя дѣйствія Духа Святаго въ вѣрующихъ, и, между прочимъ, говоритъ: «Духъ Святой научаетъ Святителей, како бы проповѣдали Евангелія Слово, и той ихъ наставляетъ на всяку истину». Но въ Поморской рукописи слово—*Святителей*—выпущено, и все мѣсто представлено въ слѣдующемъ видѣ: «Духъ Святой научаетъ, учить же како бы проповѣдати Слово Евангелія, и той ихъ

---

(1) Объ этомъ словѣ будетъ говорено ниже.

наставляетъ на всякую истину» (л. 138). Въмѣсто слова—*Святителей*—поставлено другое слово—*учить же*—и отнесено къ вѣрующимъ вообще, о которыхъ выше была рѣчь. Опущенія слова—*Святителей*—въ столь важномъ мѣстѣ и замѣненія его другимъ, дающаго мѣсту совсѣмъ иной смыслъ, нельзя считать ошибкою писца; это сдѣлано съ цѣлю обдуманною. Тутъ видѣнъ духъ Безпоповщинской секты, которая, отбросивъ слово—*Святителей*, внушаетъ читателямъ уже не ту мысль, что Духъ Святой научаетъ Святителей и чрезъ нихъ проповѣдуетъ Слово Божіе, а совершенно другую, именно ту, что насъ самихъ, какъ чадъ своихъ, «всему Духъ Святой научаетъ» и безъ Епископа; учитъ же насъ Духъ Святой и тому, како бы проповѣдали Слово Евангелія. Другими словами: «право ученія вѣры имѣетъ каждый; истины Евангелія дозволяется возвѣщать каждому; потому что всякій, для проповѣди, научается отъ Духа Святаго. Слѣдовательно можно обойтись и безъ Епископа». Мысль самая благопріятная для тѣхъ, которые отвергаютъ Священство, но самая вредная для истины Евангельской и для истинно православной Церкви; она подрываетъ самое основаніе ея. Быть Церкви безъ Епископа—подобно тому, какъ тѣлу человѣка быть безъ главы; потому что Епископъ есть намѣстникъ и образъ Самого

Господа и Спаса нашего Иисуса Христа (1). Здѣсь кстати сказать, что одно слово можетъ иногда и научить и развратить, или какъ выразился игумень Илія при состязаніи съ протопопомъ Лаврептіемъ,—«единымъ словомъ ересь о Божествѣ вводится» (2). Измѣненіемъ одного слова—*Святителей* дается рѣчи другой смыслъ, вмѣсто истиннаго ложный, вводится чистая ересь. 4) Такъ какъ Гродненское изданіе во всемъ согласно съ Поморскою рукописью, исключая немногія, весьма неважныя разности; то нѣтъ никакого сомнѣнія, что оно сдѣлано такъ называемыми старообрядцами съ одной изъ рукописей, передѣланныхъ самими же старообрядцами; а посему приписка въ концѣ онаго, что это изданіе сдѣлано съ Катихизиса, напечатаннаго при Патріархѣ Филаретѣ, очевидно, ложна, какъ мы уже отчасти и видѣли это выше.

Итакъ, если и былъ напечатанъ сей Катихизисъ при Патріархѣ Филаретѣ: то никакъ нельзя утверждать, чтобы онъ былъ востанов-

(1) «Епископъ—мѣсто имѣяй и образъ Христовъ» слова блаж. Мелетія, Патріарха Константинопольскаго. См. Кириллову книгу. л. 477.

(2) По Соловецкой рукописи л. 293. Въ Поморской рукописи это мѣсто читается такъ: «единою буквою азбучною ересь о божествѣ вводится» (л. 8).

лень вполнѣ въ Гродненскомъ изданіи. Это изданіе, какъ имѣющее на себѣ слѣды многихъ переправокъ, не представляетъ уже въ подлинномъ видѣ того Катихизиса, который былъ исправленъ игуменомъ Иліею и святѣйшимъ Патріархомъ Филаретомъ. Напротивъ, нѣкоторыя отступленія отъ подлиннаго текста сдѣланы въ немъ даже съ намѣреніемъ—посѣять въ читателяхъ мысли, благопріятствующія расколу.

---

## О КНИГЪ:

### БОЛЬШОЙ КАТИХИЗИСЪ.

—

6. Если бы Большой Катихизисъ былъ свидѣтельствованъ и благословленъ къ общему и всегдашнему употребленію въ Православной Церкви поставленною Богомъ властью Святыхъ Иерарховъ, и если бы изъ сего употребленія не былъ выведенъ равною властью послѣдующихъ Святителей, или вышею властію Св. Церкви, Соборною: то мы не могли бы дерзнуть произносить объ немъ пререкающаго сужденія и должны были бы оказывать благоговѣйное послушаніе всему, что содержится въ немъ. Но вы не мы видѣли, что сей Катихизисъ хотя и былъ исправляемъ Святѣйшимъ Патр. Филаретомъ, но былъ ли имъ благословленъ къ всегдашнему употребленію въ Св. Церкви, не извѣстно, и даже былъ, по напечатаніи, какъ говоритъ преданіе, запрещенъ самимъ же Святѣйшимъ Филаретомъ, а послѣдующими распоряженіями Верховной, Соборной власти совсѣмъ не включенъ

въ число тѣхъ книгъ, которыя благословлено было употреблять Православнымъ Христіанамъ для утвержденія себя въ Вѣрѣ и въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ. Посему Большой Катихизисъ, не имѣя достоинства священно-церковной книги, долженъ быть читаемъ съ осторожностью и съ строгимъ разсмотрѣніемъ того, что въ немъ содержится. Если это замѣчаніе должно относиться даже къ тому Катихизису, который былъ напечатанъ при Святѣйшемъ Патр. Филаретѣ (если дѣйствительно онъ былъ напечатанъ): то оно тѣмъ болѣе должно относиться къ Гродненскому Катихизису, какъ напечатанному не только безъ благословенія Священной, Церковной власти, но съ явнымъ противленіемъ сей власти, и съ желаніемъ распространить посредствомъ него нѣкоторыя мысли, противныя Святой Православной Церкви.

Читая сей Катихизисъ, мы встрѣчаемъ въ немъ мѣста двухъ родовъ: заслуживающія одобренія и заключающія въ себѣ недостатки:

**Мѣста, заслуживающія одобренія.**

Въ Большомъ Катихизисѣ есть довольно мѣстъ, въ которыхъ съ основательностію обличаются нѣкоторыя неправыя мысли Латинъ. Такъ противъ мнѣнія ихъ о господствѣ Папы надъ Церковію сочинитель Катихизиса справедливо го-

ворить, что Господь Самъ обладаетъ Церковію и предасть правленіе ея, по не одному, а многимъ. И это доказываетъ словами Св. Писанія и свидѣтельствомъ св. Отцевъ, хотя по мѣстамъ обнаруживаетъ и самъ невѣрныя мысли, какъ мы увидимъ ниже (1). Противъ той мысли Латинъ, будто Господь сказанными Ап. Петру словами: *паси агныи моя*, сдѣлалъ его верховнымъ Пастыремъ всѣхъ Своихъ овецъ, въ Большомъ Катихизисѣ говорится, что пасти значитъ проповѣдывать Евангеліе, а учить и проповѣдывать завѣщено всѣмъ Апостоламъ; слѣд. въ семъ отношеніи всѣ Апостолы равны съ св. Апост. Петромъ. Апостоль Петръ не пасъ тѣхъ овецъ, которыхъ пасъ Ап. Павелъ. Самихъ Апостоловъ не пасъ Ап. Петръ; ибо если бы онъ былъ ихъ Пастыремъ, то пасъ бы ихъ ученіемъ, или посыланіемъ, или повелѣніемъ, или обличеніемъ. Но если бы они были пасомы отъ Ап. Петра ученіемъ, то не были бы Апостолами; ибо они тѣмъ и отличаются отъ прочихъ Пастырей, что научаемы были Самимъ Богомъ. *Утѣшителъ же, Духъ Святой, Егоже послетъ Отецъ*, сказалъ имъ Господь, *Той вы научитъ всему* (Іоан. 14, 26). Еще: *Онъ, Духъ истины, наставитъ вы на всяку истину* (Іоан. 16, 13). Св. Ап. Павелъ ясно о себѣ говоритъ: *Ни бо*

---

(1) л. 122 об.—л. 125.

*изъ отъ чловѣка пріяхъ е, ниже научихся, по явленіемъ Іисусъ Христовымъ* (Гал. 1, 12). Ап. Петръ не насъ ихъ посыланіемъ; ибо онъ не посылалъ Апостоловъ, но всѣ были посланы и пріяли силу и власть учить отъ Самого Іисуса Христа. *Якоже посла мя Отецъ, ска залъ имъ Господь, и азъ посылаю вы.* Онъ не насъ ихъ повелѣніемъ; ибо никогда не повелѣвалъ имъ; всѣ они равно были Апостолами. Не насъ обличеніемъ; напротивъ самъ *зазоренъ бы* св. Ап. Павлу и обличенъ отъ него. Что же касается до троскратно изрѣченныхъ Господомъ Ап. Петру словъ: *наси ащцы моя:* то, такъ какъ снъ отреченіемъ отъ Христа отпалъ отъ лнка Апостольскаго, Господь за его раскаяніе симъ снова пріялъ его въ первое достояніе (1).

Подобнымъ образомъ въ изъясненіи догмата о третьей Божественной Упостаси (гл. 69) оеновательно объясненъ смыслъ тѣхъ изрѣченій св. Писанія, на которыхъ Латины обыкновенно основываютъ свое лжеученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Бога Сына (2). Только нѣкоторыя мысли сочинителя изображены не довольно ясно, какъ увидимъ ниже. Въ Большомъ Катихизисѣ далѣе есть особое разсужденіе объ исхожденіи Св. Духа (3). Все оно вообще заслу-

---

(1) л. 129 на об. — 131.

(2) л. 312—317 на об.

(3) л. 328 на об. — 350.

живаешь одобренія. Укажемъ для примѣра на нѣкоторыя мѣста. Такъ объясняя слова Апокалипсиса, въ которыхъ говорится о рѣкѣ воды живой, исходящей отъ престола Божія и Агнца, и на которыхъ Латинны между прочимъ хотятъ основывать свое мнѣніе объ исхожденіи Св. Духа отъ Бога Отца и отъ Бога Сына (2), сочинитель справедливо замѣчаетъ, что въ этихъ словахъ ни мало не говорится объ исхожденіи Св. Духа, что престоль не означаетъ Упостаси, а служитъ образомъ величія Божественнаго, общаго Богу Отцу, Богу Сыну и Богу Духу Святому, что Духъ Св. исходитъ не отъ престола, а отъ лица Бога Отца, что рѣка не есть Упостась Св. Духа, но означаетъ дары Его, а дары Духа Св. ниспосылаются и исходятъ на насъ отъ общаго источника, отъ Трѣхупостаснаго Божества.

Далѣе (2), съ такою же обстоятельностью въ Катихизисѣ разбирается другое мудрованіе Латинъ, по которому они называютъ Св. Духа любовію Отца и Сына, слѣдовательно, умствуютъ, Св. Духъ исходитъ отъ той и другой Божественной Упостаси. Сочинитель спрашиваетъ Латинскаго совопросника: «гдѣ ты читалъ въ Евангеліи, или въ Апостолѣ, будто Св. Духъ

(1) л. 341.

(2) л. 348.

есть любовь Отца и Сына, или будто Св. Духъ просто называется любовію, отдѣльно отъ Бога Отца и Бога Сына?» Напротивъ, говоритъ сочинитель, слово *любовь* въ Св. Писаніи употребляется, только въ отношеніи къ Богу Отцу. Такъ говорится: *Богъ любви есть; о семъ явися любви Божія въ насъ, яко Сына Своего Единороднаго посла Богъ въ міръ, да живи будемъ Имъ.* Здѣсь ясно, продолжаетъ сочинитель, дѣйствиємъ любви Божіей называется посланіе Сына Божія въ міръ. Подобнымъ образомъ св. Ап. Павелъ говоритъ: *любви Божія изліяся въ сердца наша Духомъ Святымъ, даннымъ намъ, а не Духъ Святыи.* Итакъ иное—любовь Бога Отца, иное—Духъ Святыи. Если бы Духъ Святыи былъ любовію Бога Отца и Бога Сына, то св. Апостоль сказалъ бы: «любовь Божія, которая есть Духъ Святыи, изліяся въ сердца наша.» Но онъ такъ не говоритъ, а сказалъ: «*Духомъ Святымъ, то есть дѣйствиємъ Духа Святаго, любви Божія изліяся въ сердца наша.*» Ясно, что Духъ Святыи не то же, что любовь Божія, излившаяся въ сердца наша, и что сія любовь совсѣмъ не есть Божеская Упостась, но неизреченное дѣйствіе милосердія и человеколюбія Божія къ намъ, принадлежащее всѣмъ Божественнымъ Лицамъ Пресвятыя Троицы.

Сочинитель Большаго Катихизиса дѣлаетъ иногда основательные отвѣты на нѣкоторыя другія возраженія. Такъ нѣкоторые говорили, будто только души воскреснуть, безъ тѣлъ. Онъ отвѣтствуетъ, что душа не умираетъ, а только разлучается съ тѣломъ; слѣдов. она и не воскреснетъ, а воскреснетъ тѣло, соединившись опять съ душою; и это доказываетъ сочинитель Катихизиса тѣмъ, что въ царствѣ небесномъ, или въ гееннѣ долженъ быть весь человекъ, т. е. съ душою и тѣломъ, и что какъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ-Глава наша-истинно воскресъ, то безъ сомнѣнія воскреснемъ и мы, члены Его (1).

Достойны одобренія отвѣты Катихизиса на нѣкоторые вопросы благочестивой любознательности. Таковъ отвѣтъ на вопросъ: всѣ ли воскреснуть въ единой славѣ, или будетъ какое-либо различіе между Святыми. Сочинитель говоритъ, что *ина слава солнцу*, какъ учить св. Ап. Павель, *и ина слава лунѣ, и ина слава звѣздамъ, звѣзда бо звѣзды избилуетъ въ славѣ; такожде и воскресеніе мертвыхъ*. Отсюда заключаемъ, продолжаетъ онъ, «яко еще и во царствіи вси, но не вси тѣхъ же равныхъ насладятся, и еще вси въ

---

(1). л. 81 и на об.

геснѣ грѣшнѣи, но не вся таяжде равна претер-  
нять (1).»

Въ Большомъ Катихизисѣ правильно и  
ясно излагаются нѣкоторые догматы Право-  
славной Церкви. Такъ говоря о Господѣ нашемъ  
Иисусѣ Христѣ, Большой Катихизисъ входитъ  
во многія подробности и излагаетъ ихъ основа-  
тельно (2), хотя вопросы не всегда имѣють  
между собою тѣсную, естественную связь, какъ  
увидимъ ниже. Въ ученіи объ Ангелахъ сказа-  
но полно и согласно съ Православною Церк-  
вою о времени сотворенія ихъ, объ имени,  
свойствахъ и числѣ Ангеловъ (3). Хорошо объ-  
яснена та истина, что почитаніе и призываніе  
Святыхъ угодно Богу и что мы должны про-  
сить ходатайства ихъ, хотя истинный Ходатай  
нашъ, какъ говоритъ св. Апостоль Павелъ,  
одинъ-Иисусъ Христосъ (4). Правдоподобно рас-  
крыта та мысль, какъ отшедшіе отъ насъ Пра-  
ведники могутъ слышать молитвы наши и знать  
тайны сердець нашихъ (5). Излагая ученіе о  
Таинствахъ, Большой Катихизисъ обстоятель-  
но говоритъ о прообразованіяхъ крещенія въ

---

(1) л. 87 на об. и 88.

(2) Гл. 68-я л. 280—307.

(3) л. 144—147.

(4) л. 177—180.

(5) л. 184 на об.

**В. Завѣтъ** <sup>(1)</sup>, оразличен Евхаристіи отъ прочихъ таинствъ <sup>(2)</sup>, о дѣйствительномъ пребываніи истиннаго тѣла и крови Господней подъ видомъ хлѣба и вина <sup>(3)</sup>. Вообще ученіе о Св. Таинствахъ <sup>(4)</sup> изложено хорошо, исключая немногія мѣста, которыя будутъ указаны нами ниже.

Вѣрно и полно объясняются въ Большомъ Катихизисѣ также нѣкоторыя изрѣченія Св. Писанія. Таково разрѣшеніе вопроса, какіе грѣхи противны осмой заповѣди <sup>(5)</sup>? Таковы объясненія разныхъ наименованій, приписываемыхъ въ Св. Писаніи Св. Духу <sup>(6)</sup>, хотя раздробленіе ихъ на разные вопросы и отвѣты, когда всѣ они могли быть изчислены въ одномъ вопросѣ, излишне; да и нѣкоторые вопросы не имѣютъ такой важности, чтобы ставить ихъ наравнѣ съ другими дѣйствительно важными, напр. «гдѣ Святыхъ Писаніе Духа Св. нарицаеть воду?» «гдѣ Святыхъ Писаніе Духа Св. нарицаеть огонь?»

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ надлежало раскрыть разныя значенія, въ какихъ одно и то же

(1) л. 361 на об.

(2) л. 381 на об. 382 на об.

(3) л. 385 на об. и л. 386.

(4) л. 353—395 на об.

(5) л. 244 на об.

(6) л. 317 на об. 320 на об.

слово употребляется въ Св. Писаніи или въ твореніяхъ Св. Отцевъ, Большой Катихизисъ большею частію говоритъ здраво и основательно. Такъ онъ излагаетъ значеніе слова *духъ* (1), слова *Церковь* (2).

Итакъ несомнѣнно, что Большой Катихизисъ имѣетъ много поучительныхъ мѣстъ, въ которыхъ Божественныя истины святой Православной Христовой Церкви излагаются правильно и утверждаются на основаніяхъ достаточныхъ и убѣдительныхъ.

#### Мѣста съ недостатками.

Но при несомнѣнныхъ достоинствахъ, неотъемлемо принадлежащихъ Большому Катихизису, въ немъ встрѣчается, къ сожалѣнію, едва ли еще не болѣе недостатковъ, даже въ отношеніи къ самымъ истинамъ Христіанской Вѣры, то есть къ ученію святой Церкви. Такъ

а) Хотя въ Катихизисѣ не безъ силы отличаются и опровергаются нѣкоторыя мнѣнія Латинства; но съ другой стороны нѣкоторыя другія мнѣнія, принадлежащія Латинству, пріемлются въ немъ вопреки Православному ученію, принимаемому святою Христовою Цер-

---

(1) л. 114.

(2) л. 120.

ковію. Говоря о Св. Таинствѣ Тѣла и Крови Христовой, сочинитель Катихизиса предлагаетъ вопросъ: «кій есть видъ или видотвореніе сея жертвы и таины?» и отвѣтствуетъ: «сія глаголы Господни: *примите ядите, се есть тѣло мое, за вы ломимое во оставленіе грѣховъ. и пійте отъ нея вси, се есть кровь моя новаго завѣта, за вы и за многихъ изливаемая во оставленіе грѣховъ* (1).» Изъ сего видно, что сочинитель Катихизиса не совсѣмъ чуждъ былъ мнѣнія Латинства, приписывающаго таинственное, неизреченное дѣйствіе пресуществленія только словамъ Христовымъ, произносимымъ на Литургіи. Но древнее ученіе Св. Церкви было не таково. Даже въ самомъ Большомъ Катихизисѣ приводятся свидѣтельства, которыя служатъ къ опроверженію латинскаго мудрованія, усвоеннаго Лаврентіемъ. Таково свидѣтельство Блаженнаго Теофилакта, который говоритъ: «Хлѣбъ оный таинственными глаголы, *святымъ благословеніемъ и пришествіемъ Святаго Духа* прелагается въ Тѣло Христово. Подобнѣ же разумѣй и о Крови Господни (2).» Впрочемъ истину Православнаго ученія, кажется, признавалъ и Лаврентій, хотя ясно не представлялъ

---

(1) л. 383 на об.

(2) л. 386 на об.

ее въ своихъ мысляхъ; ибо, приводя свидѣтельство св. Іоанна Златоустаго о сей святой тайнѣ, онъ съ явнымъ противорѣчіемъ себѣ самому дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Зриши ли еретиче, яко не самѣмъ чтеніемъ посланія святаго Апостола Павла, или проповѣдію, но ниже простыми молитвами содѣяна бываетъ сія тайна, но благословеніемъ и освященіемъ, якоже глаголетъ святой Апостоль Павелъ: чашу благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крове Христовы есть,—чашу благословляемъ, сирѣчь, вино въ чаши освящаемъ, и глаголемъ глаголы Христовы, се есть кровь моя—не проповѣдію се, ниже чтеніемъ дѣйствуютъ, но благословеніемъ (1).»

Нельзя также не видѣть вліянія Латинства на сочинителя Большаго Катихизиса тамъ, гдѣ онъ говоритъ объ установленіи таинства Священства. Онъ говоритъ, что Священство Самъ Господь установилъ на Тайной Вечери (2). Но въ св. Евангеліи при описаніи Тайной Вечери говорится объ установленіи Господомъ только св. таинства Евхаристіи, а о Священствѣ не упоминается. Ничего не говорятъ объ этомъ и древніе истолкователи Евангелія, какъ на примѣръ св. Іоаннъ Златоустъ, Блаж. Теофи-

---

(1) л. 384 и на об.

(2) л. 358 на об.

лактъ и др. Господь избралъ и поставилъ св. Апостоловъ еще прежде сего; а потомъ, послѣ воскресенія, поручилъ имъ и совершеніе всѣхъ таинствъ. Но Латины говорятъ, что Священство установлено Спасителемъ именно на Тайной Вечери, на которой будто бы Онъ посвятилъ Ап. Петра въ Епископа и вручилъ ему власть надъ прочими Апостолами (1). Такое мнѣніе очевидно вымышлено Латинами для подтвержденія главнаго ихъ заблужденія—о власти Римскаго Папы надъ всею Церковію.

Вліяніе Латинства видно въ тѣхъ словахъ Большаго Катихизиса, въ которыхъ говорится, что «начертаніе Священства во вѣки не стрѣбляется ниже измѣняется въ душѣ рукоположеннаго. . . . во вѣки пребываетъ неотъемлемо на земли и на небеси (2).» Такъ учатъ Латины! Они говорятъ, что однажды данной человѣку благодати Священства онъ уже никогда не можетъ лишиться (3); но этому лжеученію ясно противорѣчитъ весьма поучительный примѣръ изъ временъ Христовыхъ. Въ чинѣ Апостольскомъ во все трехлѣтнее служеніе Иисуса Христа до самыхъ страданій Его былъ Иуда Искаріотскій, и носилъ въ своей душѣ равную съ

---

(1) См. напр. *Das bittere Leiden-Emmerich*.

(2) л 357 на об.

(3) Соборъ Триентск. Засѣданіе 23 гл. 4.

прочими Апостолами благодать Апостольства. Но на Тайной Вечери Господь произнесъ надъ нимъ слѣдующій судъ: *горе чловѣку тому, иже сынъ чловѣческій предается: добрѣ было бы ему, аще не бы родился чловѣкъ той* (Мар. 14, 21). Съ этого самаго времени оставила Иуду Божественная Благодать и *вниде въ онь сатана* (Иоан. 13, 27). На основаніи сего-то примѣра и въ послѣдующія времена произносимъ былъ и нынѣ произносится судъ Епископовъ, намѣстниковъ Иисуса Христа, надъ недостойными служителями Св. Церкви. Когда сей судъ поражаетъ чловѣка, украшеннаго Благодатию Священства, какъ недостойнаго сего великаго дара, священникъ ли то, или діаконъ: то Благодать Священства изглаждается въ ихъ душѣ и оставляетъ ихъ навсегда, подобно какъ Благодать Апостольства навсегда оставила Иуду Искаріотскаго.

Слѣды Латинства видимъ еще тамъ, гдѣ сочинитель Большаго Катихизиса объясняя причины, по которымъ св. Ап. Петръ занялъ будто первое мѣсто между Апостолами, говоритъ, что «въ немъ вообразашеся единство Церкви Божія.» Это—мысль Латинъ, которые единство Церкви относятъ къ лицу Папы, называемаго у нихъ преемникомъ Ап. Петра по всѣмъ правамъ и власти. Но при Апостолахъ единство Церкви видимо изображалось въ Со-

борахъ, въ единствѣ вѣры и дѣйстви св. Апостоловъ, а не въ Ап. Петрѣ. См. Дѣян. 15, 1—31. Ср. 13, 2. 3. Гал. 2, 7—15.

Нельзя не видѣть вліянія Латинства также въ отвѣтъ на вопросъ: сколькими гвоздями пригвожденъ былъ Христосъ ко кресту. Сочинитель Катихизиса хотя много сказалъ въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, но прямого разрѣшенія не далъ на него; онъ сказалъ только, куда были употреблены эти гвозди св. Константиномъ Великимъ, именно: «два на шлемъ свой вкова, а другій прикова къ браздамъ и уздѣ коню своему да сбудется реченное Пророкомъ: *въ день онъ будетъ на уздѣ коня царева, наречется свято Господеву Вседержителя* (Зах. 14, 20) (1).» Изъ сихъ словъ видно, что Лаврентій, повидимому, допускалъ не четыре гвоздя въ крестѣ Спасителя, какъ говоритъ преданіе, издревле сохраняющееся въ св. Православной Церкви, но три, какъ учитъ Латинская секта, утверждающая, что ноги Христовы пригвождены были не двумя, а однимъ гвоздемъ.

Наконецъ самое правописаніе именъ св. Отцевъ употребляется иногда Латинское. Напримѣръ, имя Св. Амвросія Медиоланскаго пи-

---

(1) л. 51.

щется такъ: Амбросій (1), какъ произносятъ обыкновенно Латины. Но святая Церковь всегда говоритъ: «Амвросій.»

Другіе слѣды Латинства, напримѣръ ученія о Чистилищѣ, мы уже видѣли выше (2).

б). Въ Большомъ Катихизисѣ есть такія *неправильности*, которыя хотя и были усвоены нѣкоторыми Православными Христіанами въ Москвѣ до Святѣйшаго Патріарха Никона, но которыхъ никогда не раздѣляла Вселенская Православная Церковь и которыя въ самой Москвѣ утвердились только между нѣкоторыми и притомъ не задолго до Святѣйшаго Никона, а потомъ были исправлены Великимъ Соборомъ. Таково ученіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Въ Катихизисѣ говорится, что должно «три персты равно имѣти, великій съ двумя малыми вкупѣ слагаеми (3)» и потомъ слѣдуетъ объясненіе значенія перстовъ и извѣстная выписка изъ твореній Блаж. Θεодорита, попавшая въ извращенномъ видѣ въ рукописные сборники 16-го вѣка и оттуда въ печатныя книги. Сіе ученіе о сложеніи перстовъ не принадлежитъ самому Лаврентію, а внесено въ Катихизисъ въ Москвѣ, гдѣ лож-

---

(1) л. 11 на об. л. 31.

(2) См. Правосл. Собесѣды. 1855 г. кн. 3 стр. 145.

(3) л. 5 на об.

ными сказаніями Феодорита многіе уже стали пользоваться для распространенія новаго перстосложенія, произшедшаго отъ неправильнаго разумѣнія священническаго сложенія перстовъ для благословенія. Ибо а) почти въ тѣхъ же словахъ, въ какихъ это ученіе изображается въ Большомъ Катихизисѣ, оно представляется и въ другихъ книгахъ, напечатанныхъ въ Москвѣ въ первой половинѣ 17-го вѣка. б) Самъ Лаврентій обыкновенно говоритъ языкомъ, хотя во многихъ отношеніяхъ несовершеннымъ, но легкимъ для чтенія; а здѣсь языкъ измѣняется и становится тяжелымъ, неправильнымъ. в) Притомъ выше въ Катихизисѣ предлагается отвѣтъ о сложеніи перстовъ, принадлежащій самому Лаврентію; а въ этомъ отвѣтѣ ничего не говорится о малыхъ перстахъ; напротивъ все дѣло представляется такъ, что внушается мысль о сложеніи именно первыхъ трехъ перстовъ. «Сиде знаменаетъ имъ (крестомъ), говоритъ Лаврентій, сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаетъ на чело (1).» Что дѣйствительно такъ, а не иначе слагалъ персты Лаврентій, это видно изъ малаго Катихизиса Митрополита Петра Могилы, издавнаго для противодѣйствія мудрованіямъ Латинъ во Львовѣ, гдѣ Лаврентій былъ учителемъ; въ

---

(1) л. 5 на об.

этомъ Катихизисъ напечатано было о семь предметъ такъ: «рукою правою три пальца зложивши, знакъ креста святой начинай на челъ (1).»

Теперь легко объясняется и слово—*послѣдующими*,—написанное въ Соловецкой рукописи Большаго Катихизиса по поскобленному (2). Мы видѣли, что эта рукопись едва ли не современна самому Лаврентію; а слово *послѣдующими* написано почеркомъ весьма сходнымъ съ почеркомъ всей рукописи. Посему должно предположить, что сія рукопись, по написаніи ея, была свѣряема съ подлиннымъ спискомъ Лаврентія (если только не была пересмотрѣна самимъ Лаврентіемъ). Но Лаврентій справедливо сознавая, что въ этомъ предметъ погрѣшаетъ не онъ, а Московскіе ученые, не могъ не исправить въ своемъ спискѣ ошибочнаго слова (*малыми*), доставленнаго Московскими учеными; поправка, сдѣланная Ла-

---

(1) Исторія Русской Церкви. Періодъ Патриарш. 1853. стр. 209. Въ Московскомъ изданіи сего Катихизиса приведенныя слова перепорчены и напечатаны въ слѣдующемъ видѣ: «Совокупити три персты правыя руки, сиречь великаго и малаго и третіаго, что подлѣ малаго, два же перста протягнути великій и средній.» Тамъ же.

(2) Правосл. Собесѣдн. 1855. кн. 4. стр. 272.

врентіемъ, могла перейти и въ рукопись, назначавшуюся для Соловецкой обители.

При изображеніи осмага члена Символа Вѣры излишне прибавлено въ трехъ мѣстахъ Катихизиса слово: «истиннаго» (1). Но за то въ четырехъ мѣстахъ сіе слово опущено, вопреки отступникамъ Св. Церкви, утверждающимъ, будто опущеніемъ сего слова искажается весь Символь Вѣры. Такъ, говоря объ осмомъ членѣ Символа Вѣры, сочинитель Катихизиса вопрошаетъ: «что убо намъ вѣщаетъ сіе осмое сложеніе (2): вѣрую и въ Духа Святаго Господа и Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима, глаголавшаго пророки?» и потомъ отвѣтствуетъ: «не токмо глаголю есть Духъ Святый, и вѣрую вонъ, яко въ Свята, яко въ Господа, яко въ Животворяща» (3) и проч. Равнымъ образомъ указывая на то, чему Богоносные Отцы научили насъ вѣровать въ священномъ Символѣ, онъ представляетъ осмый членъ въ слѣдующемъ видѣ: «и въ Духа рѣша Святаго Господа Животворящаго» (4). Опять далѣе говоритъ: «Паки же и во свя-

---

(1) л. 32. 115 и 312.

(2) т. е. членъ Символа Вѣры.

(3) л. 113.

(4) л. 310 на об.

щенномъ Символѣ сиде речемъ и тако исповѣдуемъ: Вѣрую и въ Духа Святаго Господа и Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима» и прочая (1). Изъ сего различія въ изображеніи осмага члена Символа Вѣры видно, что во времена Лаврентія Символъ Вѣры еще не читался такъ, какъ теперь вездѣ читаютъ отступники отъ Св. Церкви, что осмый членъ въ Москвѣ до Святѣйшаго Патріарха Никона писался различно, и что опущенія слова *исстиннаго* въ Символѣ Вѣры, каковое чтеніе и есть правильное, тогда никто не считалъ ересію и поводомъ къ отступленію отъ святой Церкви, какъ стали дѣлать это въ послѣдствіи глаголемые старообрядцы.

Въ Большомъ Катихизисѣ также не вполнѣ согласно съ Греческимъ текстомъ Символа Вѣры поставлено: «егоже царствію нѣсть конца (2),» тогда какъ надлежало бы поставить: «не будетъ конца.» Ибо въ доказательство истинны, заключающейся въ сихъ словахъ, приведены въ Катихизисѣ слова, сказанныя Архангеломъ Гавріиломъ Пречистой Дѣвѣ Маріи: *и царствію Его не будетъ конца* (3). Сіи-то

---

(1) л. 323.

(2) л. 110 на об. и л. 111.

(3) л. 111.

слова дѣйствительно и взяты св. Отцами второго Вселенскаго Собора въ Символъ Вѣры; но эти слова ясно показываютъ, какъ должно читать сіе выраженіе въ Символѣ Вѣры: ибо св. Отцы не дерзнули бы измѣнять изрѣченія Св. Писанія, начертаннаго по вдохновенію Духа Божія. Сочинитель Большаго Катихизиса говоритъ (1), что св. Кирилль Іерусалимскій въ 15 оглашеніи приводилъ изъ Символа Вѣры слова будто въ слѣдующемъ видѣ: «Егоже царствію нѣсть конца.» Но это не правильно. Св. Кирилль Іерусалимскій читалъ и писалъ означенныя слова такъ: «Егоже царствію не будетъ конца.» Это можно видѣть въ такъ называемой Кирилловой книгѣ, особенно уважаемой мнимыми старообрядцами. Тамъ въ оглавленіи Пролога на первую главу (2) читаемъ: «Егоже царствію не будетъ конца.»

О томъ, что слово «Святителей» замѣнено впадшими въ расколъ и затѣянныи Катихизиса въ Гродно словомъ «учитъ же» (3), мы уже говорили.

в) Въ Большомъ Катихизисѣ есть поясненія и указанія на св. Апостоловъ и св. Отцевъ неправильныя, и даже есть противорѣчія.

(1) л. 111.

(2) л. 1.

(3) л. 117 на об.

Такъ говорится: «сія убо мерзость (запустѣнія), толкуется по писанію Іоанна Златоустаго, воинство Антихристова, разоряющее Церковь Божию (1).» Но у св. Іоанна Златоустаго ни въ бесѣдахъ, ни въ Толковомъ Апостолѣ нѣтъ такого истолкованія.

О Пилатѣ говорится въ Катихизисѣ, что онъ «отъ Понта острова (2).» Откуда почерпнуто это свѣдѣніе? Если сочинитель хотѣлъ этимъ объяснить выраженіе, находящееся въ Символѣ Вѣры—«при Понтійстѣмъ Пилатъ,»: то здѣсь слово — «Понтійстѣмъ» — стоитъ вмѣсто *Pontii*. Это было собственное имя Пилата.

Въ Катихизисѣ говорится, что *адъ*—слово Греческое и «зывается отъ незнанія и невѣдѣнія и незнаемое мѣсто разумѣется (3).» Но это объясненіе не правильно. *Адъ* значитъ—невидимый; этимъ словомъ указывается на то, что *адъ* есть мѣсто тмы, какъ и объясняется въ книгѣ Іова (4).

Въ Катихизисѣ говорится, что «все святіи Апостоли изложиша намъ правила сія, глаголюще: творите усопшимъ третины (5)» и проч.

(1) л. 25.

(2) л. 56.

(3) л. 65 на об.

(4) Іов. 3, 13—15.

(5) л. 67.

Далѣе: «также святїи Апостоли уставїша намъ девятины (1).» Еще: «На вся лѣта паки чесо ради памяти по усопшихъ творимъ? По завѣщанїю и по повелѣнїю святыхъ Апостоль. рекоша бо намъ: и на всяко лѣто память усопшимъ творите (2)» и проч. И потомъ: «Вѣждь убо се, яко написаша намъ о томъ Божественнїи Апостоли, ту же идѣже по усопшихъ творити, третины и девятины и сорочины и лѣтнїя памяти.» Хотя это постановленїе и существуетъ въ св. Церкви и полезно для отшедшихъ душъ; однако жъ ложно Лаврентїй утверждаетъ, что показанныя слова написаны самими св. Апостолами. Ихъ нѣтъ ни въ посланїяхъ, ни въ правилахъ св. Апостоловъ. Св. Апостолы передали это правило посредствомъ собственнаго примѣра, безъ писанїя.

На 68-мъ листѣ Большаго Катихизиса говорится, что «за нечестиваго, аще и всего міра богатство раздася нищимъ, никоея пользы сотвориши ему.» Но на слѣдующей страницѣ сочинитель, противорѣча себѣ, говоритъ уже совсѣмъ другое, именно, что Траянъ, Теофилъ и человекъ, котораго сухую главу видѣлъ св. Макарій, «получиша милость и изъ ада избав-

---

(1) 67 на об.

(2) л. 68.

лени быша. О семъ убо и лѣтописцы церковныя, прибавляетъ Лаврентій, пишуть, и Богоносніи Отцы являютъ.»

Говоря о сѣдѣніи на престолѣ въ царствѣ славы, сочинитель Катихизиса сначала справедливо учитъ, что водѣ престоломъ и сѣдѣніемъ въ словахъ Иисуса Христа къ Апостоламъ: *сядѣте на обоюнадесяте престолѣхъ* — должно разумѣть не престолѣ, но честь и славу (1). Но далѣе, представляя причину такого объясненія и говоря о Самомъ Богѣ, приписываетъ Ему чувственное сѣдѣніе: «никтоже бо отъ созданныхъ и рожденныхъ тако сѣдитъ, но Святая Троица. не создану Царю и всѣхъ Богу токмо сѣдѣти, созданію же, яко рабомъ, стояти.»

Въ Катихизисѣ говорится, что печать Антихристова состоитъ въ томъ, когда не возносятъ десную руку (въ крестномъ знаменіи) «на чело главы свося, и на животъ, также на правое плече и на лѣвое (2).» Въ этомъ мнѣніи съ одной стороны есть несправедливость; ибо въ Апокалипсисѣ сказано, что печать Антихристова приѣмлется на челъ и на десной рукъ, а не состоитъ въ движеніи десной руки, дѣлаемомъ

---

(1) л. 100.

(2) л. 102.

для изображенія крестнаго знаменія. Съ другой стороны въ словахъ Катихизиса содержится опроверженіе ученія мнимыхъ старообрядцевъ о печати Антихристовой; ибо въ нихъ называется сею печатію небрежное и неправильное изображеніе на себѣ крестнаго знаменія, а старообрядцы полагаютъ ее въ сложеніи перстовъ.

Въ Катихизисѣ говорится, что Господь Іисусъ Христосъ «еже не пострада на крестѣ, сіе страждетъ въ просѣнрѣ (на Литургіи), сирѣчь, въ приношеніи тебе ради, и терпитъ лозимъ сый, да всѣхъ исполнитъ (1).» Мысль странная и несогласная съ ученіемъ св. Церкви. Господь принесъ Себя Самого на крестѣ за всѣхъ насъ и претерпѣлъ страданія, навсегда удовлетворившія за грѣхи наши. Слѣдовательно нельзя допустить, какъ допускаетъ сочинитель Большаго Катихизиса, что Господь продолжаетъ страдать въ каждой Литургіи. Преломленіе и раздробленіе Агнца Божія въ святой Евхаристіи имѣетъ иное знаменованіе, какъ объясняетъ Симеонъ Солунскій (2).

г) Въ Большомъ Катихизисѣ есть мѣста неясныя, которыя могутъ подать читателю

---

(1) л. 380.

(2) Гл. 99.

поводъ къ неправильнымъ мыслямъ. Такъ говорится, что мы вѣруя въ Бога, чтимъ и Святыхъ Его «словесы и дѣлы, въ писаніихъ, въ разумѣніихъ, въ жертвахъ, во храмѣхъ на иконахъ (1).» О какихъ жертвахъ говорится въ сихъ словахъ, сочинитель не объясняетъ, и эта неясность могла благопріятствовать жидовствующимъ, которые хотѣли возстановить Ветхозавѣтное жертвоприношеніе и которые, можетъ быть, еще были въ Москвѣ при Царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ.

Для поясненія того, что есть личность и что естество въ Иисусѣ Христѣ, Лаврентій указываетъ на человѣка, называющагося Павломъ, и говоритъ: «естество въ Павлѣ есть Павловство, составъ (лице, вѣпостась) же есть Павелъ (2).» Такія и подобныя имъ слова, предложенныя далѣе въ объясненіе того же предмета, темны и ничего не проясняютъ, а еще болѣе затемняютъ предметъ, и могутъ вести читателя къ разнымъ, иногда и ложнымъ, толкованіямъ.

Объясняя слово-*нашъ*-въ прошеніи молитвы Господней: *хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь*, сочинитель Большаго Катихизиса, между прочимъ, говоритъ: «аще отъ

---

(1) л. 17 на об.

(2) л. 38.

поту лица своего хлѣбъ свой яси, се имутъ быти во единой правдѣ Тѣло Христово и хлѣбъ (1).» Не ясно, какую мысль имѣлъ здѣсь Лаврентій; хлѣбъ, приобрѣтаемый нами, какъ бы справедливо ни приобрѣтали мы его, никакъ не можетъ быть равенъ Тѣлу Христову, «быть во единой правдѣ» съ Нимъ. Такой неточный образъ выраженія можетъ иному неразумному читателю внушить мысль, что Тѣло Христово можетъ быть иногда замѣняемо простымъ хлѣбомъ, какъ дѣйствительно нѣкоторые заблуждшіе и замѣняютъ.

Говоря о сошествіи Св. Духа на Апостоловъ, Лаврентій между прочимъ пишетъ: «но яко речеть кто существеннѣ тѣмъ спребываше и живяше. рѣхъ же, яко речеть кто, во утѣшеніе существенныя рѣчи, не извѣстнѣ реченія. Не бо существенно сотвори Духъ во Апостолѣхъ пребывающе, якоже и въ Сынѣ. Но отъ Божественнаго вдохнутія, и огненныхъ языкъ, и еже все моци дѣйствія (2).» Не видно, какая именно мысль заключается въ сихъ словахъ. Читатель легко можетъ приписать имъ какую-либо неправильную мысль, если только подобная мысль уже не заключается въ сихъ словахъ.

---

(1) л. 198.

(2) л. 316 на об. и 317.

Подобнымъ образомъ говоря о томъ, что означаетъ слово-крещеніе-и предлагая три значенія сего слова, Лаврентій очень неясно пишетъ о томъ, въ какомъ значеніи онъ самъ принимаетъ сіе слово, намѣреваясь говорить о крещеніи: «здѣ же бесѣда о крещеніи намъ есть, сіе предлагаемъ. еже крещеніе дневно глаголетъ Давидъ. во дне бо вѣща созиждутся, свѣтлости ради отъ крещенія и чистоты (1).»

Далѣе, отвѣтствуя на вопросъ, чѣмъ различаются между собою жертва и таинство, онъ между прочимъ говоритъ: «въ семъ разнствуютъ, яко тайна токмо употребляющаго ея пользуетъ и освящаетъ. жертва же и прочимъ всѣмъ и далече сущимъ приобрѣтеніе содѣваетъ, и Благодать у Бога ходатайствуетъ, и не живущимъ точію, но и усопшимъ, не о себѣ бо самѣхъ точію, но и во всемъ мірѣ приносимъ ю (2).» Опять не видно ясно, какою мысль имѣлъ сочинитель Катихизиса пиша эти слова и что именно разумѣлъ онъ подъ жертвою. Мысль его, кажется, была не совсѣмъ вѣрна; ибо жертву онъ поставилъ едва ли не выше святаго таинства.

Отвѣтствуя на вопросъ, что есть бракъ, сочинитель Катихизиса хотя и упоминаетъ, что же-

---

(1) л. 361.

(2) л. 381.

нихъ и невѣста сопрягаются въ бракъ *по благословенію Божию* и что сопряженіе ихъ переходитъ въ сожитіе нераздѣльное *по законномъ чину*. Но что подъ выраженіемъ: *по благословенію Божию*—разумѣется здѣсь то самое благословеніе, которое подается Богомъ на брачующихся чрезъ служителя таинства—Епископа или Священника, а подъ словами—*по законномъ чину*—чинъ, установленный св. Церковію для совершенія таинства Брака, сего не видно съ перваго взгляда въ этихъ словахъ. Образъ выраженія употребленъ недостаточный и неопредѣленный. Этою неопредѣленностію пользуются отступники Безпоповщинской секты и на основаніи сего мѣста Катихизиса отвергаютъ бракъ, какъ таинство, совершаемое св. Церковію, а требуютъ для законнаго сожитія только взаимнаго согласія жениха и невѣсты и благословенія родителей; выраженіямъ же *по благословенію Божию, по законномъ чину* усвояютъ смыслъ сообразный съ своими собственными понятіями, но не тотъ, который, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду самъ Лаврентій.

д) Въ Большомъ Катихизисѣ встрѣчаются выраженія или *неприличныя*, или *не имѣющія смысла*, или заключающія въ себѣ *какія-то странныя мысли*. На вопросъ: какъ души человѣческія узнаютъ свои тѣла при воскресеніи ихъ, въ Катихизисѣ говорится, что

каждая душа узнаетъ свое тѣло, какъ овца на утро узнаетъ своего ягненка, разлученнаго съ нею вечеромъ <sup>(1)</sup>.

Объ Архангелѣ Гавріилѣ, явившемся къ Пресвятой Дѣвѣ для благовѣстія, говорится, что онъ «невещественными крылома *махнулъ*, сице глаголя: воцарится въ дому іаковли во вѣки» и проч.

На вопросъ: «паки же рцы ми, како насъ миръ сей искушаетъ,» Лаврентій отвѣчаетъ шуткою: «аще убо и паки вопрошаеши мя, то и паки реку ти, и отчасти явлю ти, а не все скажу ти <sup>(2)</sup>» и проч. Подобную шутку употребляетъ Лаврентій въ началѣ отвѣта на вопросъ: «како діаволь искушаетъ насъ <sup>(3)</sup>.»

Объ Іудеяхъ говорится, что они «яко дѣти надъ азбучными письмены, и *упершися* впредь до совершеннаго разума, письменныхъ складовъ навикнути не познаша <sup>(4)</sup>.»

Мысль будто плотъ создана прежде души, названа «блядію Оригенскою и Латынскою <sup>(5)</sup>.» Выраженіе не приличное, и оно въ послѣдствіи усвоено раскольниками. Притомъ несправедли-

(1) л. 86 на об.

(2) л. 216.

(3) л. 218 на об.

(4) л. 226 на об.

(5) л. 352 на об.

во, что въ этомъ состояло заблужденіе Оригена (1).

Вообще въ Катихизисѣ много предлагается тонкихъ вопросовъ; но не всѣ они рѣшаются обстоятельно и ясно.

Объ умерщвленіи плоти говорится, что оно достигается постомъ, многими другими подвигами «и всею добродѣтельною *матичею*, еже есть къ Богу и человѣкомъ теплою любовію (2).»

О Папѣ Формосѣ сообщается ошибочное понятіе, въ послѣдствіи съ жаромъ защищаемое раскольниками, что онъ «многія ереси введе (3).»

Несправедливо говорится въ Катихизисѣ, что во время молитвы мы должны «въ перси битися духовнѣ же а не тѣлеснѣ.» Въ такомъ общемъ видѣ нельзя отрицать наружнаго выраженія сердечныхъ чувствъ. Въ Соловецкой рукописи Большаго Катихизиса это мѣсто выражено иначе, именно сказано, что должно «молитися и вперси битися духовне же и тѣлеснѣ (4).» Но въ Поморской рукописи эта мысль представлена согласно съ Гродненскимъ изда-

(1) См. Облич. Неправды раскольников. ч. 2, л. 11. 12. об.

(2) л. 213 на об.

(3) л. 313 на об.

(4) Соловецк. рк. л. 111.

ніемъ (1). Изъ сего сличенія видно, что первоначальный текстъ, къ которому, безъ сомнѣнія, ближе подходитъ Соловецкая, древнѣйшая, рукопись, измѣненъ отступниками и въ этомъ важномъ мѣстѣ. Какъ въ изображеніи права учить они вмѣсто слова—Святителей—поставили другое слово, дающее мѣсту ту мысль, что это право принадлежитъ всѣмъ вѣрующимъ: такъ теперь въ объясненіи сущности молитвы они желаютъ уже устранить внѣшнее выраженіе сердечныхъ чувствъ и такимъ образомъ ведутъ читателя къ мысли о томъ, что вообще внѣшнее выраженіе внутреннихъ состояній сердца, а слѣдовательно и внѣшнее Богослуженіе не необходимо для нашего спасенія, какъ дѣйствительно нѣкоторые отступники въ послѣдствіи и стали разглашать это заблужденіе, приближаясь болѣе и болѣе къ Протестантству, съ которымъ въ духѣ они уже давно имѣютъ еродство.

На вопросъ: «чесоже ради крестъ и гвоздіе бысть,» дается отвѣтъ, въ которомъ не видно соответственной мысли: «сего ради, дабы ученіе Иисусъ Христово превыше было грѣхъ нашихъ (2).»

---

(1) Правосл. Собесѣдн. 1855. кн. 4. стр. 276.

(2) л. 51 на об.

Въ объясненіи взаимнаго отношенія Божественныхъ Упостасей хотя Лаврентій, какъ мы видѣли, и измѣнилъ нѣкоторыя выраженія согласно съ замѣчаніями Игумена Илія, впрочемъ нѣсколько такихъ выраженій осталось еще въ Катихизисѣ. Таково выраженіе: «Отець начало есть всего Божества (1).» Это выраженіе показываетъ, что какъ будто Богъ Отець есть начало самой сущности Божественной, слѣд. и сущности Самого Бога Отца. Игумень Ілія справедливо отвергалъ такой образъ выраженія въ состязаніи съ Лаврентіемъ: ибо такъ не выражались св. Отцы о Богѣ Отцѣ (2).

е) Въ Большомъ Катихизисѣ есть такія мѣста, въ которыхъ авторъ *ничѣмъ не подтверждаетъ* своихъ мыслей, ни Св. Писаніемъ, ни свидѣтельствомъ св. Отцевъ, также въ которыхъ недостаточно объясняетъ св. истины, или слабо обличаетъ иновѣрныхъ. Такъ на вопросъ: мучатся ли души грѣшныхъ во тмѣ (до страшнаго суда), онъ отвѣтствуетъ, что не мучатся, но пребываютъ въ сѣтованіи и скорби и въ нестерпимыхъ узахъ (3). Доказательствъ не представляется никакихъ.

---

(1) л. 33 на об.

(2) Догмат. Богосл. Преосв. Макарія т. 1. стр. 342-344.

(3) л. 74 на об.

О сатанѣ говорить, что онъ низверженъ былъ съ неба въ четвертый день, когда Богъ сотворилъ солнце, луну и звѣзды и когда воспѣли Богу св. Ангелы (1). Доказательства опять нѣтъ.

О прославленіи Божіей Матери говорить, что Церковь Божія «хвалитъ ее всѣми догматами, яже предаша намъ святіи Апостолы, еже пѣти и славити тоя неусыпно (2).» Но такой мысли не подкрѣпляетъ никакимъ свидѣтельствомъ, ни изъ посланій и правилъ Апостольскихъ, ни изъ твореній св. Отцевъ.

Слабо обличается въ Большомъ Катихизисѣ то мнѣніе Латинъ, по которому они, опираясь на словахъ І. Христа, сказанныхъ св. Петру: *ты еси Петръ и на семъ камени созижду церковь мою*, утверждаютъ, что будто Ап. Петръ есть основаніе Церкви. Сочинитель Катихизиса опровергаетъ Латинское лжеумствованіе тѣмъ, что Господь не сказалъ: созиждеша, но созижду церковь Мою (3), а главнаго основанія лживости Латинъ, то есть того, что слова-*на семъ камени*-означаютъ исповѣданіе Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ,

(1) л. 154.

(2) л. 232.

(3) л. 127 и на об.

какъ объясняетъ Блаж. Теофилактъ, Лаврентій касается кратко, какъ-бы мимоходомъ (1).

Недостаточно говорится въ Катихизисѣ о клятвѣ; ибо ничего не упоминается о присягѣ, которая также относится къ роду клятвѣ и имѣетъ весьма важное употребленіе въ жизни Христіанъ (2).

О таинствѣ Священства сказано весьма неудовлетворительно, именно предложены отвѣты только на вопросы — что есть Хиротонія, какой внѣшній видъ и какая Благодать этого таинства (3), но ни о Божественномъ установленіи, ни о нуждѣ Священства, ни о степеняхъ, ни о томъ, кому предоставлено совершать его и что требуется отъ пріемлющихъ сіе таинство, не сказано ничего.

Въ объясненіи таинства св. Евхаристіи недостаточно сказано о томъ, что не должно причащаться подъ однимъ видомъ, какъ дѣлаютъ Латины, именно не подтверждено это ясными словами Господа (4).

Въ объясненіи таинства Брака говорится, что оно дѣйствуется Самимъ Богомъ и самими

(1) л. 128.

(2) л. 248 на об.

(3) л. 378 на об. и 379.

(4) л. 386.

брачунцимися «глаголющими: азъ тя посягаю въ жену мою, азъ же тебе посягаю въ мужа моего.» Но ни слова не говорится о священнодѣйствующемъ посредникѣ между Богомъ и людьми (1), такъ что совершеніе сего таинства представлено совѣмъ не согласно съ ученіемъ св. Отцевъ и съ чиномъ, изложеннымъ съ самаго древняго времени въ требникахъ. Опусценіе весьма важное, могущее подать читателю поводъ къ ложнымъ мыслямъ и къ неправильнымъ дѣйствіямъ, какъ дѣйствительно и подаютъ Безпоповцамъ, которые, не имѣя основанія для своихъ беззаконныхъ дѣйствій ни въ св. Писаніи, ни въ твореніяхъ св. Отцевъ, ни въ Кормчей, ни въ чинопослѣдованіяхъ св. Церкви, указываютъ обыкновенно на сіе мѣсто Большаго Катихизиса, какъ на единственное основаніе, хотя основаніе это и само совершенно безосновательно.

ж) Въ Большомъ Катихизисѣ есть *ошибочныя и неточныя* выраженія.

Такъ вмѣсто того, чтобы напечатать: «да не будемъ уныли и лѣнивѣи во званіи нашемъ Христіянствѣмъ»—какъ написано въ Соловецкомъ спискѣ Катихизиса, въ Гродненскомъ изданіи поставлено:—«да будемъ уныли и лѣвивѣи

---

(1) л. 392.

въ званіи нашемъ Христіанствѣмъ (1).» Иной читатель, не понимая, что это ошибка, станетъ еще оправдывать ея свою лѣнность, къ которой такъ склоненъ каждый человѣкъ!

Говоря о Христіанской надеждѣ, Лаврентій такъ опредѣляетъ ее: «надежда наша Христось (2).» Иисусъ Христось дѣйствительно называется у св. Апостола Павла надеждою, но не какъ самая надежда, то есть состояніе духа, успокоивающагося во Христѣ, о которомъ говоритъ здѣсь Лаврентій, а какъ основаніе и предметъ надежды. Опредѣленіе неточное!

Въ доказательство Божественности Св. Духа Лаврентій указываетъ на изрѣченіе Иисуса Христа: *Духъ есть Богъ* (3). Но сіе изрѣченіе относится ко всеѣмъ Лицамъ Пресвятыя Троицы (ср. Іоан. 4, 23) и заключаетъ въ себѣ мысль о духовности Божественнаго существа.

Далѣе въ Большомъ Катихизисѣ говорится, что Духъ Святой «исходитъ отъ Отца, сирѣчь отъ устъ Его (4).» При этомъ поясненіи вносится въ существо Божіе какое-то чувственное понятіе, и Духъ Св. представляется исходящимъ не изъ сущности Отца.

(1) л. 166 на об.

(2) л. 167 на об.

(3) л. 310 на об.

(4) л. 311 на об.

з) Въ Большомъ Катихизисѣ встрѣчаются ненужныя повторенія однѣхъ и тѣхъ же мыслей.

Такъ безъ всякой нужды говорится на 152 л. и на 153 на об. о единствѣ и нуждѣ крещенія, тогда какъ почти то же самое излагается въ своемъ мѣстѣ, именно тамъ, гдѣ говорится о таинствѣ Крещенія (1).

Подобнымъ образомъ безъ всякой нужды разрѣшается на 257 л. на об. вопросъ—«подобаетъ ли ко Святымъ честь имѣти и призывать ихъ;» потому что объ этомъ много сказано было уже прежде.

Объ исхожденіи Святаго Духа вторично говорится въ 70-й главѣ (2), между тѣмъ какъ о томъ же предметѣ было много говорено уже въ 69 главѣ.

и) Сочинитель Большаго Катихизиса иногда занимается вопросами, удовлетворяющими одному праздному любопытству, или излагаетъ свои мысли слишкомъ растянуто, или не вездѣ соблюдаетъ надлежащую связь между вопросами; единство и порядокъ въ расположеніи статей и въ мысляхъ. Такъ предлагается вопросъ: гдѣ будетъ геенна (3)? На такой вопросъ

(1) л. 361 и 322.

(2) л. 328 на об.

(3) л. 66.

нельзя отвѣтствовать опредѣленно и твердо; ибо св. Писаніе и св. Отцы не оставили намъ яснаго ученія объ этомъ предметѣ.

Такого же рода вопросъ, предлагаемый въ Катихизисѣ: умерли ли люди, воскресши послѣ крестной смерти <sup>(1)</sup> Иисуса Христа? потому что разрѣшеніе и этого вопроса не относится къ составу такихъ истинъ Вѣры, которыя необходимы для нашего спасенія и которыми посему должно заниматься въ Катихизисѣ. Этотъ вопросъ предложенъ, очевидно, для удовольствія одного любопытства, а не для назиданія въ Вѣрѣ.

Въ Большомъ Катихизисѣ вопросъ и отвѣтъ о томъ, что законъ Христіанскій вышелъ изъ Іерусалима, вопросъ и отвѣтъ самъ по себѣ не необходимо нужный въ ряду прочихъ истинъ Вѣры, объясненіемъ которыхъ долженъ заниматься Катихизисъ, излагается на полутора страницахъ <sup>(2)</sup>, тогда какъ можно было сказать объ этомъ предметѣ гораздо короче.

(1) Въ Катихизисѣ неправильно сказано: по воскресеніи Христовомъ; ибо воскресше только вышли изъ гробовъ и явились во Іерусалимѣ по воскресеніи; но востали вскорѣ послѣ крестной смерти Спасителя (Мѡ. 27, 52. 53).

(2) л. 18 на об. и л. 19.

Вопросъ объ освященіи субботы (1) поставленъ безъ всякой связи съ предъидущимъ вопросомъ, въ которомъ спрашивается о хитростяхъ бѣсовскихъ.

Вопросъ о томъ, какъ Церковь хвалитъ Пречистую Приснодѣву Богородицу Марію (2), опять не имѣетъ никакой связи съ предъидущимъ, въ которомъ предлагается объяснить слова молитвы Господней: *яко Твое есть царство* и проч.

Вопросъ о всевѣдѣніи Христовомъ (3) также не имѣетъ никакой связи съ предъидущими вопросами, въ которыхъ требуется объяснить, какъ Господь Иисусъ Христосъ, пребывая на небеси, пребываетъ и въ святыхъ тайнахъ на землѣ,—и не видно, для чего онъ здѣсь предложенъ.

Въ вопросѣ объ оставленіи Сыномъ Божиимъ грѣховъ по естеству, силою Своею (4), опять не видно связи съ предъидущими вопросами, въ которыхъ говорится о всевѣдѣніи Иисуса Христа.

Въ одномъ мѣстѣ сочинитель вопрошаетъ: «на чемъ утверждается вѣра (5)?» и въ началѣ

(1) л. 224.

(2) л. 232.

(3) л. 296.

(4) л. 297.

(5) л. 19 на об.

отвѣта говорить, что она утверждается на основаніи Апостоль и Пророкъ, сущу краеугольну самому Иисусу Христу, а въ концѣ въ подтвержденіе сего приводитъ безъ всякаго отношенія къ подтверждаемой истинѣ слова: «на твердѣмъ камени вѣры твоея помышленіе утверди души моея.»

Въ другомъ мѣстѣ сочинитель говоритъ о томъ, какъ должно познавать и беречься еретиковъ; но послѣ сего вдругъ начинаетъ говорить, какая страна приняла прежде Вѣру Христіанскую, о чемъ можно было бы совсѣмъ и не предлагать особаго вопроса въ Катихизисѣ. Далѣе говорится безъ всякаго порядка противъ Латинъ, именно, что не они первые приняли св. Вѣру. Потомъ, съ излишнимъ многословіемъ раскрывается вопросъ, когда крещенъ былъ Русскій народъ (1), и утверждается, что онъ крещенъ первоначально св. Андреемъ Первозваннымъ (2), вопреки сказанію древнихъ лѣтописцевъ, которые повѣствуютъ только, что св. Андрей поставилъ крестъ на тѣхъ горахъ, гдѣ нынѣ Кіевъ, и плылъ вверхъ по Днѣпру, но не говорятъ, чтобы святымъ Андреемъ былъ крещенъ Русскій народъ (3).

---

(1) л. 21-29 на об.

(2) л. 27 на об.

(3) Вотъ сказаніе древнѣйшаго лѣтописца о св. Андрѣ Первозванномъ: «Якоже рѣша, Ондрію уча-

і) Въ Большомъ Катихизисѣ усматриваются иногда слова и обороты не Славянскія или Русскія, но Литовскія; на примѣръ говорится: «чесому научаемся зъ сего единадесятаго стиха (1),» «иже еуть скуностию ограждьшеса,

щю въ Синопіи и пришедшю ему въ Корсунь, увидѣ, яко изъ Корсуни близъ устье Днѣпрское, възхотѣ поити въ Римъ и приде въ устье Днѣпрское; оттолѣ поиде по Днѣпру горѣ, и по приключаю приде и ста подѣ горами на березѣ. Заутра вѣставъ и рече къ сущимъ съ нимъ ученикомъ: «видите ли горы сія? яко на сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божья, имать градъ великъ быти, и церкви многи Богъ въздвигнути имать.» Въшедъ на горы сія, благослови я, постави крестъ, и помолился Богу, и съдѣзъ съ горы сея, идѣже послѣже бысть Кіевъ, и поиде по Днѣпру горѣ. И приде въ Словѣни, идѣже нынѣ Новѣгородъ; и видѣ ту (люди сущая, како есть обычаи имъ, и како ся мыють, хвощутся, и удивися имъ. Иде въ Варяги и приде въ Римъ, исповѣда, елико научи и елико видѣ, и рече имъ: «дивно видѣхъ Словѣнскую землю, идучи ми сѣмо видѣхъ бани древены, и пережгутъе е рамяно, совлакутъся и будутъ нази, и облѣются квасомъ уснѣянымъ, и возмутъ на ся прутье младое, быются сами и того ся добьютъ, егда влѣзутъ ли живи, и облѣются водою студеною, тако оживутъ; и то творять по вся дни немучими никимъже, но сами ся мучать, и то творять не мовенъе собѣ, а мученъе.» Ты слышаще дивляхуса; Оньдрѣй же бывъ въ Римѣ, приде въ Синопію (Полн. Собран. Лѣтопис. т. 1. 1846 стр. 3 и 4).

(1) л. 134.

ини же завистию *скугориваются* (1).» Въмѣсто послѣдняго слова гораздо приличнѣе употреблено въ Соловецкомъ спискѣ Катихизиса слово «тають (2),» которое безъ нужды измѣнено въ Поморскомъ спискѣ и въ Гродненскомъ изданіи. Вообще образъ рѣчи Большаго Катихизиса съ перваго взгляда представляется довольно легкимъ и по мѣстамъ даже пріятнымъ; но при внимательномъ разсмотрѣніи открывается, что онъ не вполне соответствуетъ величію тѣхъ истинъ, объясненіемъ которыхъ долженъ заниматься Катихизисъ, и не имѣетъ въ себѣ той силы и важности, которою украшались и украшаются донынѣ творенія Отцевъ и Учителей св. Православной Церкви. Въ легкости рѣчи скорѣе видно сходство Катихизиса съ Латинскими сочиненіями Богословскаго содержанія, чѣмъ отпечатокъ твердости Вѣры, живущей въ Православной Церкви.

Изъ сдѣланныхъ нами замѣчаній становится понятнымъ, почему Большой Катихизисъ Лаврентія Зизанія запрещенъ былъ Вседенскими Святѣйшими Патріархами къ употребленію между Православными Христіанами, почему Святѣйшій Филаретъ Патріархъ Московскій приказалъ сжечь его, какъ свидѣтельствуетъ преданіе, и вообще почему сей Катихизисъ не

---

(1) л. 201.

(2) л. 134.

принять въ употребленіе Православною Церковію. Изъ сихъ замѣчаній открывається также и то, что чтеніе Большаго Катихизиса не можетъ быть разрѣшено Православнымъ Христіанамъ и на будущее время. Въ этомъ можетъ убѣдиться всякій здравомыслящій членъ св. Церкви и Отечества: ибо въ Катихизисѣ вмѣстѣ съ правильными понятіями содержится много ошибочныхъ мыслей и выраженій, которыя вмѣсто здоровой и твердой пищи могутъ давать душѣ сѣмена вредныя и произвести въ умѣ читателя разногласіе съ святою Православною Церковію. Посему необходимо должно удалить отъ устъ Христіанскихъ самый сосудъ, заключающій въ себѣ сію отраву: ибо все, что не согласно съ св. Православною Церковію, есть отрава. И это правило относится не только къ насѣмымъ, но и къ Пастырямъ, Священникамъ, которые не иначе могутъ пользоваться Большимъ Катихизисомъ, на примѣръ въ состязаніяхъ съ отступниками, какъ по благословенію и подъ руководствомъ Епископовъ, находящихся въ союзѣ Вѣры и послушанія съ св. Вселенскою Церковію; ибо чрезъ нихъ ниспосылается отъ Св. Духа благодать просвѣщенія и мудрости.

*(Продолженіе будетъ).*

## О КНИГЪ:

### БОЛЬШОЙ КАТИХИЗИСЪ.

*(Окончаніе.)*

7. Хотя Большой Катихизисъ заключаетъ въ себѣ много недостатковъ, по которымъ онъ не можетъ быть дозволенъ къ употребленію между Православными Христіанами: но такъ какъ заблуждающіе братія наши, по ослѣпленію своему, нарушая заповѣдь Господа о послушаніи Св. Церкви, чтутъ запрещенныя книги паче прочихъ книгъ, благословенныхъ Св. Церковію для употребленія: то на Пастырѣ Церкви, вступающемъ, по волѣ Св. Іерарховъ, въ подвигъ обличенія неправомыслящихъ, лежитъ долгъ—обращаться иногда, подъ руководствомъ также Іерарховъ, какъ мы сказали, и къ запрещеннымъ книгамъ. Потому что сіи книги, бывъ написаны еще до открытаго обнаруженія раскола, заключаютъ въ себѣ иногда и обличеніе заблужденій, вымышленныхъ въ послѣдствіи

Огд. IV. 26

отступниками. Что же въ этомъ отношеніи находимъ въ Большомъ Катихизисѣ?

а) Мы находимъ, что Большой Катихизисъ, согласно съ ученіемъ Православной Церкви, по противно лжеумствованію отступниковъ, признаетъ совершенно необходимою для святой Церкви *Иерархію*. Такъ, отвѣтствуя на вопросъ, почему въ 9-мъ членѣ Символа Вѣры Св. Церковь называется *единою*, онъ объясняетъ, что въ этомъ словѣ мы исповѣдуемъ Св. Церковь находящуюся подъ управленіемъ Епископовъ, и слѣдовательно признаетъ сію власть существенною принадлежностію Церкви, которой самое существо разрушилось бы, если бы она перестала имѣть Епископовъ. Онъ говоритъ именно такъ: Церковь Божія находится «во Единой Главѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, и подъ единѣмъ чиномъ Его и рядомъ, правилъ же Апостоудскихъ, и вселенскихъ седми Соборовъ святыхъ Богоносныхъ Отецъ, Пастырей и Учителей, сирѣчь, святыхъ Папъ <sup>(1)</sup> Патріарховъ и Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ и всего Священническаго чина <sup>(2)</sup>.»

---

(1) Названіе Папъ употреблено здѣсь очевидно въ общемъ значеніи Отцевъ, въ которомъ оно приличествуетъ и Патріархамъ и прочимъ Святителямъ. Папами и доселѣ называются, какъ извѣстно, Патріархи Александрійскіе.

(2) л. 118 на об.

Этимъ словамъ прямо противно ученіе отступниковъ Св. Церкви, Поповцевъ и Безпоповцевъ; ибо первые, принимая бѣглыхъ и незаконныхъ поповъ, отвергають Патріарховъ и прочихъ Православныхъ Святителей, послѣдніе отвергають и Святителей и весь Священническій чинъ.

Ту же самую истину, о которой сказано нами, сочинитель Большаго Катихизиса излагаетъ въ другомъ мѣстѣ. Онъ вопрошаетъ: «что есть Церковь Божія?» и отвѣтствуетъ: Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держать едину Православную Вѣру и въ любви пребываютъ, облобызають же ученіе Евангельское непоколеблемое. *и иже суть достойни приимати Святыя и Божественныя совершенныя тайны.* и иже суть подъ единою Главою Господемъ нашимъ Иисусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ Святыхъ, отъ Него поставленныхъ (1).»

Итакъ по ученію Большаго Катихизиса, какъ видно изъ приведенныхъ словъ, заблуждшіе братія наши не составляютъ Церкви; ибо они не находятся подъ правленіемъ поставленныхъ отъ Бога Пастырей, а нѣкоторые изъ нихъ,

---

(1) л. 120 на об. и 121.

какъ Нѣтовцы и другіе, не принимаютъ Таинъ, отъзываясь своимъ недостойнствомъ.

Большой Катихизисъ прямо учитъ, что безъ Священства невозможно спастися. «Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, говоритъ онъ, но убо потребовати священства всякъ долженъ есть, *безъ него бо спастися не можетъ*<sup>(1)</sup>.»

Въ частности, Большой Катихизисъ утверждаетъ необходимость Епископовъ въ Св. Церкви; ибо только они, говоритъ онъ, могутъ освящать миро. Отвѣтствуя на вопросъ, что есть миро, онъ учитъ: «миро святое есть масть или елей отъ различныхъ вещей устроеное, еирѣчь отъ оливнаго елея, и балсану и нарды, и прочихъ благовоинныхъ ароматовъ по Діонисію. освящено въ великій четвертокъ *отъ Архіерея* на Божественнѣмъ престолѣ, идѣже тѣло и кровь Господню освящаютъ<sup>(2)</sup>.»

Только Святители, учитъ Большой Катихизисъ, могутъ совершать Св. Таинства. Отвѣтствуя на вопросъ: «кто можетъ сія тайны строити?» Большой Катихизисъ говоритъ: *Никтоже развъ Святителей хиротонисанныхъ*, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ Апостольскихъ. раздѣли бо Богъ въ Церкви саны и строители,

(1) л. 359 на об.

(2) л. 373 на об.

якоже святыи Апостоль Павелъ глаголетъ. и той даде овы убо Апостолы, овы же Пророки, овы же Благовѣстники, овы же Пастыри и Учители. еда вси Апостоли. И на иномъ мѣстѣ глаголетъ. никтоже собою честь приѣмлетъ, но званный отъ Бога, якоже Ааронъ. аще же въ ветсѣмъ Завѣтѣ никтоже дерзну не освященъ строити тайны, *множае паче у насъ не до- стоитъ дерзати* (1). »

Если же безъ Святителей совсѣмъ не могутъ быть совершаемы Св. Таинства; то что дѣлаютъ отступники, расторгшиѣ духовный союзъ съ Святителями, когда дерзаютъ сами совершать сѣи Таинства? Они явно сопротивляются Большому Катихизису, который приѣмлютъ, какъ они говорятъ, за основаніе своей Вѣры, и въ которомъ Господь Богъ, по неизреченному милосердію Своему, все еще оставилъ имъ свѣтъ истины. Правда, нѣкоторые изъ отступниковъ принимаютъ Священниковъ, но какихъ Священниковъ? Убѣжавшихъ отъ своихъ Епископовъ, и чрезъ то разорвавшихъ духовный союзъ съ ними и слѣдовательно лишившихся благодати Священства; ибо Симеонъ Солунскій говоритъ, что Священники суть руки Епископовъ, что чрезъ Священниковъ дѣйствуетъ благодать Епископская (2). Такъ и въ Боль-

---

(1) л. 358.

(2) Гл. 76, 77. 157. 187.

шомъ Катихизисѣ говорится: «никтоже (можетъ строити сія тайны) развѣ Святителей хиротонисанныхъ (1).»

Изъ раскрытаго въ Большомъ Катихизисѣ понятія о необходимости Іерархіи въ святой Церкви сама собою вытекаетъ обязанность чтить Іерарховъ и Священниковъ. И объ этой обязанности, лежащей на всѣхъ вѣрующихъ, говорится также ясно въ Большомъ Катихизисѣ. Именно читаемъ въ немъ слѣдующее: «Духовныя наша наставники чтити подобаетъ же, по глаголющему Апостолу: повинуйтесь, рече, наставникомъ вашимъ, и прочая.»

Потомъ предлагается въ Катихизисѣ вопросъ: «Како же чинъ и достоинство Церковное чтити и угодити имъ имамы?» И дается отвѣтъ: «Сице чтити. аще прилѣжно со усердіемъ слушаемъ ученія ихъ. аще тщательно соблюдемъ, вся преданія ихъ. яже намъ предаша, и хранити заповѣдаша (2).» и т. д.

Въ другомъ мѣстѣ сочинитель Большаго Катихизиса вопрошаетъ: «въ коихъ вещехъ состоится и содержится Церкви Соборныя единомысліе?» И отвѣтствуетъ: «Въ сихъ особно пяти вещехъ. Въ согласіе Православныя Вѣры,

(1) л. 358.

(2) л. 241.

и въ любви величїемърты. и во ученїи правомъ и въ достоинствѣ употребленїа Святыхъ Таинъ, и въ чести и почитанїи Святителей и Презвитеровъ. Сїа суть пять первѣйшїа вещи, прочїя же по сихъ мощно исчитати (1).»

Итакъ вотъ въ чемъ состоитъ первый и главный признакъ истинно-Православнаго Христіанина! А отступники, оставивши *самыя первыя* обязанности, презрѣвши *Святителей и Презвитеровъ*, стали ратоборствовать за самыя послѣдніе предметы, каковы: буквы *и* (въ имени Исусъ), *л* (въ словѣ вѣкомъ), способъ складыванїа перстовъ и проч., исправленїемъ которыхъ не только не измѣненъ, но еще болѣе утверждень истинный смыслъ святой Вѣры, и вмѣсто прежнихъ разностей (конечно неважныхъ) введено въ Россійской Церкви совершенное единогласїе съ святою Соборною, Вселенскою Церковію.

Внушая почтенїе къ Святителямъ и Пресвитерамъ, Большой Катихизисъ особенно воспрещаетъ Христіанамъ клеветать на нихъ. Онъ предлагаетъ вопросъ: «которыя грѣхи противны сей (т. е. пятой) заповѣди?» И въ данномъ имъ отвѣтѣ, между прочимъ, говоритъ: «еже клеветать»

---

(1) л. 121 на об.

тати тожде на плотскія, и на духовныя отца, грѣхъ есть (1).

Какъ будто предвидя, что читатели Большаго Катихизиса особенно будутъ изощрять языкъ свой противъ Духовныхъ, сочинитель его показываетъ, что не только противъ пятой, но еще и противъ девятой заповѣди грѣшать тѣ, которые «злыя вины глаголютъ на причетники (2) святыя Апостольскія Церкви, Восточныя Каѳолическія (3).»

Что же дѣлають отступники отъ Православной Церкви? Провозглашая всюду, что они чтутъ старыя книги, сіи люди злостно разрушаютъ самыя главныя внушенія, встрѣчаемыя въ этихъ книгахъ. Ихъ клеветы на Священниковъ, на Иерарховъ, на самую Церковь Божию-чистую невѣсту Христову, наконецъ хулы на Господа Бога Вседержителя, ужасны! Мы не будемъ повторять ихъ; потому что онѣ слишкомъ гнусны, и отчасти уже извѣстны изъ другихъ книгъ. Звѣрю, изшедшему изъ бездны, даны быша, говорится въ [Апокалипси-

(1) л. 241 на об.

(2) Т. е. на клиръ вообще; ибо въ этомъ значеніи употребляетъ Лаврентій сіе слово и въ другихъ мѣстахъ Катихизиса.

(3) л. 245 на об.

сѣ (15. 5. 6.), уста глаголюща велика и хульна. И отверзе уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его, и селеніе Его, и живущія на небеси. Исполненіе этого не лзя не видѣть въ томъ, что дерзость и гордость отступившихъ отъ святой Церкви даютъ языку ихъ полную свободу изрекать всевозможныя хулы на самыя Священные предметы и лица!

б) Въ Большомъ Катихизисѣ, согласно съ ученіемъ святой Православной Церкви, святыя *Таинства* представляются столь нужными для нашего спасенія, что безъ нихъ человекъ неминуемо погибаетъ. Именно говорится, что «ими вси освящаемся и спасеніе содержимъ, невѣдый же и небрегій о нихъ, *сей погибаетъ* (1).» Прямо противъ Безпоповцевъ, которые утверждаютъ, что можно спастись и безъ нѣкоторыхъ Таинствъ!

Въ Катихизисѣ говорится, что чрезъ святыя Таинства дѣйствуетъ на вѣрующихъ и сообщаетъ имъ Свои Божественныя дары Духъ Святый. «Во всѣхъ тайнахъ Церковныхъ дѣйствуетъ Духъ Святый. и намъ дадеся, якоже на крещеніи Духъ освященія, и истины. и Духъ обрученія, и дарованія пріесте. Духъ сыноположенія. Такоже и возложенія рукъ. И му-

---

(1) л. 353.

ромъ помазанія и въ Хиротонисаніи. Сіе же (то есть дѣйствуетъ Духъ Святыи) и во время освященія Церкви. Тако бо святыи Апостолъ Павелъ глаголетъ, яко Духъ Святыи дѣйствуетъ вся во всѣхъ (1).»

Посему кто желаетъ быть причастникомъ Духа Святаго, очевидно долженъ участвовать въ святыхъ Таинствахъ и молиться во храмѣ, то есть, дѣйствовать именно такъ, какъ учитъ святая Православная Церковь, а совсѣмъ не такъ, какъ дѣйствуютъ Безпоповцы и Поповцы; ибо первые не считаютъ необходимо нужными для вѣчнаго спасенія Муроломазанія и Хиротоніи, а послѣдніе хотя и считаютъ ихъ нужными, но думаютъ обойтись безъ Хиротонисателей, т. е. безъ Епископовъ, и надѣются спастись, не имѣя храмовъ.

По ученію Большаго Катихизиса, какъ и по ученію святой Православной Церкви, существуетъ въ ней ни болѣе, ни менѣе, какъ семь Св. Таинствъ. «Вѣждь убо, говорится въ помянутомъ Катихизисѣ, безъ всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно семь (2).» «Колико есть таинъ?» спрашивается въ другомъ мѣ-

---

(1) л. 116 на об. и 117.

(2) л. 360 на об.

етѣ (1), — и отвѣтствуется: «седмь,» Крещеніе. ѿ, утверженіе или Хрисма, сирѣчь муропомазаніе. г, священничество, сирѣчь рукоположеніе, или чинъ причетнической. д, Божественное причащеніе, сирѣчь благодареніе. е, исповѣданіе или покаяніе. з, законный бракъ. ж, маслосвященіе, или послѣднее елеосвященное помазаніе. «Сихъ же таинъ, говорится еще въ Катихизисѣ, аще кто по чину Святыя Соборныя и Апостольскія Церкви Восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я. той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ средствъ, оного крайняго блаженства сподобиться не можетъ (2).»

А отступники отъ Православной Церкви и не признаютъ необходимо нужными для вѣчнаго спасенія всѣхъ изчисленныхъ Таинствъ, и дерзаютъ совершать ихъ не по чину святыя Соборныя и Апостольскія Церкви Восточныя, то есть учать и дѣйствуютъ совершенно противно Большому Катихизису, который думаютъ признавать за основаніе своей Вѣры.

Въ частности о крещеніи, причащеніи и покаяніи Большой Катихизисъ, согласно съ Православною Церковію, учитъ, что они «нужно потребны (т. е. необходимо нужны) во

---

(1) л. 355 на об.

(2) л. 395 на об.

спасеніе (1),» что они «сице нужно потребни  
 суть всякому во спасеніе да спасется, якоже  
 корабль во преплытіе глубины морскія (2),» что  
 таинство Евхаристіи состоитъ въ видимомъ тѣ-  
 лѣ и крови Господа и «идѣже сія видимая зна-  
 менія не суть, ту ни тѣлесе Христова и пре-  
 честныя крове Его нѣсть. зане подъ сими точію  
 образы знаменіями хлѣба и вина, по освященіи  
 глаголь Господнихъ дается тѣло и кровь Хри-  
 това, кромѣ же сихъ не дается. Да вѣмы гдѣ  
 суть гдѣ же нѣсть ихъ. Сія бо суть нашего  
 ради увѣщанія. Идѣже знаменія отъ Господа  
 назпаменанная и преданная на что не суть, тамо  
 ниже вещь и тайна отъ Бога данная есть. Сего  
 бо ради пребываютъ сія знаменія, да будетъ  
 тайна совершенною тайною, и да усерднѣе прі-  
 емлемъ сію тайну. Якоже святыи Кириллъ  
 Александрійскій въ посланіи къ Касирію пи-  
 шеть, да не гнушаемся тѣла и крове на престолѣ  
 положенныя, низходяи Богъ немощи нашей,  
 вливаетъ въ приношеніе, сирѣчь, въ хлѣбъ и  
 въ вино силу живота, предлагаяи ихъ во истин-  
 ну своего си тѣлесе и крове, да тѣло и кровь жи-  
 вота, аки нѣкое сѣмя, въ насъ обрѣтается (3),»

---

(1) л. 356.

(2) л. 356. на об.

(3) л. 387 на об. и 388.

А многіе изъ отступниковъ хотятъ оставать-ся безъ покаянія, другіе безъ приобщенія Св. Таинъ, утверждая, что они невидимо причащаются тѣла и крови Господней отъ Ангеловъ или отъ чтенія Слова Божія; иные думаютъ спастись безъ покаянія и причащенія; всѣ же они вообще изрыгають страшныя хулы на сіи великія Таинства, совершаемыя въ Св. Православной Церкви, особенно на таинство таинствъ, святую Евхаристію. Несчастные! *Отвергся кто закона Моисеова, безъ милосердія при двоихъ или тріехъ свидѣтеляхъ умираетъ. колико мните горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый, и кровь завѣтную скверну возмнивъ, еюже освятися, и Духа благодати укоривый* (Евр. 10, 28. 29)?

О святомъ Муропомазаніи и Елеосвященіи говорится въ Большомъ Катихизисѣ, что они «потребны ко спасенію (1),» что они «сиче ко спасенію суть потребни, дабы имѣли есмы спасеніе наше дерзновеннѣ извѣстно же и твердо... Святое убо муро дерзновенны насъ устрояетъ ко страдальчеству, послѣднее же елеосвященно помазаніе и останки грѣховъ отпускаетъ. сего ради пренебрегій я, немощенъ есть и неизвѣстенъ ниже утвержденъ во своемъ спасе-

---

(1) л. 356.

ніи (1).»—Безъ святаго Муропомазанія, говорит-  
 ся далѣ въ Большомъ Катихизисѣ, «никто же  
 совершенъ Христіанскій можетъ быти (2);» «по-  
 мазаніе муромъ подастъ Святаго Духа пришествіе,  
 содѣвающее совершенство (3).» Совершать  
 муропомазаніе есть «самый той древній обычай  
 Святыя Соборныя и Апостольскія Церкви (4).»  
 и посему «подобаетъ просвѣщающимся свя-  
 тымъ крещеніемъ, по крещеніи же муромъ по-  
 мазоватися мастію небесною (5).»

А многіе изъ отступниковъ или замѣняютъ  
 Святое муро елеемъ, или думаютъ, что они  
 спасутся безъ святаго Муропомазанія. Явно,  
 что образъ мыслей и дѣйствованія ихъ совер-  
 шенно противенъ Большому Катихизису.

О Бракѣ въ Большомъ Катихизисѣ говорит-  
 ся, что онъ «потребенъ Церкви,» хотя не для  
 «всякаго члена Церкви (6),» что онъ «потребенъ  
 есть употребляющимъ его помощи ради и со-  
 храненія отъ блуда, и нужно потребенъ есть,  
 чадородія рода и исполненія Церкви Божія (7),»  
 что «беззаконное смѣшеніе, еже кромѣ брака,

---

(1) л. 356 на об. и 357.

(2) л. 376.

(3) л. 378.

(4) л. 378 на об.

(5) л. 376 на об.

(6) л. 356 на об.

(7) л. 356.

съ женскимъ поломъ жителство противно седьмой заповѣди (1),» и что «не по закону супружество имѣти, якоже духовнии отцы быти повелѣвають,» противно еще и пятой заповѣди (2).

А изъ отступниковъ отъ святой Церкви одни учатъ, что бракъ есть оскверненіе, другіе, что для совокупнаго жителства съ женскимъ поломъ нужно только взаимное согласіе и благословеніе родителей, иные, что блудъ даже выше брака. Ученіе совершенно Антихристово, противное не только Православной Церкви, но и Большому Катихизису!

О нуждѣ таинства Священства хотя Большой Катихизисъ не говоритъ, какъ мы видѣли (3), ничего въ особой главѣ объ этомъ таинствѣ; но въ разныхъ другихъ мѣстахъ кратко онъ учитъ, что Священство «потребно есть Церкви,» хотя не для всякаго вѣрующаго, подобно какъ и бракъ (4), что оно «потребно есть Хиротонисавшимся, дабы симъ служеніемъ угодили Богу, нужно же потребно есть правленія ради Церковнаго, и строенія святыхъ Божественныхъ Таинъ (5).»

---

(1) л. 243 на об. и 244.

(2) л. 241 на об. и 242.

(3) см. выше стран 339.

(4) л. 356 на об.

(5) л. 356 и на об.

А Безпоповцы думаютъ обойтись совсѣмъ безъ Священства; Поповцы же безъ Священства полнаго, совершеннаго; ибо остаются безъ Епископовъ.

Итакъ въ ученіи о святыхъ Таинствахъ отступники не согласны не только съ Православною Церковію, но и съ источниками и основаніями собственныхъ своихъ умствованій. Очевидно, что не по старымъ книгамъ, а по собственному смышленію и самочивію и учать они о Св. Таинствахъ и совершаютъ ихъ. Но Большой Катихизисъ говоритъ, что именно еретикамъ свойственно дѣйствовать въ отношеніи къ Вѣрѣ самочинно и по собственному смышленію: «все еже *еретики* творять, стѣ смышленія своего (1) творять. Слѣдовательно Большой Катихизисъ видитъ въ нихъ еретиковъ! Слѣдовательно предъ нимъ наши заблуждшіе братія суть люди отверженные, которые «аще и Христа проповѣдуютъ, и вѣру свою похваляютъ, но вся сія льстиво и лживо творять.... аще и мнятся... тайны Божественныя.... имѣти. всяже сія не тако имѣютъ, но инако и нечестиво (2).»

Изъ сего видно, что Катихизисъ гораздо строже судитъ нашихъ отступниковъ отъ Пра-

(1) л. 22 на об.

(2) л. 22 на об. и 23.

вославленной Церкви, нежели самая святая Церковь: ибо она называетъ ихъ только раскольниками, а Большой Катихизисъ всѣхъ лѣйствующихъ подобно имъ именуеть еретиками.

в) Въ Большомъ Катихизисѣ говорится, что, «кромѣ Церкви нѣсть спасенія (1),» что мы должны въ ней пребывать, чтобы получить спасеніе, «зане кромѣ Церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасеніе. Якоже бо при потопѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчегъ не бяху, истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ Церкви святѣй не будутъ, тѣи во езеро оное огненное ввержени будутъ..... Се убо иже не пребываетъ въ сей Соборнѣй Церкви, тѣхъ Христось не спасаетъ и Духа Святаго сицевіи не имуть. О нихже есть написано тако, яко сами отдѣляются отъ единости вѣры. И суть тѣлесни Духа не имуще. Богъ же самъ пребываяй во Церкви своей спасаетъ ю (2).»

А изъ предъидущаго изображенія ученія Большаго Катихизиса о необходимости Епископовъ, Пресвитеровъ и святыхъ Таинствъ въ

---

(1) л. 373 на об.

(2) л. 121 на об. и 122.

святой Православной Церкви, видно, что онъ признаетъ не другую какую-либо Церковь Православною Христовою Церковію, какъ одну ту, въ которой есть Епископы и Пресвитеры и въ которой совершаются по законному чину всѣ семь таинствъ: нбо на вопросъ: «чесому учимся сего девятаго стиха, во едину святую Соборную и Апостольскую Церковь?» въ Катихизисѣ отвѣтствуется такъ: «учимся симъ вещемъ о Церкви Божіи. Первѣй, яко едина есть соборная Церковь Божія, обаче во единомъ Дусѣ Иисусъ Христовѣ. во единой вѣрѣ, и во единыхъ догматѣхъ о той вѣрѣ, и святыхъ тайнахъ учащихъ. И во единой главѣ Господѣ нашемъ Иисусѣ Христвѣ, и подѣ единѣмъ чиномъ его и рядомъ, правилъ же Апостольскихъ и вселенскихъ семи соборовъ святыхъ Богоносныхъ Отецъ, Пастырей и Учителей. сирѣчь святыхъ Папъ Патріарховъ и Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, и всего священническаго чина. Другой вещи учимся яко сія Церковь Божія есть святая, сихъ ради винъ. Первая убо яко отъ Христа жениха и главы своей, вѣрою, и тайны съ нимъ соединившиися освящается (1).»

---

(1) л. 118 на об.

Отступники же отъ святой Церкви хотя и называютъ свои общества Церковію; но у однихъ изъ нихъ нѣтъ ни Епископовъ, ни пресвитеровъ и не всѣ таинства чтутся, какъ у Безпоповцевъ; у другихъ, какъ Поповцевъ, нѣтъ поставляющаго пресвитеровъ Епископа, отдѣляясь отъ котораго и пресвитеры теряютъ свое достоинство. Слѣдовательно ни Поповцы, ни Безпоповцы, очевидно, не суть Церковь въ смыслѣ Большаго Катихизиса. А посему, по ученію того же Катихизиса, ни тѣ ни другіе не спасутся. Выйдя изъ ковчега святой Церкви, они подвергаются неминуемой гибели, подобно всѣмъ тѣмъ, которые остались внѣ ковчега Ноева и истопоша, какъ говоритъ Большой Катихизисъ.

г) Большой Катихизисъ касается и нѣкоторыхъ частныхъ предметовъ Вѣры, въ отношеніи къ которымъ заблуждаютъ отступники Православной Церкви. Такъ они утверждаютъ, что предъ пришествіемъ Христовымъ вовсе оскудѣетъ вѣра въ святой Церкви, что во время Антихриста не будутъ совершаться святыя Тайны, и что прекратится существованіе святой Церкви.

Но такъ учатъ они совершенно противно древнимъ книгамъ, которыхъ послѣдователями думаютъ называть себя. Въ Большомъ Катихизисѣ говорится, что предъ пришествіемъ Христо-

Отд. IV. 27\*

выиѣ «оскудѣтъ вѣра во *многихъ мѣс-  
тахъ* (1),» а не вездѣ, какъ утверждаютъ за-  
блуждшіе.

Въ другомъ мѣстѣ предлагается вопросъ: что значитъ, когда Христосъ говоритъ: «тогда аще кто вамъ речетъ се здѣ Христосъ, или ондѣ, не имите вѣры.... се въ пустыни есть не изыдите. се въ сокровищахъ, не имите вѣры. Не о семъ ли сіе глаголетъ, еже нынѣ нѣсть Христа здѣ на земли. во пресвятыхъ Тайнахъ?» И въ отвѣтѣ на сей вопросъ говорится, что второе пришествіе Христово «не требуетъ ска- зающаго, но явлено будетъ всѣмъ яко мол- нія.... не якоже бо въ первомъ пришествіи будетъ, еже отъ мѣста на мѣсто преходя, но въ мгновеніи ока пріидетъ. О сихъ реченія сія, а не о тайнахъ Божіихъ (2).» Слѣдовательно Гос- подь присутствуетъ и нынѣ въ святыхъ Тайнахъ, и слѣдовательно ложно учать тѣ, которые утверждаютъ, что въ Тайнахъ нынѣ нѣтъ Христа.

Подобнымъ образомъ отвергается въ Боль- шомъ Катихизисѣ мнѣніе тѣхъ, которые ут- верждаютъ, что царство Христово, которое есть святая Православная Церковь, кончило

---

(1) л. 101 на об.

(2) л. 295. 296.

уже на землѣ свое существованіе, и его пѣтъ болѣе. Тамъ говорится: «иже кто речеть, яко царство Христово имать конецъ, сей еретикъ есть, и змій злый (1).»

Заблуждшіе упорно утверждаютъ, что Господь былъ распятъ не на другомъ какомъ-либо крестѣ, какъ только на осмиконечномъ. Но въ Большомъ Катихизисѣ представляется этотъ предметъ иначе. Тамъ предлагается вопросъ: «отъ многихъ ли древесъ составленъ есть крестъ Христовъ?» и дается отвѣтъ: «отъ трехъ. еже самъ Господь вѣщаетъ намъ, пророкомъ Исаіемъ глаголющимъ. слава Ливанова къ тебѣ приидеть. кипарисомъ, и пегомъ, и кедромъ вкунѣ, прославити мѣсто святое мое. едино убо древо прямо вдоль. второе поперекъ. идѣже быша руцѣ Христовы пригвождены. третіе же, идѣже быша нозѣ Христовы пригвождены. глаголетъ бо и мѣсто ногу мою прославию (2).» Здѣсь представляется крестъ, на которомъ распятъ былъ Господь, не осмиконечнымъ, а *шести-конечнымъ*. А въ другихъ древнихъ книгахъ, печатныхъ и письменныхъ, изображается иногда и четвероконеч-

---

(1) л. 94.

(2) л. 51.

ный крестъ (1). Изъ чего видно, что разности въ числѣ концевъ святаго креста отцы наши не почитали разностию въ самой Вѣрѣ, и считая четыре, или шесть, или восемь концевъ, единомудрствовали въ любви къ Господу и въ вѣрѣ въ Него, а равно были единомысленны и въ любви другъ къ другу, не такъ, какъ дѣлаютъ нынѣ заблуждшіе наши братія.

Заблуждшіе братія наши думали, а нѣкоторые изъ нихъ и нынѣ думаютъ, что образъ и подобіе Божіе, по которому созданъ человѣкъ, означаетъ очертаніе лица человѣческаго, и главнымъ образомъ браду. Но въ Большомъ Катихизисѣ этотъ предметъ представляется не такъ, какъ думаютъ отступники, а такъ, какъ учитъ святая Православная Церковь. Въ немъ говорится: «въ той же (въ шестый) день созда Богъ человѣка по образу своему, еже разумное и самовластное являетъ. и по подобію, еже изволеніе на добро являетъ, якоже мощно Богу подобящееся (2).» Еще: «Се же есть по образу, за сіе двое первое, заπε якоже Пресвятая Тро-

---

(1) см. Пращицу, изд. 1752. л. 200-205, и книгу: Истинно древняя и истинно Православная Церковь 1856. ч. 2-я стр. 34-39.

(2) л. 154 на об.

ица, Отець и Сынъ и Духъ святой, единъ есть Богъ. сице сія три, умъ, слово, и духъ, едина есть душа. другое же се есть по образу, зане якоже Богъ есть самовластный, сице и душа самовластна есть. а еже по подобію се знаменуетъ, зане яковъ же Богъ по естеству, сице подобна себѣ человекъ по Благодати своей созда. сице же и изволеніемъ своимъ добрымъ человекъ поелико возможно Богу бываетъ подобный, сирѣчь праведный, святой, благій и неповинный (1).» И еще: «иже по подобію Божию сотвореный, сирѣчь благъ бысть прежде и кротокъ, преподобенъ и святъ, чистъ и праведенъ по всему. сего ради и животная на земли, звѣри и скоти, и прочая вся повиновахуся ему, и покаяхуся вси, яко и Даниилу про-року, иже въ Вавилонскомъ рвѣ, незлобивъ бо быше и безгрѣшенъ и той. иже бо ризъ требо-ваше тогда Адамъ, иже покрова, ни инаго ко-его таковаго устроенія, но Ангеломъ наче упо-добляшеса, и многая будущихъ предвѣдѣше, и премудрости многія исполняшеса (2).»

д) Наконецъ въ Большомъ Катихизисѣ изображаются признаки, по которымъ можно

---

(1) л. 156.

(2) л. 159 на об.

распознавать еретиковъ,—и эти признаки въ буквальномъ смыслѣ приличествуютъ опять нашимъ отступникамъ отъ святой Церкви (1).»

Разсмотримъ ихъ:

Въ Большомъ Катихизисѣ спрашивается: «почему познавати еретики?» и даются слѣдующіе отвѣты:

1) «Дѣль ради сихъ, аще не имѣють истиннаго пристанища, рекше святыя Апостольскія Церкви.»

Этотъ признакъ вполне относится къ заблуждшимъ братьямъ нашимъ. Они не имѣють Церкви; ибо не имѣють Епископовъ и законныхъ Священниковъ; не имѣють также святыхъ храмовъ, въ которыхъ бы открыто и правильно совершали Богослуженіе,

2) «Аще, продолжаетъ Большой Катихизисъ, не призываемы входятъ, въ чинъ учительства, и учать не тако.»

И этотъ признакъ также вполне относится къ заблуждшимъ; ибо наставники ихъ, не будучи призваны ни Богомъ посредствомъ какого-либо сверхъестественнаго откровенія, ни учрежденною отъ Бога Иерархическою властію, принимаютъ на себя дѣло учительства, и учать простой, довѣрчивый и желающій

---

(1) л. 21, 22.

получить вѣчное спасеніе народъ, обманомъ, обольщеніемъ и другими подобными способами.

5) «Аще ино нѣкое новое ученіе предлагають, говорится далѣе въ Большомъ Катихизисѣ, егоже отцы наши не предаша намъ. аще противно Православнѣй Вѣрѣ являются и Вѣру нашу отметають, и въ смущеніе насъ приводятъ, повелѣвающе намъ послѣдствовать своимъ преданіемъ.»

Отступники возвѣщаютъ дѣйствительно новое ученіе, котораго святые Отцы и предки наши не предавали намъ; ибо они говорятъ между прочимъ, что не должно слушаться ни Епископовъ, ни Пресвитеровъ, что святая Церковь есть Вавилонская блудница, что не должно молиться за Царя, что Богослуженіе могутъ совершать простыя женщины и дѣвки, что исповѣдываться можно припадая къ землѣ, что бракъ не есть таинство и проч., т. е. возвѣщаютъ ученіе, совершенно противное тому, которое наслѣдовали мы отъ святыхъ Апостоловъ и св. Отцевъ. Они приводятъ Православныхъ Христіанъ въ смущеніе, разрушая миръ въ св. Церкви, возмущая миръ совѣсти въ душахъ православныхъ и «повелѣвающе послѣдствовать своимъ преданіемъ,» вымысленнымъ, ложнымъ и пагубнымъ.

4) «Аще приходятъ во одеждахъ овчихъ, сесть подъ именемъ Христовымъ, творя себе ави истинныхъ пророкъ, и имѣя всегда во устѣхъ своихъ слово Божіе.»

Отступники отъ Православной Церкви входятъ въ дома Православныхъ Христіанъ обыкновенно съ видомъ смиреннымъ, благочестивымъ; они, по видимому, усердно молятся, говорятъ и вздыхаютъ только о спасеніи души: но все это дѣлаютъ лицемерно, только для совращенія православныхъ, для уловленія ихъ въ свои пагубныя сѣти; они имѣютъ только видъ *благочестія, но силы его отверглись* (2 Тим. 3, 5).

5) «Аще противляются ученію Церкви Христовы, яже есть утверженіе и столпъ правды и истины. Плодъ же житія ихъ и права, отпаденіе отъ вѣры, и отлученіе отъ Соборныя и Апостольскія Церкви. Преніе между ими. Имена ихъ отъ ихъ учителей новыхъ.»

И сей признакъ вполне и буквально относится къ отпадшимъ братіямъ нашимъ. Ибо все ученіе, всѣ дѣйствія ихъ состоятъ въ непослушаніи и въ противленіи святой Православной Церкви, *яже есть столпъ и утверженіе истины* (Тим. 3, 15.). А такъ какъ они своимъ образомъ мыслей и своими дѣлами отпали отъ Вѣры, то и отлучены святою Собор-

пою Апостольскою Церковію и преданы всѣмъ послѣдствіямъ своихъ заблужденій и своего упорства. Между ними самими нѣтъ единомыслия, но происходятъ постоянныя пренія и раздѣленія, такъ что секта ихъ раздробилась въ непродолжительное время на множество мелкихъ толковъ, изъ которыхъ каждый называетъ себя по имени своего большака, наставника или коновода.

«По всему писанію сему познавати еретики,» говоритъ наконецъ Большой Катихизисъ. По всѣмъ признакамъ, изчисленнымъ въ Катихизисѣ, ясно можно узнавать еретиковъ, и по всѣмъ этимъ признакамъ, какъ мы видѣли, слѣдуетъ, что и наши отступники, по понятію Большаго Катихизиса, суть еретики.

Итакъ Большой Катихизисъ, хотя и изданъ отступниками отъ св. Православной Церкви въ противность сей Церкви, но въ большей части главныхъ, существенныхъ истинъ Вѣры служитъ къ обличенію самихъ отступниковъ и къ осужденію ихъ, еще болѣе строгому, нежели какое изрекаетъ на нихъ Церковь.

---

Въ заключеніе приведемъ наставленіе Большаго Катихизиса о томъ, какъ сохраниться отъ обольщеній отступниковъ, чтобъ не дойти до отпаденія отъ Православной Вѣры. Онъ гово-

рить, что должно искать царствія небеснаго и учиться ему, любить и держаться Вѣры Православной, твердо пребывать сынами духовной купѣли, въ которой крещаемся во имя Отца и Сына и Святаго Духа, не слушать льстиво находящихся на насъ, инако о Вѣрѣ бесѣдующихъ: «аще бо, присовокупляетъ Катихизисъ, таковѣн власы наша умащаютъ, но главы сокрушаютъ, душа уязвляютъ, и во тлю привлекаютъ. Сего ради подобаетъ человѣку быти вѣрну, а въ вѣрѣ крѣпку, и вся заповѣди Христовы усердно совершати, и Божію помощь всегда призывать, чтенію же и ученію Святыхъ и Богоносныхъ Отець присно прилежати и внимати: понеже ни откуду инуду о Вѣрѣ истиннѣй человѣку стояти и укрѣплятися, но точію отъ Божественныхъ прочтаній, на нихъ же Церковь Божія аки на нѣкоторыхъ горахъ основана есть. О семъ глаголетъ 86-й псаломъ: *основаніе Его на горахъ святыхъ*. и паки глаголетъ: *просвѣщаеши Ты дивно отъ горъ вѣчныхъ*. Горы же мѣнитъ Пророки и Апостолы, отъ ниже ученіе и просвѣщеніе, сирѣчь Божественныхъ словесъ писанія. Тако есть, заключаетъ Большой Катихизисъ, хранилися человѣку, отъ прелести еретическія (1).»

---

(1) л. 24.

Держитесь, скажемъ и мы братіямъ нашимъ, колеблемымъ или совращаемымъ уже отступниками, держитесь твердо святаго ученія, преданнаго Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, проповѣданнаго св. Апостолами и Богоносными Отцами и Учителями Церкви, и возвѣщаемаго въ святой Православной Церкви, единомъ истинномъ стадѣ Христовомъ! По Благодати Божіей, нынѣ обильно разливается свѣтъ ученія Христова и въ доступныхъ, понятныхъ для всякаго переводахъ твореній св. Отцевъ, и въ разнообразныхъ твореніяхъ современныхъ намъ Пастырей и Учителей Церкви. Читайте, изучайте ихъ! Утлубляйтесь въ познаніе истинъ Христовыхъ, сопровождая сей трудъ свой искреннею, теплою, дѣтскою, смиренною молитвою, *да Богъ Господа нашего Иисуса Христа, Отецъ славы, дастъ вамъ духа премудрости и откровенія, въ познаніе Его: просвѣщенна очеса сердца вашего, яко увѣдѣти вамъ, кое есть упованіе званія Его, и кое богатство славы достоянія Его во святыхъ, и кое преспѣющее величество силы Его въ насъ вѣрующихъ по дѣйству державы крѣпости Его: юже содѣя о Христвѣ, воскресивъ Его отъ мертвыхъ, и посадивъ одесную Себе на небесныхъ, превыше всякаго начальства и власти и силы и господства, и всякаго имене именуемаго не то-*

чію въ вѣцѣ семъ, но и во грядущемъ: и вся покори подѣ позѣ Его: и Того даде Главу выше всѣхъ Церкви, яже есть тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ (Еф. 1, 17-23). Не увлекайтесь ни словами ложныхъ, непризванныхъ, самочинныхъ наставниковъ, ни книгами и рукописями, распространяемыми ими къ возвращенію и къ гибели вашей, не бывайте ктому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія, во лжи чловѣчестій, въ коварствѣ козней лженія (Ефес. 4, 14). Избѣгайте самыхъ бесѣдъ съ тѣми людьми, которые вмѣсто послушанія св. Церкви проповѣдуютъ противленіе ей, вмѣсто единенія раздѣленіе. Молю вы, братіе, говоритъ св. Апостоль, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кроль ученія, ему же вы научистесь, и уклонитесь отъ нихъ. Таковѣи бо Господеви нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву: иже благими словесы, и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ (Рим. 16, 17. 18).

А вы, лжеименные наставники, дерзкіе хулители и противники чистой невѣсты Христовой, св. Церкви, слышите что глаголетъ древній Патріархъ-Пророкъ! Се приидетъ Господь во тмахъ святыхъ Ангеловъ своихъ, сотворити судъ о всѣхъ, и избличити всѣхъ

нечестивыхъ о всѣхъ дѣлѣхъ нечестія ихъ, и мнѣ нечествоваша, и о всѣхъ жестокихъ словесѣхъ ихъ, яже глаголаша на нѣ грѣшницы нечестивіи. Кто эти нечестивцы? Сіи суть допотопци, объясняетъ св. Апостоль, укорители, часть порочна въ похотехъ своихъ ходяще, нечестіемъ и законопреступленіемъ: и уста ихъ глаголютъ прегордая, чюдящися лицамъ пользы ради. Ругатели, по своихъ похотехъ ходяще и нечестіихъ. Сіи суть отдѣляюще себе отъ единости вѣры, и суть тѣлесни, духа не имущи (Іуд. 16—19). Сіи елика убо не вѣдятъ, хулятъ: елика же по естеству яко безсловесная животная вѣдятъ, въ сихъ сквернятся (тамъ же ст. 10). Узнаете ли себя въ этомъ изображеніи, укорители и ругатели св. Церкви и Божественной власти, учрежденной въ ней Сыномъ Божиимъ? Бойтесь суда Божія! *Страшно есть еже власти въ руцѣ Бога Живаго* (Евр. 10, 31). На землѣ Господь долготерпитъ, да вси въ покаяніе приидутъ. Онъ милосердо снисходитъ къ вамъ, ожидая вашего обращенія. Но не думайте, чтобъ долготерпѣніе Его было прощеніемъ всѣхъ бѣдствій и смущеній, производимыхъ вами въ Церкви Божіей. Судъ Божій не дремлетъ! Онъ постигнетъ васъ, если вы не покаетесь! Не думайте, чтобы св. Церковь сама

рекла на васъ ко Отцу. *Есть, иже на вы глаголетъ* (Иоан. 3, 45); книги, которыя вы читаете и на которыя вы уповаете,—эти самыя книги произнесутъ надъ вами судъ.

---



**Издательство православной  
богословской литературы  
“АКСИОН ЭСТИН”  
(Санкт-Петербург)**

Книги издательства “Аксион эстин” — это православные исследования, удачно сочетающие высокий научно-академический уровень и доступную форму изложения. Они будут интересны и полезны преподавателям и студентам богословских и гуманитарных ВУЗов, православных духовных академий и семинарий, всем верующим, желающим лучше понять христианское вероучение.

**Посетите наш сайт в интернете по адресу:**

**[www.axion.org.ru](http://www.axion.org.ru)**

**На сайте:**

- ✓ подробная информация о новоизданных книгах;
- ✓ возможность бесплатной загрузки большого количества электронных книг по богословию, библеистике, патрологии, которые легко читать на компьютере или распечатать на принтере;
- ✓ возможность заказать книги для доставки по почте (в том числе и электронные книги, которые высылаются на компакт-дисках).

**Ваши вопросы и пожелания направляйте,  
пожалуйста, по электронной почте:**

**[info@axion.org.ru](mailto:info@axion.org.ru)**