

Библейско-богословская коллекция
Серия «ВСЕЛЕНСКИЕ СОБОРЫ»
История древней Церкви

**КРАТКАЯ
ИСТОРИЯ СОБОРА
КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО
ВТОРОГО, ВСЕЛЕНСКОГО
ПЯТОГО**

Опубликовано:
Христианское чтение, 1847, IV.

© Сканирование и создание электронного варианта: издательство «Аксион эстин» (www.axion.org.ru), 2006.



Санкт-Петербург
Аксион эстин
2006

XXV.

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СОБОРА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО II, ВСЕЛЕНСКАГО V.

Вселенскіе Соборы Ефесскій и Халкидонскій отвергли нечестивое ученіе Несторія и Евтихіа; но еретики не преставали возмущать Церковь Христову. Не имѣя возможности распространять своихъ ересей посредствомъ собственныхъ сочиненій (которыя по указамъ благочестивыхъ Императоровъ были подвергнуты запрещенію), они пользовались чужими сочиненіями, въ которыхъ находили мысли, сходныя съ своимъ ученіемъ. Они осмѣливались даже самымъ Соборамъ приписывать одобреніе такихъ сочиненій. Такъ

Несторіане и Евтихіане въ V и VI вѣкѣ, въ-особенности пользовались сочиненіями Θεодора, Епископа Мопсуестскаго, Θεодорита Кирскаго и Ивы Едесскаго. Изъ сихъ первый (¹), какъ видно изъ отрывковъ его сочиненій, сохранившихся въ актахъ V-го вселенскаго Собора, былъ ученый мыслитель своего времени; но, по излишнему довѣрію къ своей учености, впалъ въ страшныя заблужденія: онъ хотѣлъ разумѣніе св. Писанія и все ученіе вѣры основать на началахъ одного разума; потому отвергъ важнѣйшіе догматы православной Церкви, не признавалъ во Христѣ воплощеннаго Бога - Слова, не почиталъ

(¹) Θεодоръ Мопсуестскій (въ Киликіи) въ юности былъ товарищемъ и другомъ св. Іоанна Златоустаго, и вмѣстѣ съ нимъ далъ обѣщаніе посвятить себя монашеству; потомъ долго колебался въ своемъ намѣреніи, и только увѣщанія св. Іоанна спасли его отъ совершеннаго паденія. Онъ ревностно, по-видимому, подвизался противъ еретиковъ, Арія, Евномія и Аполлинарія, но ложный методъ въ опроверженіи ересей, основанный не на положительномъ ученіи Церкви, а на собственныхъ умозаключеніяхъ, привелъ Θεодора къ тому, что самъ сталъ опровергать основанія православной вѣры, и сталъ учителемъ Несторія. Изъ писемъ къ нему св. Златоуста, мы имѣемъ *письма къ Θεодору надшему*. Baron. Ann. 427, 428, 435. Possevin. in apparatus sacro de Theodoro Mopsuesteno.

Св. Матери Его Богородицею, отвергалъ исполненіе пророчествъ въ лицѣ Іисуса Христа, всѣ чудеса и проч. Такъ-какъ Θεодоръ былъ учителемъ Несторія, то Несторіане съ торжествомъ указывали на сочиненіе Епископа Мопсуестскаго, будто бы неосужденныя Церковію, и для поддержанія своего ученія смѣло распространяли ихъ посредствомъ переводовъ на языки Сирскій, Персидскій и Армянскій (¹). Другой, Θεодоритъ, Епископъ Кирскій (²), еще во время Ефесскаго Собора, по неосторожности и недоразумѣнію, въ которыхъ самъ въ-послѣдствіи раскаялся, написалъ 12 главъ противъ извѣстныхъ 12 анаѳемъ св. Кирилла Александрійскаго. Третій, Ива Едесскій, въ посланіи къ Марію Персу осуждалъ Равулу, своего предшественника, за то, что онъ предалъ анаѳемѣ Θεодора Мопсуестскаго, будто бы безвинно, и не уважилъ его трудовъ для пользы Церкви. Это посланіе для однихъ служило соблазномъ, другихъ

(¹) *Liberat. diacon. Breviarium. quinta Synodus. Coll. 1. in epist. Iustin. ad Synod.*

(²) О Θεодоритѣ свѣдѣнія. см. въ Христ. Чтеніи 1845. Ч. III, стр. 85.

располагало къ образу мыслей Θεодора, и чрезъ то къ ереси Несторія. Вмѣстѣ съ симъ начали распространяться ложныя мысли изъ сочиненій Оригена (¹). Чтобы пресѣчь эти заблужденія, ревнители православія, особенно Мина, Патріархъ Константинопольскій, просили Императора Юстиніана издать противъ нихъ строгій указъ. Указъ дѣйствительно изданъ, въ посланіяхъ Императора къ восточнымъ Патріархамъ и Папѣ Вигилію (²). Но въ это время нѣкоторые изъ тайныхъ послѣдователей Оригена и Евтихія (какъ напр. Епископъ Кесаріи Каппадокійской Θεодоръ) представляли Императору, что дѣла Церкви не иначе могутъ устроиться, какъ если будутъ снова изслѣдованы опредѣленія Халкидонскаго Собора, именно касательно сочиненій Θεодора Мопсуестскаго, посланія Ивы Едесска-

(¹) Главными виновниками въ этомъ дѣлѣ были нѣкоторые изъ приверженныхъ къ Оригену, — изъ монастыря св. Саввы въ Палестинѣ. Они собрали мнѣнія Оригеновы, и распространили ихъ по всему Востоку. *Cyrrill. monachus in vita s. Sabae. Justinian. Imper. in epistola ad Mennam contra Origen. Nicephor. lib. 17. cap. 27.*

(²) *Vide Epistolam Imper. Iustiniani ad Mennam contra Origenis errores. ap. Sabbe. T. V. pag. 636.*

го и 12 главъ Θεодорита Кирскаго. Ибо,— говорили Императору,— Евтихіане отвергаютъ Халкидонскій Соборъ только потому, что Отцы сего Собора приняли въ общеніе Θεодорита и Иву, которые справедливо были нѣкогда низложены за свою ересь, и особенно потому, что, возстановивши Иву съ честью и оставивъ неприкосновеннымъ его посланіе къ Марію, чрезъ то Соборъ какъ-бы одобрилъ ученіе, содержащееся въ томъ посланіи. По устраненіи сихъ препятствій, Соборъ вездѣ будетъ принятъ безъ всякаго прекословія.

Эти представленія хотя были несправедливы (ибо св. Соборъ Халкидонскій принялъ въ общеніе Θεодорита и Иву не прежде, какъ увидѣвъ ихъ раскаяніе и православное исповѣданіе вѣры (1), а о Θεодорѣ Мопсуестскомъ онъ ничего не опредѣлялъ потому, что на Соборѣ не было о немъ вопроса): но они смутили Императора, и побудили его истребовать отъ православныхъ Епископовъ сужденіе о трехъ вышеозначенныхъ сочинені-

(1) Act. I. X. Concil. Chalced. ap. Labbe.

яхъ ('). Тогда православные Епископы, согласившись между собою, отвѣчали Императору, что не только содержаніе трехъ главъ, но и распространеніе мнѣній Оригеновыхъ и вообще все состояніе Церкви требуетъ соборныхъ разсужденій.

Такимъ образомъ, для усмиренія Церкви, волнуемой разномысліемъ, положено было собрать въ Константинополь Соборъ вселенскій. И вотъ въ другой разъ царствующій градъ является мѣстомъ чрезвычайнаго собранія Пастырей Христовой Церкви со всѣхъ концовъ вселенной. Это было въ 553-мъ году по Рождествѣ Христовѣ. Самый Соборъ извѣстенъ подъ именемъ V вселенскаго, Константинопольскаго II. На немъ присутствовали: Евтихій, Патріархъ Константинопольскій, преемникъ Мины, предсѣдатель Собора, Аполлинарій, Патріархъ Александрійскій, Домнъ Антиохійскій, и представители патріаршаго престола Иерусалимскаго—три Епископа ('); также Епископы Палестинскіе, Сирій-

(') Эти три сочиненія въ исторіи V всел. Собора извѣстны подъ именемъ *трехъ главъ* (tria capitula).

(') Photius de Synodis.

скіе, Африканскіе, Фригійскіе, Армянскіе, Болгарскіе, Италійскіе и другіе (¹). Всѣхъ Епископовъ было 165. Папа Вигилій въ то время былъ въ Константинополѣ; но онъ не разсудилъ быть на Соборѣ, хотя три раза приглашаемъ былъ особеннымъ посольствомъ отъ имени собравшихся Епископовъ и самого Императора. Въ первый разъ Отцы Собора отправляли пословъ къ Папѣ еще до начатія засѣданій (²); но Папа, не желая, какъ онъ самъ говорилъ, отступить отъ обычая своихъ предшественниковъ, небывавшихъ лично на вселенскихъ Соборахъ, отказался присутствовать на Соборѣ; впрочемъ, общалъ свое согласіе на все, что будетъ законно опредѣлено Соборомъ. Послѣ сего Отцы рѣшились открыть Соборъ.

Первое засѣданіе было въ началѣ Мая (553 г.), въ полномъ собраніи всѣхъ прибывшихъ въ столицу Епископовъ. Прежде начатія совѣщаній читана была грамота, присланная отъ Императора Собору. Въ этой грамотѣ Юсти-

(¹) Vid. Labbe. Tom. V. p. 415.

(²) Labb. Sacrosanct. Concil. Tom. V. Conc. Const. II. pag. 415.

ніанъ, начиная съ того, какое участіе въ различныхъ времена принимали предшественники его въ дѣлахъ Церкви, какъ-то, въ охраненіи вѣры противъ еретиковъ, въ созваніи Соборовъ и распространеніи соборныхъ опредѣленій, посредствомъ своихъ указовъ, изобразилъ обстоятельства, побудившія его самого созвать новый Соборъ: «не смотря на всѣ мѣры, принятыя нами для исполненія постановленій четырехъ св. вселенскихъ Соборовъ, пишетъ Императоръ, послѣдователи Несторія усиливали свое лжеученіе посредствомъ сочиненій Θεодора Мопсуестскаго, Θεодорита Кирскаго, а также посланія Ивы Едесскаго къ Марію Персу. Итакъ, послѣдуя примѣру нашихъ предшественниковъ и желая, чтобы въ св. Церкви сохранена была непркосновенная чистота вѣры православной и положенъ конецъ злоумышленіямъ еретиковъ, мы призвали васъ въ царствующій градъ сей, дабы снова общимъ согласіемъ утвердили вы свои мнѣнія о тѣхъ сочиненіяхъ. Мы съ своей стороны свидѣтельствуемъ, что твердо держимъ опредѣленія 4-хъ св. Соборовъ, Никейскаго, Константинопольскаго, Ефесскаго, Халкидонскаго, и все согласное съ ними при-

нимаемъ, а несогласное отвергаемъ; также во всемъ послѣдуемъ Отцамъ и учителямъ Церкви православнымъ, и принимаемъ, все, ими опредѣленное о вѣрѣ, противъ еретиковъ.» Далѣе въ грамотѣ своей Императоръ опредѣляетъ точнѣе предметы соборныхъ совѣщаній. «Просимъ васъ, пишетъ онъ Отцамъ Собора, изслѣдовать ученіе Θεодора, сличить съ опредѣленіями Ефесскаго и Халкидонскаго Соборовъ, рассмотретьъ мнѣнія о немъ прежнихъ Отцевъ и указы нашихъ предшественниковъ; просимъ также взять во вниманіе то, что писано о немъ историками ('). Изъ сихъ послѣднихъ вы узнаете, что Θεодоръ и его сочиненія осуждены св. Отцами, что за богохульство имя его было исключено изъ диптиховъ (помятниковъ) той Церкви, въ которой онъ былъ Епископомъ. Просимъ также рассмотретьъ и то мнѣніе нѣкоторыхъ, будто еретики не должны быть предаваемы анафемѣ по смерти ихъ, и возобновить ученіе

(') Здѣсь Императоръ указываетъ въ-особенности на церковнаго историка Исихія, пресвитера Іерусалимскаго, у котораго находится описаніе жизни Θεодора Мопсуестскаго.

св. Отцевъ, которые осуждали еретиковъ не только при жизни ихъ, но и по смерти, какъ умершихъ въ своемъ нечестіи, равно какъ несправедливо осужденныхъ они освобождали отъ проклятiя, и имя ихъ вносили въ диптихи, какъ напр. имена Іоанна и Флавіана, блаженной памяти Епископовъ Константинопольскихъ. Сверхъ того просимъ васъ разсмотрѣть то, что въ защищеніе Θεодора и Несторiя писано Θεодоритомъ противъ постановленій Ефесскаго Собора, противъ Кирилла и его 12 главъ. Также изслѣдовать и посланіе Ивы къ Марію, непризнающаго, что Богъ Слово содѣлался человѣкомъ, и что Марiя есть Богородица. И, такъ-какъ нѣкоторые утверждаютъ, что посланіе Ивы было принято Халкидонскимъ Соборомъ, то просимъ васъ сличить его съ опредѣленіями о вѣрѣ сего св. Собора, дабы такимъ образомъ истина была утверждена, а нечестіе осуждено. О всемъ этомъ, заключаетъ Императоръ, разсуждайте, какъ прилично пастырямъ, со тщаніемъ и страхомъ Божиимъ, почитая выше всего истину, благочестіе и славу Божию, и твердо памятуя слова Апостола Павла: *аще мы, или Ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче,*

еже благовѣстихомъ вамъ, а наѡема да будетъ (Гал. 1, 5), и Апостола Петра: *готови будите присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о упованіи* (1 Петр. 3. 15)».

По прочтеніи императорской граматы, прочитаны 1) посланіе Евтихія, Патріарха Константинопольскаго, къ Папѣ Вигилію, и 2) отвѣтъ Вигилія. Первый о себѣ свидѣтельствоваъ, что онъ свято хранитъ опредѣленія 4-хъ вселенскихъ Соборовъ, и выражалъ необходимость изслѣдовать три сочиненія, о которыхъ возникли споры, и произнести о нихъ сужденіе согласно съ ученіемъ св. Соборовъ вселенскихъ (¹). Папа Вигилій, раздѣляя мысли и чувства Евтихія, изъявлялъ свое согласіе на то, чтобы недоумѣнія были рѣшены общимъ судомъ православныхъ Епископовъ (²).

Отцы Собора, выслушавъ отвѣтъ Папы, положили снова пригласить его на Соборъ, и тотчасъ же отправили къ нему избранныхъ изъ среды своихъ членовъ. Но Вигилій не

(¹) *Epistola Eutychii ad Vigilium Papam. Vid. Sacrosanct. Concil. Labbe. tom. V. pag. 424.*

(²) *Epist. Vigil. ad. Eutych. ibid. p. 427, 428.*

пошелъ съ Епископами, отговариваясь на этотъ разъ своимъ нездоровьемъ; впрочемъ общался въ-послѣдствіи высказать рѣшительно свои мысли о предметахъ соборнаго совѣщанія.

Во второе засѣданіе прочитанъ протоколъ перваго. Потомъ, по желанію нѣкоторыхъ Епископовъ, небывшихъ у Папы, посланные къ нему на-каунтъ изъяснили Собору, какъ они приглашали Папу и какъ онъ отказался. Тогда Отцы рѣшили, что если Папа не хочетъ быть на Соборѣ, то Восточные Епископы сами могутъ и должны рѣшить дѣло Собора.

Затѣмъ явились свѣтскіе депутаты, которые отправлены были къ Папѣ отъ самаго Императора, и донесли Собору то-же, что сказали Епископы. Отцы, рѣшивъ оставить Папу въ покоѣ, послали пригласить Епископовъ, неявившихся на Соборъ: Примазія Африканскаго и Сабиніана Илирикскаго, прибывшаго въ Константинополь, съ двумя другими Епископами. Когда и они всѣ отказались: первый потому, что нѣтъ Папы на Соборѣ, а прочіе потому, что нѣтъ ихъ Архiepископа Бенената; тогда на Соборѣ поло-

жено: отказъ Примазія взять на замѣчаніе до будущаго случая; что же касается до прочихъ, то, какъ ихъ Архидіаконъ, судя по его посланіямъ (1), согласенъ на дѣло Собора, и какъ Епископъ Фока, находящійся подъ его вѣдомствомъ, присутствуетъ на Соборѣ въ качествѣ его представителя, то Соборъ можетъ состояться и безъ нихъ. Тѣмъ и кончилось второе засѣданіе.

Въ *третье* засѣданіе Отцы начертали общій планъ соборнаго изслѣдованія; согласились въ тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ будутъ судить объ истинной вѣрѣ и осуждать лжеученія. Такъ они выразили, что послѣдуютъ одному только православному ученію вѣры, преподаанному въ началѣ самимъ Богомъ и Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ святымъ Апостоламъ, отъ нихъ проповѣданному по всей землѣ, ученію, которое св. Отцы исповѣдали и изъяснили, и св. церквамъ предали, изложивъ его на св. четырехъ вселенскихъ Соборахъ; что признаютъ истинными и святыми и самые эти четыре Собора

(1) Concil. Const. 11. Col. 11 apud Lab. p. 434.

и все, что опредѣлено ими о вѣрѣ и благо-
чиніи церковномъ; всѣхъ же, осужденныхъ
ими и преданныхъ проклятію, и они осуж-
даютъ и проклинаютъ. «Хотя тѣ Соборы,
говорили св. Отцы, были созываемы въ раз-
личныя времена, но они проповѣдали одно
и то-же православное ученіе, и потому мы все
принимаемъ, что согласно съ ними, и осуж-
даемъ все, что написано въ противность имъ,
или одному изъ нихъ, или въ защиту ерети-
ковъ и ихъ нечестія. Слѣдуемъ также во
всемъ Отцамъ и учителямъ Церкви: Аѳана-
сію, Иларію, Василію, Григорію Богослову,
Григорію Нисскому, Амвросію, Августину,
Феофилу, Іоанну Константинопольскому, Ки-
риллу, Льву и всѣмъ другимъ святымъ и пра-
вославнымъ Отцамъ, которые до конца жизни
пребыли въ св. Церкви Божіей, и ненару-
шимо исповѣдали правую вѣру; все, что они
сказали о православной вѣрѣ, принимаемъ, а
что осудили они, и мы осуждаемъ.» На этомъ
общемъ основаніи Отцы Собора положили
изслѣдовать дѣло о трехъ главахъ, а самое
изслѣдованіе отложено до другихъ со-
браній.

Черезъ три дня Отцы Собора открыли чет-

вертое засѣданіе. Прежде всего, по принятому порядку, выслушали записъ дѣяній предшествовавшаго засѣданія, и потомъ приступили къ рѣшительному изслѣдованію дѣла о трехъ главахъ.

Начали чтеніемъ отрывковъ изъ сочиненій Θεодора Мопсуестскаго, какъ-то: изъ книгъ его противъ Аполлинарія, изъ толкованій на четыре Евангелія, на Дѣянія Апостольскія, на книгу Псалмовъ, изъ разсужденій о воплощеніи, и другихъ. Изъ этихъ чтеній Отцы ясно увидѣли, сколь нечестиво было ученіе Θεодорова; оно все было противно исповѣданію православной Церкви о лицѣ Богочеловѣка Иисуса Христа. Такъ въ третьей книгѣ противъ Аполлинарія Θεодоръ говоритъ, что «происшедшій отъ сѣмени Давидова и родившійся отъ Дѣвы имѣеть одно естество челоувѣческое, и уже послѣ рожденія помазанъ Духомъ Святымъ для утвержденія въ добродѣтели, а не есть Богъ Слово, Сынъ едиnorodный Отцу, который родился, по слову Апостола Павла, *безъ матерс*». И еще: «Богъ Слово только обиталъ въ рожденномъ отъ Дѣвы, былъ, такъ-сказать, соприсущенъ ему, какъ при его рожденіи, такъ и при крещеніи,

во время его проповѣди, во время его крестной смерти, при воскресеніи и при вознесеніи на небо,» (1) и т. п. Такія хулы на лице Богочеловѣка возбудили сильное негодованіе въ сердцахъ слушавшихъ. Чтеніе было прервано единогласнымъ восклицаніемъ Отцевъ Собора: «это чуждо Церкви, чуждо Отцамъ, противно Соборамъ; это ученіе нечестивое, несогласное съ св. Писаніемъ; анаеема Θεодору Мопсуестскому, анаеема его сочиненіямъ» (2). Справедливое негодованіе усиливалось по мѣрѣ того, какъ возрастало богохульство Θεодора. Въ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій Θεодоръ безъ всякаго благоговѣнія отзывается о книгахъ Іова и Пѣсни Пѣсней (3). Чувствомъ сильной скорби наполнились сердца Отцевъ по окончаніи чтеній; и это чувство излилось обильнымъ потокомъ самыхъ справедливыхъ укоризнъ на Θεодора, когда выслушанъ былъ его нече-

(1) Theodori Mopsuest. contra Apollinar. in collatione IV Concilii Constantinopolitani.

(2) Act. Conc. Const. apud. Labb. Tom r. p. 444. 445.

(3) Histoire chronolog. et dogmatiqu. des Conciles de la chrétienté... par M. Roisselet de Saucières. Tom. second. Conc. de Constant. V. pag. 476 et sequ.

стивый символъ. Въ немъ Θεодоръ совокупилъ все свое богохульство на Богочеловѣка Иисуса Христа, исповѣдуя, въ противность символу Никейскому, что «лице Сына Божія единосушнаго и присносущнаго Отцу не одно и то-же съ лицомъ Иисуса Христа, который родился отъ Маріи въ Назаретѣ, котораго Богъ только помазалъ Духомъ Святымъ, и который, посему, есть Сынъ Божій только по усыновленію, а не по существу» (¹). Ревнуя по истинѣ, которую такъ нечестиво поносилъ Θεодоръ, св. Соборъ неоднократно изрекалъ отлученіе Θεодору Мопсуетскому и его послѣдователямъ, и говорилъ: мы знаемъ только одинъ символъ, который предали намъ св. Отцы Никейскаго Собора, и который подтвержденъ тремя послѣдующими вселенскими Соборами, съ которымъ всѣ мы крещены, и сами другихъ крестимъ; анаѳема Θεодору Мопсуетскому; анаѳема и тѣмъ, которые не хотятъ осудить его ереси: защитники его Иудей, послѣдователи его невѣрные; осуждаемъ и проклинаемъ какъ самаго Θεодора, такъ и его сочиненія» (²).

(¹) Act. 6 Conc. Ephes. apud Labbe. Tom. III. pag. 678

(²) Concil. Coll. IV

Послѣ сего Отцы Собора опредѣлили, что, хотя нечестивое ученіе Θεодора о Иисусѣ Христѣ, Богѣ и Спасителѣ нашемъ, очевидно достойно совершеннаго и безусловнаго осужденія, но, для соблюденія порядка въ изслѣдованіи, надобно разсмотрѣть въ слѣдующія засѣданія, что писано противъ Θεодора св. Отцами въ ихъ твореніяхъ, у церковныхъ историковъ, и что постановлено было о немъ указами благочестивыхъ Императоровъ.

Въ пятомъ засѣданіи, какъ предположено, св. Отцы приступили къ чтенію сочиненій, направленныхъ еще въ прежнее время противъ Θεодора Моисуетскаго. Первыя были представлены сочиненія св. Кирилла, которыя прямо и озаглавливались: «противъ Θεодора» ('). Въ нихъ св. Соборъ нашелъ самый точный, подробный и безпристрастный разборъ мнѣній Θεодоровыхъ. Св. Кирилль въ двухъ книгахъ изслѣдовалъ и опровергъ не только главные пункты его ученія, но даже всѣ выраженія, которыя какимъ бы то ни было образомъ могли быть взятыя въ пользу Несторіанской ереси. «Ужасеся небо о семъ,

(') S. Cyrill. contra Theodorum Libri duo.

и вострепета по-премному зѣло» (Іер. 2, 12),
 восклицалъ св. Отець противъ Θεодорова
 богохульнаго ученія о Христѣ. «О злоба ад-
 ская! о языкъ, взрывающій хулу на Бога!
 о умъ, безумно возносящійся на разумъ Бо-
 жій! Тебѣ маловажнымъ кажется, что на древѣ
 крестномъ пострадалъ Господь славы? Ты
 не хочешь называть Его ни истиннымъ Сы-
 номъ Божиимъ, ни Богомъ: а мы вѣруемъ,
 что Онъ есть истинный Сынъ Божій и Богъ,
 которымъ сотворено все; что Тотъ, кто по-
 страдалъ, былъ не простой человѣкъ, но въ
 образѣ человѣка Тотъ, который прежде всѣхъ
 отъ Бога Отца рожденъ, Богъ Слово» (¹)
 «Ты Матерь Христа не признаешь Богороди-
 цею?.. находишь несообразнымъ, чтобъ Тво-
 рецъ родился отъ твари? И мы не говоримъ,
 чтобъ Богъ Слово, единосущный Отцу, по-
 лучилъ начало своего бытія отъ плоти Пре-
 святой Дѣвы; но исповѣдуемъ, что Богъ Сло-
 во ради насъ человѣковъ сдѣлался человѣ-
 комъ: потому мы право вѣруемъ, что Пре-
 святая Дѣва Марія есть Богородица» (²).

(¹) S. Cyrilli lib. 1 contr. Theodor. act. Concil. Const.
 II apud Lab.

(²) S. Cyr. Lib. secund. cit. ibidem.

Затѣмъ читаны были: 1) доносъ на Тео-
дора отъ клира изъ Арменіи и Персіи Про-
клу, Епископу Константинопольскому (¹); от-
сюда св. Соборъ снова увидѣлъ не только
лжеученіе Θεодора, но и усилія его къ рас-
пространенію своей ереси въ Сиріи и дру-
гихъ мѣстахъ посредствомъ внушенія своихъ
мыслей христіанскому юношеству, которому
онъ преподавалъ уроки (²); 2) отвѣтное по-
сланіе Прокла, въ которомъ онъ Θεодора
Мопсуестскаго пеставлялъ наравнѣ съ Аріемъ,
Евноміемъ, Македоніемъ; его ересь называлъ
нечестивѣйшею ереси самыхъ Іудеевъ, непри-
знавшихъ въ Іисусѣ Христѣ Сына Божія, и
увѣщавалъ клиръ не прельщаться философією
и тщетною лестію, по преданію человѣческому,
но стихіямъ міра, а не по Христѣ (Колос.
2. 8) (³); 3) посланія св. Кирилла къ клири-
камъ и пресвитеру Лампону, къ Акакію,
Епископу Милетскому, Θεодору Анкирскому,

(¹) Libei. porrect. a presbyteris et diaconis Armeniae
et Persidis Proclo, Episcopo Constantinop. civitatis.
Coll. V.

(²) Libel. porr. a presb. et diacon. et coet. Proclo, Ep.
Const. apud Lab.

(³) Ibidem.

къ Раввулѣ, Епископу Едесскому и къ другимъ лицамъ, которыхъ всѣхъ Кириллъ извѣщалъ о распространяющейся ереси, обличалъ ее, и предостерегалъ Епископовъ и пресвитеровъ, чтобъ они взяли свои мѣры противъ соблазна, могущаго легко увлечь неопытныхъ; вмѣстѣ съ симъ св. Кириллъ доводилъ до ихъ свѣдѣнiя, что самъ онъ написалъ уже противъ лжеученiя Θεодорова двѣ книги, которыя и совѣтовалъ читать, чтобы быть готовыми присно ко отвѣту всякому вопрошающему словесе о упованiи» (1 Петр. 3, 15) (1).

Потомъ Соборъ обратился къ историческимъ извѣстiямъ о Θεодорѣ, именно къ сказанiямъ Исихiя, пресвитера Иерусалимскаго; здѣсь Отцы нашли новое и сильнѣйшее доказательство нечестiя Θεодорова. Изъ его жизнеописанiя у Исихiя открывалось, что ересь Θεодора Мопсуестскаго не состояла въ какихъ-либо частныхъ, необдуманно высказанныхъ мысляхъ, но заключала въ себѣ умышленное и съ злымъ намѣренiемъ состав-

(1) Epistolae Cyrilli de Theodoro; vide apud Lab. Concil. T. V. pag. 466—469.

ленное ученіе, которое издавна таилось въ нечестивомъ умѣ еретика, но которое онъ скрывалъ подъ личиною правовѣрія, выжидая удобнѣйшаго случая къ обнаруженію и распространенію его; когда же представился этотъ случай, когда Θεодоръ получилъ Мопсуестское Епископство, онъ дерзнулъ открыто возстать противъ православной Церкви. Первый шагъ явнаго нечестія сдѣлалъ онъ, написавъ толкованіе на Псалмы Давидовы, въ которомъ отвергъ всѣ пророчества, относящіяся, по изъясненію св. Отцевъ, къ Мессіи, Иисусу Христу. Когда православные обличали Θεодора въ неправомысліи, онъ показывалъ видъ, что ошибается въ своихъ мысляхъ ненамѣренно, и сознаетъ справедливость обличенія; по-видимому раскаявался, и даже изъявлялъ намѣреніе сжечь свои книги; за всѣмъ тѣмъ не переставалъ, во имя истины, распространять свои мнѣнія, преподавая уроки юношамъ христіанскимъ. Достигши уже старости, онъ не исправился, но еще болѣе погрузился въ тьму нечестія, и уже въ преклонныхъ лѣтахъ написалъ нѣсколько книгъ богохульныхъ о лицѣ Иисуса Христа, противъ православнаго догмата о воплощеніи. Исихій,

изложивши ученіе и жизнь Θεодора, называлъ его «злымъ еретикомъ, старающимся заразить всѣхъ и каждаго ядомъ своего лжеученія» (¹).

Наконецъ Соборъ обратилъ свое вниманіе и на прежніе указы, изданные противъ Θεодора Императорами Θεодосіемъ и Валентиніаномъ. Однимъ изъ таковыхъ указовъ ученіе Θεодорова изображалось, какъ нечестивое и зловредное; тѣ, которые слѣдовали этому ученію, лишались имени Христіанъ и получали имя Симоніанъ; запрещалось не только переписывать сочиненія Θεодора, но и читать и даже имѣть ихъ у себя; тѣхъ же, которые противились симъ опредѣленіямъ, повелѣвалось предавать смертной казни. Другимъ указомъ опредѣлено было сжечь всѣ экземпляры сочиненій Епископа Мопсуестскаго, поборника ереси Несторія (²).

Послѣ сего Діодоръ, Архидіаконъ Константинопольскій, между прочимъ, замѣтилъ, что

(¹) Hist. Nesych. Presb. Hierosol. de Theodoro. Act. Concil. Const. 11. apud Labb.

(²) Act. Conc. Ephes. part. 3. cap. 45. apud Lab.

нѣкоторые думаютъ, будто св. Кирилль хвалилъ Θεодора Мопсуестскаго въ письмѣ своемъ къ нему, которое было надписано: «доброму Θεодору», и будто св. Григорій Назіанзинъ также писалъ къ Θεодору, и въ этомъ письмѣ отзывался о немъ съ похвалою. Но и эти недоумѣнія недолго оставались нерѣшенными. Отцы Собора велѣли читать изъ 2-й книги св. Кирилла Александрійскаго противъ Θεодора тѣ мѣста, въ которыхъ первый упоминалъ о послѣднемъ; но всѣ такія мѣста, очевидно, направлены были противъ Θεодора, и не оставляли никакого сомнѣнія о томъ, что св. Кирилль не только не хвалилъ еретика, но и явно обличалъ и осуждалъ его. По прочтеніи же писемъ Григорія Назіанзина, писанныхъ будто бы къ Θεодору Мопсуестскому, открылось, что они писаны были къ другому лицу, и именно, какъ узнали изъ подлинныхъ свидѣтельствъ, къ Θεодору Тіанскому, а не Мопсуестскому (1).

Итакъ святому Собору оставалось только принести рѣшительный судъ о Θεодорѣ,

(1) Collat. V. Labb. pag. 477—478.

какъ еретикъ, и его ученіе предать проклятію, какъ чуждое православной Церкви. Но тутъ представился вопросъ: можно ли предавать анаѳемъ еретиковъ послѣ ихъ смерти? Нѣкоторые объ этомъ недоумѣвали, и полагали, что, по смерти еретиковъ, можно проклинать только развѣ ученіе и сочиненія ихъ, а не ихъ самихъ.

Для рѣшенія этого недоумѣнія, Соборъ, по принятому правилу, обратился опять къ твореніямъ св. Отцевъ, разсуждавшихъ объ этомъ предметѣ. У св. Кирилла, въ книгѣ его противъ Θεодора, найдена была прямая мысль, что еретиковъ не только можно, но и должно проклинать всегда, хотя бы и послѣ ихъ смерти. «Нѣкоторые, говорилъ св. Отець, отвергають Искупителя и Господа своего, проповѣдуя, что не есть истинный Сынъ Бога Отца Тотъ, кто въ послѣдокъ дній ради насъ принялъ рожденіе по плоти отъ Дѣвы.... такихъ должно осуждать, не смотря на то, живы ли, или умерли.» Приводя мѣсто изъ посланія св. Апостола Павла къ Титу: *еретика человека по первомъ и второмъ наказаніи отрицайся, вѣдый, яко развратися таковой, и согрѣшаетъ, и есть самоосужденъ* (Тит.

3, 10. 11), св. Кириллъ и отсюда заключалъ, что должно осуждать еретиковъ, не смотря на то, *находятся ли они въ живыхъ, или нѣтъ* (¹). Въ посланіи къ Мартиніану и другимъ тотъ-же Отецъ Церкви писалъ: «св. Соборъ Ефесскій, произнесши судъ на Несторія, чрезъ то осудилъ вмѣстѣ и тѣхъ нечестивыхъ учителей, которые послѣ него будутъ, или *прежде его были*» (²).

Когда окончили чтеніе изъ Кирилла, одинъ изъ присутствовавшихъ на Соборѣ Епископовъ, именно Секстиліанъ, Епископъ Африканскій, уполномоченный представитель Епископа Карфагенскаго Примоза, объявилъ Собору, что на одномъ помѣстномъ соборѣ Епископовъ Африканскихъ между прочимъ положено опредѣленіе о людяхъ, умершихъ въ ереси, что они и по смерти подлежатъ анаѳемѣ. Есть притомъ, прибавилъ Секстиліанъ, въ сочиненіяхъ блаженнаго Августина мѣста, гдѣ онъ говоритъ, что кто во время жизни своей училъ нечестиво, тотъ подлежитъ анаѳемѣ, хотя бы не былъ осужденъ при

(¹) Lib. 1 contra Theodorum in concil. Collat. V.

(²) Concil Ephes. apud Labbe pars 3 cap. 46.

жизни. Соборъ велѣлъ прочитатъ эти мѣста изъ писемъ бл. Августина; въ одномъ изъ нихъ, писанномъ къ Бонифацію о Донатистахъ, обвинявшихъ Цециліана въ томъ, будто онъ предалъ сожженію нѣкоторыя христіанскія книги, Августинъ говорилъ: «несправедливо отдѣляются они отъ вселенской Церкви изъ-за того, что еще не доказано ими; а если бы справедливы были обвиненія, возводимыя на Цециліана, то мы и по смерти его предали бы его анаѳемѣ» (1).

Другой изъ бывшихъ на Соборѣ Епископовъ, Бенигнусъ, Епископъ Ираклійскій въ Македоніи, замѣтилъ, что слова Августина подтверждаются древнимъ обычаемъ Церкви. Ибо Церковь предала анаѳемѣ Валентина, Маркіона и Василида послѣ ихъ смерти, хотя при жизни своей они не были осуждены ни какимъ Соборомъ; также Евномія и Аполлинарія Церковь, осудивъ при жизни ихъ, проклиняетъ и по смерти. Слѣдуя такому обычаю, Раввула, Епископъ Едесскій, предалъ анаѳемѣ и Θεодора Мопсуестскаго, когда его уже не было въ живыхъ, какъ видно изъ

(1) Augustin. Ep. 50. Opp. T. 2.

послания Ивы къ Марію Персу (¹). Равнымъ образомъ изъ приверженцевъ Аріева лжеученія, нѣкоторые при жизни, а другіе по смерти были отлучены отъ Церкви, какъ свидѣтельствуеть св. Аѳанасій (²). Такъ дѣйствовала Церковь Восточная; такъ-же точно и Римская произнесла анаѳему на Діоскора лже-папу послѣ его смерти (³).

Когда такимъ образомъ, по строгомъ изслѣдованіи дѣла, оставалось заключить судъ о Θεодорѣ проклятіемъ на него и его ученіе, нѣкоторые изъ бывшихъ на Соборѣ защитниковъ Θεодора возразили, будто самъ св. Кирилль въ посланіи своемъ къ Іоанну, Епископу Антиохійскому, писалъ, что Θεодора, какъ уже умершаго, нельзя проклинать. Св. Соборъ приказалъ прочесть это посланіе, выдаваемое Несторіанами за Кириллово. По прочтеніи открылось, что это поддѣлка еретиковъ, хула на св. Отца. Ибо все, что говорилось въ этомъ посланіи, явно противорѣчало тому, что писалъ св. Кирилль вообще

(¹) Epistola Ibae ad Mar. Persum. collat. VI.

(²) Labbe Concil. Ibidem pag. 481.

(³) Labbe. ibidem.

въ своихъ сочиненіяхъ, и въ-частности въ подлинномъ посланіи къ Іоанну Антиохійскому (¹). На дѣлѣ было такъ, что не Кирилль, а Іоаннъ писалъ къ Кириллу, утверждая, что не должно анаѳематствовать ни самаго Θεодора, ни его сочиненій, какъ согласныхъ съ писаніями св. Отцевъ (²); а св. Кирилль въ своемъ письмѣ къ Іоанну обличалъ его и всѣхъ тѣхъ, которые называли ученіе Θεодора согласнымъ съ отеческими писаніями, и доказывалъ, что его сочиненій не должно защищать, какъ, по своимъ мыслямъ, совершенно подобныхъ еочиненіямъ Несторія, вмѣстѣ съ нимъ справедливо отверженныхъ и проклятыхъ (³). Тутъ же прочли посланіе св. Кирилла къ Акакію Милетскому, предъ которымъ св. Отецъ отзывался о Θεодорѣ, какъ еретикѣ, и его ученіе называлъ нечестивымъ, превышающимъ мѣру злобы Іудеевъ противъ Христа и богохульство язычниковъ (⁴). Про-

(¹) Epistolam istam vide in actis Concil. Ephes. p. 3. cap. 44. apud Labbe.

(²) Vide eamdem epistolam.

(³) Ibidem.

(⁴) Apud Labbe. Concil. Ephes. part. 3. cap. 44.

чили еще посланіе Прокла Константинопольскаго (¹) къ Армянамъ, въ которомъ онъ осуждалъ Θεодора и его ученіе, и къ Іоанну Антиохійскому, которому поручаетъ склонить Иву Едесскаго къ произнесенію, устному и письменному, анафемы на Θεодора Мопсуестскаго (²).

Къ большому осужденію Θεодора Отцы припомнили еще объ одномъ обстоятельстве, говорившемъ противъ еретика Мопсуестскаго. Именно представлены были Собору дѣянія помѣстнаго Собора Мопсуестскаго, бывшаго по вопросу: когда было исключено изъ церковныхъ помянниковъ имя Θεодора Мопсуестскаго? Изъ чтенія этихъ дѣяній оказалось, что хотя опредѣленно неизвѣстно, когда именно изъ диптиховъ церковныхъ исключено имя Θεодора, однако то несомнѣнно, что оно исключено съ давняго времени; а на его мѣсто вписано имя св. Кирилла Александрійскаго; и хотя въ концѣ помянниковъ встрѣчается имя Θεодора, но это имя позднѣйшаго

(¹) Lab. Tom. 3. pag. 1229.

(²) Concil. Collat. V. pag. 488.

Епископа, родомъ изъ Галатїи, за три года умершаго предъ тѣмъ (')

Выслушавъ все это, Отцы Собора сказали: «все, теперь прочитанное, слишкомъ достаточно для убѣжденїя, что проклипать еретиковъ послѣ ихъ смерти есть давнїй и постоянный обычай Церкви, и что Θεодоръ, какъ еретикъ, давно уже былъ отлученъ отъ Церкви». Свое же собственное опредѣленіе о Θεодорѣ Мопсуестскомъ Отцы отложили до другаго времени; а теперь приказали читать тѣ мѣста изъ сочиненїй Θεодорита, которыя направлены были противъ св. Кирилла и его 12-ти главъ, въ защиту Θεодора и Несторїя, и ихъ ученїя.

Св. Соборъ, не прерывая чтенїя, безмолвно выслушалъ все до конца; наконецъ произнесъ: «сообразивъ все то, что такъ неосторожно писалъ Θεодоритъ, надобно удивляться точности разсужденїй св. Собора Халкидонскаго, который возставалъ противъ мнѣнїй Θεодорита и осуждалъ его заблужденїя, и не прежде, какъ побудивъ его къ раская-

(') Idid. pag. 492, 504.

нію, и заставивъ произнести анаѹему на Несторіа, принялъ въ свое общеніе» ('). Тѣмъ закончилось пятое засѣданіе, особенно обильное разсужденіями св. Отцевъ.

Спустя пять дней открыто было *шестое* засѣданіе. Изъ трехъ главъ оставалась неразсмотрѣнною еще одна, именно посланіе Ивы Едесскаго къ Марію Персу. Отцы Собора опредѣлили: и эту главу, какъ предыдущія двѣ, разсмотрѣть какъ можно подробнѣе, чтобы рѣшить всѣ недоумѣнія касательно самого Епископа Ивы и его мнѣній. Итакъ прежде всего было прочитано его посланіе въ цѣломъ содержаніи. Изъ него оказалось, что Епископъ Едесскій 1) дѣлалъ неблагопріятные отзывы о св. Кириллѣ, будто бы сей св. мужъ утверждалъ неправое ученіе въ спорѣ съ Несторіемъ, и когда для разсужденія о Божественномъ воплощеніи созванъ былъ Ефесскій Соборъ, Кириллъ будто бы напередъ составилъ 12 извѣстныхъ анаѹемъ противъ Несторіа, возбудивъ тѣмъ въ Отцахъ Собора предубѣжденія противъ него; и настоялъ о

(') Concil. Chalced act. 1. apud Labbe Tom. 1V.

низложеніи его; затѣмъ Ива 2) укорялъ и самый св. Ефесскій Соборъ въ необдуманномъ рѣшеніи о Несторіѣ, осужденномъ будто бы невинно; 3) восхвалялъ Θεодора Мопсуестскаго, называя его «учителемъ истины», защитникомъ правой вѣры, ревностно поражавшимъ еретиковъ, и оставившимъ въ своихъ сочиненіяхъ врачевство противъ неправомыслия; 4) даже ясно высказывалъ свою неприязненность къ ученію Θεодора и Несторія, говоря: «мы исповѣдуемъ храмъ и живущаго въ немъ Сына Божія» (1). Отцы Собора, изумленные такимъ страшнымъ содержаніемъ Ивина посланія, обратились къ современнымъ ему церковнымъ актамъ, чтобы видѣть, какое мнѣніе составлено было объ Ивѣ въ Церкви того времени (V вѣка). Для этого прочтено посланіе Прокла, Епископа Константинопольскаго, написанное объ Ивѣ къ Іоанну Антиохійскому. Въ этомъ посланіи Проклъ извѣщалъ Іоанна, что многіе Едесскіе клирики, монахи, даже свѣтскіе люди, ревнуя о пра-

(1) Interpr. Epistolae, quae dicitur abjba Ep. sarta esse ad Mariam Persam. v. Concil. Chalced. act. 10. apud Lab. Tom. 1V. p. 661.

вославіи, приносили ему жалобу на Иву Едесскаго въ томъ, что онъ держится ученія Несторія, перевелъ нѣкоторыя книги, исполненныя нечестія (разумѣя сочиненія Θεодора Мопсуестскаго), на Сирскій языкъ и распространяетъ ихъ повсюду, склоняя неопытныхъ къ ученію, несогласному съ ученіемъ православной Церкви.» (1) Какъ-скоро прочтешь мое посланіе», писалъ Епископъ Константинопольскій Іоанну, «носпѣши призвать Иву на судъ, обличи его въ неправомыслии и неправомъ дѣйствованіи, убѣди его, чтобы подписалъ вмѣстѣ съ другими грамоту, посланную намъ въ Арменію (2), и произнесъ осужденіе на Іудейское нечестіе Θεодора, какъ устно, такъ и письменно. Ибо не нечестіе ли это, говорить, что два Сына у Бога, одинъ рожденный прежде вѣковъ, другой родившійся во времени отъ Дѣвы?» Это по-

(1) Ep. Procli Ep. Const. ad Ioh. Ep. Ant. Labb. T. V. pag. 511.

(2) Отвѣтная грамота по жалобѣ клира Арменіи на Θεодора, распространяющаго тамъ ересь Несторіеву. Vid. Labb. Tom. 111. Conc. Ephes. pag. 1217. Breviarium hujus epistolae: Tom. V. pag. 465 — 466. Concil. Const. 11. Col. V.

сланіе св. Прокла ясно показывало, что уже въ то время (въ началѣ V вѣка) посланіе Ивы къ Марію Персу было осуждено, какъ неправомысленное.

Затѣмъ св. Отцы обратили вниманіе на рѣшеніе слѣдственнаго суда объ Ивѣ, составленнаго въ Беритѣ Епископами Фотіемъ Тирскимъ и Евстафіемъ Беритскимъ, по повелѣнію Императора Θεодосія (младшаго) и Епископа Константинопольскаго Флавіана (448). Этотъ судъ составленъ былъ опять по поводу жалобы на Иву, представленной самому Императору отъ Едесскихъ клириковъ, обличавшихъ своего Епископа въ ереси (¹). Ива лично былъ представленъ на судъ вмѣстѣ съ своими обвинителями, но успѣлъ оправдаться въ представленныхъ противъ него обвиненіяхъ; читане было и посланіе его къ Марію, но только въ отрывкѣ, изъ котораго ничего не было выведено противъ Ивы (²); и какъ онъ не отказался произнести, по требованію Собора, анаѣму на Несторія, то и не былъ лишенъ общенія церковнаго. На Соборѣ

(¹) Baron. Ann. 448 et Concil. Labbe. T. 111. col. 1469.

(²) Ibidem.

Халкидонскомъ Ива, по новому требованію православныхъ Отцевъ, показалъ искреннее раскаяніе въ прежнихъ мнѣніяхъ, высказанныхъ въ посланіи къ Марію противъ св. Кирилла и Ефесскаго Собора, и снова произнесъ проклятiе на ересь Несторія; тогда Соборъ рѣшилъ принять его въ свое общеніе (¹). Выслушавъ этотъ актъ Халкидонскаго Собора, Отцы воскликнули: «какъ же осмѣливаются защищать посланіе Ивы именемъ Халкидонскаго Собора, когда оно и Соборомъ и самимъ составителемъ его осуждено?» (²)

Для большей точности въ сужденіяхъ Отцы изслѣдовали самыя основанія, на которыхъ Халкидонскій Соборъ постановилъ свои рѣшенія какъ объ Ивѣ, такъ и о Несторіѣ и вообще о исповѣданіи православной вѣры. Прочли посланіе св. Кирилла къ Несторію, въ которомъ обличалась ересь Несторіева, и опредѣленія Отцевъ св. Собора Ефесскаго объ этомъ посланіи (³); также прочли посланіе

(¹) Concil. Chalced. act. X.

(²) Conc. Const. Coll. VI. Labb. Tom. V. pag. 516—517.

(³) Conc. Ephes. par. 1. cap. 8 et in Chalced. act. 1. Lab. Tom III. pag. 316, Tom. IV. pag. 158.

Несторія къ Кириллу (¹), по выслушаніи котораго на Ефесскомъ Соборѣ Отцы восклицали: «анаѳема тому, кто не осуждаетъ Несторія; мы всѣ анаѳематствуемъ и это письмо и всѣ нечестивыя мысли Несторія; признаемъ Несторія еретикомъ и его ученіе еретическимъ» (²); далѣе прочли письмо Целестина Епископа Римскаго къ Несторію (³), и вполне согласное съ нимъ посланіе св. Кирилла, писанное отъ лица Собора Александрійскаго къ Несторію же, съ 12 анаѳемами противъ его ереси (⁴); посланіе Папы Льва къ Флавіану, содержащее въ себѣ изложеніе ученія о воплощеніи Бога Слова, признанное отъ Отцевъ Ефесскихъ истиннымъ и совершенно согласнымъ съ ученіемъ всей католической Церкви (⁵). Съ этими неложными свидѣтельствами православной вѣры сличивъ содержаніе посланія Ивина, Отцы Собора наши, 1) что, тогда-какъ Халкидонскій Соборъ

(¹) Conc. Ephes. pag. 1. cap. 9. Lab. tom. III. pag. 321.

(²) Ibidem.

(³) Labb. Tom. III. pag. 353. Conc. Ephes.

(⁴) Ibid. Tom. id. pag. 396.

(⁵) S. Leonis ad Flavianum Epist. Concil. Chalced. act. 11. pag 343 et sequ.

утвердилъ исповѣданіе о лицѣ Христа Іисуса какъ совершеннаго Бога и совершеннаго человѣка, посланіе Ивы еретиками и Аполлинаристами называется тѣхъ, которые говорятъ, что Богъ Слово вочеловѣчился отъ Дѣвы Маріи; 2) Халкидонскій Соборъ признавалъ Марію Дѣву Богородицею, а Ива въ своемъ посланіи отвергалъ это: «какъ возможно, говорилъ онъ, чтобы Богъ—Слово, изъ начала сущее, родилось отъ Маріи?» 3) Халкидонскій Соборъ положилъ, что онъ во всемъ слѣдуетъ опредѣленіямъ Собора Ефесскаго и осуждаетъ Несторія: Ива не признавалъ Собора Ефесскаго и своимъ посланіемъ защищалъ Несторія; 4) Халкидонскій Соборъ призналъ св. Кирилла православнымъ учителемъ, и его 12 главъ противъ Несторія православными: посланіе же Ивы смѣшиваетъ ученіе Кирилла съ лжеученіемъ Аполлинарія, и на 12 главъ Кирилла клевететь, будто въ нихъ признается совершенное сліяніе во Христѣ природы Божественной и человѣческой, и поэтому всѣхъ, кто согласенъ съ Кирилломъ, Ива предаетъ осужденію; 5) св. Соборъ въ Халкидонѣ осудилъ тѣхъ, которые осмѣляются составлять и излагать другой символъ, отличный отъ

Никейскаго: въ посланіи Ивы похваляется Θεодоръ Мопсуестскій, который, сверхъ другихъ своихъ суесловій, осмѣлился изложить нечестивый символъ, въ которомъ говорилъ, что иной есть Богъ Слово и иной Христосъ. Все это убѣждало Отцевъ, что изъ опредѣлений Халкидонскаго Собора ничего нельзя вывести въ пользу посланія Ивы, что, напротивъ, въ этихъ опредѣленіяхъ содержится прямое осужденіе его, ибо, осуждая Θεодора и Несторія и всѣхъ тѣхъ, кто послѣдуетъ имъ, Отцы Халкидонскіе явно осуждали и Ивино нечестіе; и что справедливо поступили они, заставивъ Иву произнести анаѹему на Несторія, и принявъ его въ свое общеніе не прежде, какъ онъ раскаялся и подписалъ опредѣленія о вѣрѣ, ими составленныя (¹).

Тогда весь Соборъ Константинопольскій единогласно воскликнулъ: «посланіе Ивы-еретическое, исполнено богохульства, противно ученію св. Отцевъ; осуждаемъ это посланіе! Кто принимаетъ его, тотъ еретьикъ; ибо не признаетъ, что Богъ Слово воплотился и сдѣ-

(¹) Concil. Constant. Coll. VI. Labb. Tom. V. pag. 516, 517.

лался человекомъ; тотъ противникъ св. Кирилла и всѣхъ Отцевъ Ефесскаго и Халкидонскаго Собора» (1).

Между-тѣмъ, какъ происходили такимъ образомъ дѣла на Соборѣ, Папа Вигилій наконецъ высказалъ свое мнѣніе о трехъ главахъ въ довольно длинномъ посланіи на имя Императора (2). Здѣсь Папа въ подробности разбираетъ мѣста (числомъ до 60) изъ сочиненій Θεодора Мопсуестскаго, тѣ самыя, которыя уже изслѣдованы Отцами въ четвертомъ засѣданіи, и осуждаетъ, какъ нечестивыя. Что же касается до личности самого Θεодора, то Вигилій изъявилъ намѣреніе свое не подвергать его проклятію, ссылаясь на примѣръ Ефесскаго Собора, который, осудивъ символъ, составленный Епископомъ Мопсуестскимъ, будтбы не пропзнесъ суда на лице самого составителя символа (3). Въ-отношеніи къ Ивѣ и Θεодориту Папа допускалъ, что эти два

(1) Ibidem.

(2) Это посланіе озаглавливалось: «Constitutio Vigiliæ Papæ de tribus capitulis gloriosissimo et clementissimo Imperatori Justiniano Augusto. Labb. Tom. V. p. 337.

(3) Conc. Ephes. part. 1. cap. 8. Labb. Tom. III. pag. 316.

Епископа, какъ раскаявшіеся въ своихъ заблужденіяхъ, по справедливости были приняты въ общеніе съ православными на Соборѣ Халкидонскомъ, хотя и осуждены ихъ сочиненія; потому и онъ довольствуется только осужденіемъ ихъ книгъ и вообще всѣхъ тѣхъ мнѣній, какія могутъ благопріятствовать Несторіанамъ или Евтихіанамъ, не касаясь личности сихъ Епископовъ, какъ умершихъ въ общеніи съ Церковію. Наконецъ Вигилій вполне признавалъ непререкаемую важность Халкидонскаго Собора, и произносилъ отлученіе на всякаго, кто въ своихъ мнѣніяхъ будетъ противиться постановленіямъ сего Собора (1). Въ такомъ видѣ Папа Вигилій представилъ свои мнѣнія Императору. Но Императоръ Юстиніанъ не хотѣлъ согласиться съ этими мнѣніями: ибо въ нихъ страннымъ образомъ отдѣлялось ученіе отъ учителя, ересь отъ личности еретика (Ѳеодора Мопсуестскаго), какъ будто первая не выражаетъ послѣд-

(1) Histoire des Conciles. Roisselet de Saucières. Tom. II. pag. 478.—Папское посланіе было подписано послѣ Папы 7-ю западными Епископами, архидіакономъ и двумя діаконами Римской Церкви.

ней и не зависить отъ нея; а притомъ несправедливо Вигиліи указывалъ на примѣръ Собора Ефесскаго. Ибо изъ дѣяній этого Собора не видно, чтобъ онъ освобождалъ Θεодора отъ личнаго осужденія. Напротивъ, св. Кириллъ самъ, бывшій предсѣдателемъ на этомъ Соборѣ, произносилъ неоднократное осужденіе лично на Θεодора (¹), и даже имя этого еретика было исключено изъ церковныхъ помянниковъ, какъ это замѣтилъ Константинопольскій Соборъ въ своемъ пятомъ засѣданіи (²).

Въ *седьмомъ* засѣданіи Императоръ, чрезъ своего посланнаго, объявилъ Собору о мнѣніяхъ Папы и о своемъ намѣреніи не принимать этихъ мнѣній (³). Дѣйствительно, эти мнѣнія были таковы, что могли подавать поводъ къ подозрѣніямъ касательно чистоты намѣреній Папы. Но, не желая усиливать этихъ подозрѣній и доходить до горькой необходимости разрыва съ Папою, Соборъ, по предложенію Императора, обратилъ вниманіе на дру-

(¹) S Cyrilli Lib. contra Theodorum.

(²) См. выше.

(³) Concil. Collect. VII.

гіе, болѣ ясныя и положительныя докумен-ты касательно образа мыслей Вигилія, изданныя имъ самимъ еще прежде Собора. Такими документами служили: посланіе Папы къ Рустыку и Севастіану, діаконамъ Римской Церкви, къ Авреліану, Епископу Арелатскому, и Валентиніану, Епископу Томскому (въ Скиѳіи) (').

Въ посланіи къ Рустыку и Севастіану Вигиліи укорялъ этихъ діаконовъ за то, что они защищали запрещенныя отъ него сочиненія Θεодора Мопсуестскаго, мнѣнія Θεодорита Кирскаго, высказанныя противъ Кирилла, посланіе Ивы Едесскаго къ Марію Персу, и распространяли ложную мысль, будто Папа, осуж-

(') Baluse (Coll. Conc.), Fleury (liv. XXXIII ch. 49), Dupin (t. IV p. 482), Berault-Bercastel (Hist. de l'Eglise. Tom. III. p. 424) говорятъ, будто въ этомъ засѣданіи читано было предложеніе Императора, — исключить имя Вигилія изъ диптиховъ церковныхъ: но въ самыхъ актахъ соборныхъ нѣтъ на это положительнаго доказательства. Только въ нѣкоторыхъ изданіяхъ актовъ помѣщено письмо Императора, съ этимъ предложеніемъ Собору: но оно помѣчено 14 числомъ Іюля 553 года, а послѣднее засѣданіе V Вселенскаго Собора было 2-го Іюня того-же года.

дая эти сочиненія, дѣлаеть нѣчто противное Халкидонскому Собору (¹).

Посланіе Вигилія къ Валентиніану содержало въ себѣ увѣщаніе, чтобы онъ позаботился объ истребленіи того ложнаго мнѣнія, которое распространяли о Папѣ Рустикъ и Севастіанъ, то есть, что онъ поступаетъ вопреки Халкидонскому Собору и постановленіямъ своихъ предшественниковъ, предавая осужденію Θεодора Мопсуестскаго и проч. (²).

Въ посланіи къ Авреліану Папа свидѣтельствовалъ, что твердо держится опредѣленій Соборовъ Никейскаго, Константинопольскаго, Ефесскаго и Халкидонскаго, почитаетъ Отцевъ, бывшихъ на этихъ Соборахъ, и все, несогласное съ ихъ ученіемъ, отвергаетъ (³).

Эти посланія уважены были Отцами Собора, какъ свидѣтельство прежнихъ мыслей Папы о трехъ главахъ: и какъ эти мысли бы-

(¹) *Epistola Vigilii ad Rusticum et Sebastian. Labb. Council. Constant. Coll. VII. Tom. V. p. 550 – 556.*

(²) *Epist. Vigil. ad Valentinianum Episc. de Tomis provinciae Scythiae. ibid. p. 557 – 558.*

(³) *Ep. Vigil. ad. dilectiss. frat. Avrelianum Ep. Arelatens. ibid. p. 558 et sequ.*

ли согласны съ мнѣніями Отцевъ Собора, то и приняты въ дополненіе къ ихъ рѣшеніямъ (¹). Самъ Вигилій, возвратившись къ этимъ прежнимъ мыслямъ, добровольно уничтожилъ другія мнѣнія, представленныя отъ него Императору.

Въ *осьмомъ* и послѣднемъ засѣданіи Собора (бывшемъ 2-го Іюня 553-го года) св. Отцы, приступая къ окончательному и рѣшительному опредѣленію о предметахъ соборныхъ совѣщаній, предварительно высказали свою общую мысль, что въ рѣшеніи дѣла они почитаютъ своимъ долгомъ дѣйствовать не по личнымъ мнѣніямъ, или по своему произволу, но по точному ученію и духу Христову и Апостольскому, по примѣру прежнихъ Отцевъ и учителей Церкви, и согласно съ опредѣленіемъ четырехъ святыхъ вселенскихъ Соборовъ (²).

Прежде всего составлено соборное опредѣленіе о Теодорѣ Мопсуестскомъ. Припоминая нечестивыя мнѣнія его, Отцы Собора не-

(¹) Concil. Const. Coll. VII. Labbe.

(²) Concil. Constaust. Coll. VIII. Tom. V. pag. 562 et sequ.

вольно воскликнули словами пророческими : горе имъ, яко отбѣжаша отъ Мене; боязливи суть, яко нечествоваша ко Мнѣ; Азъ избавихъ я, сіи же возлаголаша на Мя лжу... Накажутся Мною; Азъ же укрѣпихъ мышцу ихъ, и на Мя помыслиша злая... падутся мечемъ ради ненаказанія языка своего: понеже преступиша заветъ мой, и на законъ мой нечествоваша (Осіи 7, 13. 15. 16; 8, 1). «На Θεодора, говорили Отцы, всею тяжестію падаетъ гнѣвъ Божій, выраженный въ сихъ словахъ пророческихъ. Ибо онъ смыслить злая и нечествуетъ на Господа Іисуса Христа, истиннаго Бога, на Его Матерь Богородицу, — на всю спасительную тайну воплощенія. — Такъ-какъ мы видѣли, что и писанія отеческія, и сказанія историковъ, и указы благочестивыхъ Императоровъ осудили нечестіе еретика Мопсуестскаго, и что преданіе Церкви повелѣваетъ проклипать еретиковъ даже по смерти ихъ, если они умерли въ своемъ нечестіи нераскаянно; то и мы проклинаемъ нечестивое ученіе Θεодора и его самого, какъ еретика, умершаго въ ереси». «Анаѳема Θεодору Мопсуестскому, восклицали св. Отцы Собора: анаѳема его писаніямъ; его ученіе

противно Церкви, чуждо ученія Отцевъ и св. вселенскихъ Соборовъ; его ересь превзошла самую ересь Несторія; Θεодоръ — достойный учитель Несторія; проклинаемъ его и осуждаемъ!» (¹).

Что касается Θεодорита Кирскаго, то сочиненія его, тѣ, которыя по неосторожности написаны имъ несогласно съ Ефесскимъ Соборомъ, и потомъ, злоупотребленіемъ еретиковъ обращаемы были въ пользу Несторія и Θεодора, Соборъ подвергъ осужденію, какъ недостойныя благочестиваго мужа, и вредныя для православія: но самого Θεодорита, скоро раскаявшагося къ своихъ неосторожныхъ мнѣніяхъ, и уже Соборомъ Халкидонскимъ принятаго въ общеніе Церкви, Отцы совершенно освободили отъ осужденія. Такое же рѣшеніе они постановили объ Ивѣ Едескомъ; но о его посланіи къ Марію Персу произнесли: «анаѳематствуемъ посланіе Ивы, въ которомъ онъ неосновательно выразилъ свое мнѣніе о воплощеніи, осуждалъ св. Кирилла, обвинялъ Соборъ Ефесскій; защищая

(¹) Sacros. Conc. Labb. Coll. VIII. Conc. Const.

Феодора и Несторія съ ихъ неправославными сочиненіями; анаѳематствуемъ и всѣхъ защитниковъ «трехъ главъ», которые не праводумаютъ поддержать ихъ, ссылаясь на Отцевъ, или Соборъ Халкидонскій. Ибо св. Отцы не сочиненія Феодорита и Ивы одобряли, а только самыхъ сочинителей, видѣвъ ихъ чистосердечное раскаяніе и отреченіе отъ своихъ заблужденій, простили и приняли въ общеніе». (¹)

Послѣ того Соборъ пропзнесъ анаѳемы (числомъ 14) на всѣхъ еретиковъ, мыслящихъ противно ученію св. православной Церкви. Собственныя же опредѣленія о воплощеніи Бога Слова онъ выразилъ такъ:

«Кто говоритъ, что иной есть Богъ Слово, творившій чудеса, иной Христосъ пострадавшій, что Богъ Слово былъ со Христомъ, родившимся отъ жены, или былъ въ немъ, какъ одно въ другомъ, что не единъ и тотъ же Господь нашъ Іисусъ Христосъ и Богъ Слово, воплотившійся и вочеловѣчившійся, тотъ анаѳема (²).

(¹) Labb. Concil. Const. Coll. VIII. Tom. V. pag. 567, 568.

(²) Анаѳемат. III.

2) Кто не принимаетъ единой въпостаси Господа нашего Иисуса Христа, а вводитъ въ таинство воплощенія двѣ въпостаси или два лица, изъ коихъ только одному (Божественному) приписываетъ честь и поклоненіе (какъ мыслятъ безумные Феодоръ и Несторій и клеветуютъ на св. Халкидонскій Соборъ, будто онъ въ семь разумѣ принялъ слово: единая въпостась), а не исповѣдуетъ, что Богъ Слово существенно соединился съ плотію, и что едина есть въпостась или одно лицо Его, не принимаетъ, что такъ именно св. Халкидонскій Соборъ исповѣдалъ единую въпостась Господа нашего Иисуса Христа: анаѳема! ибо Св. Троица не приняла прибавленія лица, или въпостаси, чрезъ воплощеніе одного изъ Св. Троицы—Бога Слова (').

3) Кто говоритъ, что единому Христу подобаетъ различное въ двухъ различныхъ естествахъ поклоненіе, одно свойственное Богу Слово, другое человѣку; или кто, смѣшивая Божество и человѣчество, допускаетъ одно только естество и такъ покланяется Христу (какъ обоженному человѣку),

(') Анаѳемат. V.

а не единымъ нераздѣльнымъ поклоненіемъ чтить Бога Слово воплотившееся, вмѣстѣ Сына Божія и Богочеловѣка, какъ отъ начала предала Церковь: анаѳема!» (1)

Сямъ оканчиваются дошедшіе до насъ акты пятого вселенскаго Собора (2). Но такъ-какъ 1) между причинами, по которымъ созванъ былъ этотъ Соборъ, было еще распространение заблужденій Оригеновыхъ, и 2) въ одной изъ указанныхъ 14 анаѳемъ Собора выражается между прочимъ осужденіе на Оригена (3), и кромѣ того 3) сохранились еще въ Греческомъ подлинникѣ 15 особыхъ анаѳемъ, направленныхъ прямо противъ мнѣній Оригеновыхъ, и эти анаѳемы, какъ показываетъ самое надписаніе ихъ, дѣйствительно составлены Отцами V вселенскаго Собора (4):

(1) Анаѳемат. IX.

(2) Labbe Sacros. Concilia Tom. V. pag. 579.

(3) Анаѳ. XI.

(4) По свидѣтельству Балуза (V Con. nov. Collect. Valus. pag. 1551), заимствованному имъ у Ламбеція, который извлекъ эти анаѳемы противъ Оригена изъ Греческаго подлинника, хранящагося въ библіотекѣ въ Константинополѣ, буквальный переводъ ихъ надписанія таковъ: «пятнадцать анаѳемъ противъ Оригена, и его послѣдователей, составленные 165 Отцами V вселенскаго Собора, держаннаго въ Константинополѣ.»

то безъ-сомнѣнія на этомъ Соборѣ были разсужденія и объ Оригенѣ, хотя изъ дошедшихъ до насъ актовъ соборныхъ этого не видно ('). Можетъ-быть только сіи разсужденія не были продолжительны, какъ потому, что прежде Собора, при Патріархѣ Минѣ, былъ уже изданъ противъ Оригенистовъ указъ импе-

(') Разумѣемъ акты *Латинскіе*, не имѣя подлинныхъ *Греческихъ*. Въ Латинскихъ, какъ переводныхъ, главы объ Оригенѣ могли быть выпущены, о чемъ догадываются въкоторыя (Roisselet. *Histoire des Conciles*, Tom. II. pag. 484. Berault-Bargcastel. *Hist. de l' Eglise* Tom. III. pag. 427). Но что дѣйствительно были разсужденія объ Оригенѣ, въ этомъ увѣряютъ историки, близкіе къ Собору по времени. Евагрій (590), сказавши, что Отцы Собора Константинопольскаго II въ 14 членахъ изложили православную вѣру, присоединяетъ, что по жалобѣ, которая была представлена на Оригенистовъ тремя пресвитерами изъ Палестины (эти пресвитеры дѣйствительно приносили жалобу на послѣдователей Оригена Патріарху Иерусалимскому, а онъ представилъ ее Императору, который передалъ Собору—*Hist. de Conc. Roisselet. Tom. II. pag. 484*), — Отцы сдѣлали много замѣчаній на мнѣнія Оригена, осудили его вмѣстѣ съ учениками его Евагріемъ и Дидимомъ (*Evagrii Historia lib. IV. cap. 38*). Кириллъ Скифопуль (557), писатель жизни св. Саввы, своего учителя, немного времени спустя послѣ окончанія V вселенскаго Собора, увѣряетъ, что на этомъ Соборѣ Отцы разсуждали объ Оригенѣ, осудили его вмѣстѣ съ его сочиненіями; то-же повторяетъ Кириллъ и въ жизнеописаніи св. Евфимія:

раторскій (¹), подписанный и Патриархами и даже Папою Вигилиемъ (²), такъ и потому, что мнѣнія Оригена уже не разъ были осуждаемы православными учителями Церкви. Такъ въ первый разъ они были осуждены еще при жизни самого Оригена, Епископомъ Александрійскимъ Димитріемъ (³); во второй Θεофиломъ Александрійскимъ (въ 399г.) на Соборъ съ Епископами Египетскими и Ливійскими (⁴). Такимъ

замѣчая, что Юстиніанъ приказалъ изгнать изъ монастыря св. Саввы тѣхъ приверженцевъ Оригена, которые не хотѣли принять соборнаго рѣшенія объ Оригенѣ. За симъ и другіе историки говорятъ то-же. Nicephor. L. 17. cap. 27. Georg. Cedr. ann. XXV. imp. Justin. Сюда относится свидѣтельство I вселенскаго Собора, который, передавая опредѣленія первыхъ пяти вселенскихъ Соборовъ, говорить о V-мъ: «они (Отцы V вселенскаго Собора) Θεодора Мопсуестскаго, Несторіева учителя, и Оригена, и Дидима, и Евагрія... соборно предали проклятію и отринули». См. кв. пр. св. Соб. издан. 1839 года стр. 73 и 74.

(¹) Epistola Justin. imper. ab Mennam Patriarch. Const. Concil. tom. XII. pag. 343.

(²) Labbe Hist. quintae Synodi. tom. V pag. 41, Berault Bercostel. Hist. de l' Eglise tou. III. Ann. 553. Concil. Const. II. pag. 427.

(³) Hieron. lib. II ad. Rufinum.

(⁴) Idem Ep. 71 ad ipsum Theoph; 78 ad Pammachium et apologet. 1 u 2 ad Rufin. Полную исторію осужденія Оригена см. Synopsis Conciliorum. edit. 1838. Par. pag. 566 et sequ.

образомъ V-му вселенскому Собору оставалось только утвердить прежнія рѣшенія объ Оригенѣ. Соборъ и утвердилъ ихъ, изложивъ свое опредѣленіе въ 15-ти довольно обширныхъ пунктахъ. Полный успѣхъ не замедлилъ увѣнчать сію мѣру пастырскаго благоразумія. Заблужденія Оригеновы, пораженныя судомъ вселенской Церкви, начали слабѣть видимо, а въ послѣдствіи потеряли всѣхъ своихъ послѣдователей. Вотъ въ краткомъ очеркѣ соборныя опредѣленія на послѣдователей Оригеновыхъ заблужденій.

1. Если кто говоритъ или думаетъ, что душичеловѣческія предсуществуютъ, то есть, будто онѣ прежде были разумными и святыми силами, но, пресытившись божественнымъ созерцаніемъ и обратившись на худшее, охладѣли чрезъ то въ любви къ Богу (отъ чего и названы по Гречески *ψυχαι*) и въ наказаніе за то сосланы въ тѣла: анаѳема!

2. Если кто говоритъ или думаетъ, что душа Господа нашего *предсуществовала*, и что она соединилась съ Богомъ Словомъ прежде воплощенія и рожденія Его отъ Дѣвы: анаѳема!

3. Если кто говоритъ или думаетъ, что прежде образовалось тѣло Господа нашего Иисуса Христа во утробѣ Святыя Дѣвы, а потомъ уже соединился съ симъ тѣломъ Богъ Слово и душа, какъ *предсуществовавшая*: анаѳема!

4. Если кто говоритъ или думаетъ, что Богъ Слово уподобился всѣмъ пренебеснымъ чинамъ, то есть, для Херувимовъ сдѣлался Херувимомъ, для Серафимовъ Серафимомъ, и вообще сталъ подобнымъ всѣмъ горнымъ силамъ: анаѳема!

5. Если кто говоритъ или думаетъ, что въ воскресеніе мертвыхъ тѣла человѣческія возстанутъ шаровидными, а не исповѣдуетъ, что они воскреснутъ съ прямымъ станомъ: анаѳема!

6. Если кто утверждаетъ, что небо, и солнце, и луна, и звѣзды, и воды *яже превыше небесъ*, суть нѣкія одушевленные, вещественныя силы: анаѳема!

7. Если кто говоритъ или думаетъ, что въ будущемъ вѣкѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ распнется за злыхъ духовъ, какъ распялся за человѣковъ: анаѳема!

8. Если кто говоритъ или думаетъ, что могуществу Божию есть предѣлъ и что Богъ сотворилъ столько тварей, сколько возмогъ: анаѳема!

9. Если кто говоритъ или думаетъ, что мученіе бѣсовъ и нечестивыхъ людей не вѣчно, и, послѣ нѣкотораго времени, будетъ имѣть конецъ; а затѣмъ послѣдуетъ возстановленіе демоновъ и нечестивыхъ людей въ прежній чинъ: анаѳема! (1)

Св. Соборъ вселенскій VI, утверждая эти опредѣленія, называлъ Оригена и его учениковъ «мечтателями, возобновившими эллинскія басни, и прехожденія и превращенія нѣкоторыхъ тѣлъ и душъ, паки представившими на позоръ, въ сонныхъ мечтаніяхъ блуждающаго ума, и противу воскресенія мертвыхъ нечестиво и нездравомысленно возстававшими» (2).

Такимъ образомъ V вселенскій Соборъ изъяснилъ одинъ изъ важнѣйшихъ догматовъ православной Церкви: соединеніе двухъ ес-

(1) Vid. Roisselet. Hist. Concil. Constant. 11 Tom. II pag. 585—587.

(2) 1 Прав. VI вселенск. Собора.

тество въ единомъ лицѣ Богочеловѣка, и утвердилъ Халкидонскій Соборъ. Строгiя изслѣдованiя, которымъ Соборъ подвергъ отдѣльныя сочиненiя бл. Θεодорита, и даже одно частное письмо Епископа Едесскаго Ивы, показываютъ, какъ внимательно Церковь всегда охраняла чистоту вѣры, и ни одному лицу, ни на одинъ шагъ, не дозволяла отступать отъ него и нарушать, хотя бы то нѣсколькими словами, единомыслие въ вѣрѣ. Римскiй Папа Вигилiй, спустя нѣсколько времени по окончанiи соборныхъ совѣщанiй, изъяснилъ полное согласiе на всѣ опредѣленiя Собора (').

(') Спустя 6 мѣсяцевъ по окончанiи Собора Папа Вигилiй прислалъ свое посланiе къ Патрiарху Евтихию, въ которомъ осуждалъ три главы, и всякаго, кто вздумаетъ защищать ихъ. «Мы принимаемъ, писалъ Папа, все, что принято Отцами V вселенскаго Собора, и осуждаемъ и отвергаемъ все, что ими осуждено и отвергнуто». Послѣ этого посланiя, писаннаго 8 Декабря 553 года Папа въ Февралѣ слѣдующаго года издалъ отъ себя постановленiе о трехъ главахъ, въ которомъ произносилъ анаѹему на Θεодора Мопсуестскаго и его сочиненiя, осуждалъ сочиненiя Θεодорита противъ св. Кирилла и письмо Ивы къ Марiю Персу. Le P. Hardonin. Coll. Concil. Tom. 11. Baluse, Coll Concil. pag. 1552.

Наконецъ этотъ Соборъ утверждень и признанъ, какъ святой и вселенскій, двумя послѣдующими вселенскими Соборами VI и VII-мъ (*).

(*). См. VI вселенск. Собора прав. 1-е, VII вселенскаго прав. 1.



**Издательство православной
богословской литературы
“АКСИОН ЭСТИН”
(Санкт-Петербург)**

Книги издательства “Аксион эстин” — это православные исследования, удачно сочетающие высокий научно-академический уровень и доступную форму изложения. Они будут интересны и полезны преподавателям и студентам богословских и гуманитарных ВУЗов, православных духовных академий и семинарий, всем верующим, желающим лучше понять христианское вероучение.

Посетите наш сайт в интернете по адресу:

www.axion.org.ru

На сайте:

- ✓ подробная информация о новоизданных книгах;
- ✓ возможность бесплатной загрузки большого количества электронных книг по богословию, библеистике, патрологии, которые легко читать на компьютере или распечатать на принтере;
- ✓ возможность заказать книги для доставки по почте (в том числе и электронные книги, которые высылаются на компакт-дисках).

**Ваши вопросы и пожелания направляйте,
пожалуйста, по электронной почте:**

info@axion.org.ru