

Библейско-богословская коллекция
Библиографическая серия

Терновский С.

**СВ. АФАНАСИЙ
АЛЕКСАНДРИЙСКИЙ**
ВЫДЕРЖКИ ИЗ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ТРУДА

Православный собеседник, 1885, I, с. 228-254

© Сканирование и создание электронного варианта:
издательство «Аксион эстин» (www.axion.org.ru), 2009



Аксион эстин
Санкт-Петербург
2009

СВ. АѦНАСИЙ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ.

(ВЫДЕРЖКИ ИЗЪ БИБЛЮГРАФИЧЕСКАГО ТРУДА).

Изданія твореній св. АѦанасія Мавриніанина Монфокона, Джу-стиніани, Кюртона, Ларсова, Май Анжело — Переводы твореній св. АѦанасія на славянскій и русскій языкъ. — АѦанасіево жизне-описаніе св. Антонія Изданіе Росвейда. Сочиненія П. С. Казанскаго, М. С. Извѣкова, Арх. Агапита, Руффнера, Вейнгартена. — Символь св. АѦанасія. Исслѣдованія о немъ — Трактаты о св. АѦанасіѣ въ общихъ сочиненіяхъ по исторіи литературы и исторіи ересей и соборовъ. Сочиненія Вальха, Гетеле, Станлея, Брольи, Ниля. — Монографіи о жизни св. АѦанасія: А. В. Горскаго, Е. И. Ловягина, БѦрингера, Мелера, Германта — Исслѣдованія о судѣ надъ св. АѦанасіемъ и объ отношеніи его къ Римской церкви. — Исслѣдованія объ ученіи св. АѦанасія Сочиненія Баура, Дорнера, Мюнтера, Англійскихъ писателей XVIII в. и Діонисія Пегавія.

Общія свѣдѣнія о жизни и трудахъ св. АѦанасія Александрійскаго можно найти въ „Историческомъ ученіи объ отцахъ церкви“ Филарета, Арх. Черниговскаго, и въ замѣчательнѣйшихъ трудахъ по патрологіи, существующихъ въ западной литературѣ. Свѣдѣнія объ этихъ трудахъ я сообщилъ на первыхъ страницахъ статьи о св. Ефремѣ Сиринѣ, помѣщенной въ ноябрьской книжкѣ „Пр. Соб.“ за прошлый годъ. Въ настоящей статьѣ я прямо приступлю къ обзору различныхъ изданій твореній св. АѦанасія Александрійскаго.

Творенія св. АѦанасія въ подлинникѣ въ первый разъ изданы бенедиктинцемъ Монфокономъ, членомъ

коллегіи Мавриніанъ. Монахи ордена св. Бенедикта съ древнихъ временъ оказывали великія услуги для науки. Въ смутную эпоху переселенія народовъ и крестовыхъ походовъ Бенедиктинскіе монастыри были убѣжищемъ для наукъ и главнымъ образомъ благодаря ихъ посредству сохранились до нашихъ дней древнія сокровища знанія. Но особенную услугу наукъ оказали французскіе бенедиктинцы — мавриніане, называвшіеся такъ по имени одного изъ учениковъ Бенедикта—Мавра, въ 1618 г. составившіе въ Парижѣ ученую конгрегацию, главною задачею которой по уставу, данному генераломъ ордена Григоріемъ тарисскимъ (Gregor Tarsisse) и кардиналомъ Ришелье, — было служеніе наукъ. Этимъ путемъ мавриніане надѣялись пріобрѣсти преимущество надъ іезуитами и, дѣйствительно, по непредзанятости, трезвости и серьезности своего научнаго метода стоятъ выше іезуитовъ. Въ 17 и началѣ 18 вѣка они достойно прославились своими серьезными учеными, археологическими и историческими, изслѣдованіями и лучшимъ изданіемъ отеческихъ твореній. Въ это время въ числѣ членовъ конгрегациі были такіе знаменитые ученые, какъ Менардъ, Ашери, Мабильонъ, Нурри, Мартьяни, Руинартъ, Мартенъ, Монфоконъ, Моссюетъ, Гарнье и Де-ла-Рю (Dominus — Menard, Achery, Mabillon, Le Nourry, Martianay, Ruinart, Martene, Monfaucon, Mossuet, Garnier и De-la-Rue). Но въ XVIII вѣкѣ парижская конгрегациа мавриніанъ разстроилась; ученые, составлявшіе ее, разошлись въ разныя страны и издательская дѣятельность ихъ сравнительно ослабѣла. Въ настоящее время къ этому ордену принадлежитъ D. Pitra, издатель весьма важной коллекціи патристическихъ отрывковъ. „Кто имѣлъ случай“, пишетъ Шаффъ, „лично познакомиться съ драгоценными фоліантами бенедиктинскаго изданія отеческихъ твореній, снабженными основательными предисловіями, біографіями, оглавленіями и археологическими примѣчаніями, тотъ песомѣнно станетъ говорить о

бenedиктинскомъ орденѣ съ искреннимъ уваженіемъ и благодарностью“.

Бернардъ Монфоконъ, издатель твореній св. Аѳанасія Александрійскаго, род. 13 января 1653 года, происходилъ изъ знатной фамиліи, получилъ превосходное образованіе и нѣсколько лѣтъ служилъ въ военной службѣ, затѣмъ въ 1676 г. принялъ монашество въ Тулузѣ и всецѣло посвятилъ свои труды изученію твореній великихъ отцевъ греческой церкви. Многосторонность познаній Монфокона, его начитанность, критическая проницательность, прекрасное знаніе многихъ древнихъ и новыхъ языковъ побудили Мавриніанъ привлечь его въ 1687 г. въ свое общество и поручить ему изданіе сочиненій греческихъ отцевъ церкви, чѣмъ онъ и занимался до конца жизни † 21 декабря 1741 г. Творенія св. Аѳанасія Александрійскаго изданы были Монфоконномъ при соучастіи другого члена коллегіи мавриніанъ Лопена, въ Берлинѣ, въ 1698 г., въ двухъ томахъ и трехъ фоліантахъ. Изданіе это не совсѣмъ полное. Самъ Монфоконъ въ 1706 г. издалъ въ 2-хъ томахъ новое собраніе сочиненій греческихъ отцевъ и писателей (*Collectio nova patrum et scriptorum graecorum*), гдѣ между прочимъ помѣщены вновь открытыя имъ сочиненія св. Аѳанасія. Въ 1777 г. Джустиніани (*Nic. Ant. Giustiniani*) издалъ сочиненія Аѳанасія Александрійскаго уже въ 4 томахъ (*Patax. 1777*) съ исправленіями Монфоконовскаго изданія. Но и это изданіе не совсѣмъ полное.

Въ 1846 г. Вильямъ Кюртонъ, капелланъ англійской королевы Викторіи, издалъ Пасхальныя посланія св. Аѳанасія (*The festal letters of Athanasius, discovered in an ancient Syria version and edited by William Curton. Lond. 1846 и 1848*). Исторія открытія и изданія этихъ посланій такова. Въ 1843 г. англичанинъ докторъ Таттамъ, путешествуя по Нитріи, вывезъ въ Англію почти всѣ манускрипты изъ нитрійскаго монастыря Пресвятой Дѣвы. По прибытіи ихъ въ Англію Кюртону поручено было разоб-

ратъ эту массу рукописей, въ числѣ которыхъ нашель онъ и посланія св. Аѳанасія, именно: отрывокъ предисловія, окончаніе 6-го и начало 7-го посланій, отрывки изъ 10 и 11 посланій къ Серапіону и наконецъ посланія 13, 14, 17, 18, 19 и начало 20.—Черезъ 4 года послѣ этого перваго приобрѣтенія, въ октябрѣ 1847 г., были присланы въ Британскій музей и остальные рукописи, хранившіяся въ монастырѣ Пресвятой Дѣвы. Разсматривая ихъ, Кюртонъ нашель еще нѣсколько посланій св. Аѳанасія, именно: пять первыхъ, отрывки изъ 6, 7, 10 и 11, съ большею частію предисловія. Все это издано было имъ въ подлинномъ сирскомъ текстѣ. Въ англ. переводѣ изданы были эти посланія Бургессомъ и Вильямсомъ (von H. Burgess und H. Williams Oxf. 1854). Въ нѣмецкомъ переводѣ открытыя Кюртономъ посланія св. Аѳанасія изданы были Ларсовымъ въ Лейпцигѣ въ 1852 г. Предъ посланіями Ларсовъ помѣстилъ Summarium и самыя посланія объяснилъ въ примѣчаніяхъ. Къ изданію приложено три карты Египта съ его епископіями и Александріи съ ея церквами. Кромѣ того эти посланія посирски и съ латинскимъ переводомъ были изданы Маемъ. Вотъ біографическія свѣдѣнія объ этомъ издателѣ. Май Анжело, знаменитый католическій ученый нашего времени, прославившійся открытіемъ, чтеніемъ и изданіемъ древнихъ рукописей классическихъ и патристическихъ сочиненій, род. 7 марта 1782 г., учился въ Бергамо, въ іезуитской коллегіи въ Неаполѣ и наконецъ подъ руководствомъ двухъ престарѣлыхъ испанскихъ іезуитовъ посвятилъ свои труды разбору древнихъ палимпестовъ. Съ 1813 года Май былъ назначенъ бібліотекаремъ миланской Амвросіевой бібліотеки, издалъ множество замѣчательныхъ рукописей этой бібліотеки и въ 1819 г. назначенъ былъ папой Піемъ VII первымъ бібліотекаремъ Ватиканской бібліотеки, а съ 1838 г. сдѣлался кардиналомъ. Ему принадлежатъ весьма многія изданія, между прочимъ изданіе подъ заглавіемъ: Новая биб-

лютека отцевъ Nova patrum Bibliotheca Romae. 1844—71. Восемь томовъ. Appendix къ изданію вышелъ въ 1879 году. Въ VI томѣ этого изданія и помѣщены вышеупомянутыя пасхальныя посланія св. Аѳанасія. Въ русской литературѣ болѣе подробныя свѣдѣнія объ этихъ посланіяхъ см. въ Странникѣ за 1862 г. въ статьѣ А. Поповицкаго „О пасхальныхъ посланіяхъ св. Аѳанасія Александрійскаго“.

Въ славянскомъ переводѣ изъ твореній св. Аѳанасія были изданы въ Москвѣ, въ 1665 году, въ переводѣ Епифанія Славенецкаго—Слова св. Аѳанасія на арианъ; въ Кирилловой книгѣ, изданной въ первый разъ въ Москвѣ въ 1644 г.—Изложеніе православной вѣры Аѳанасія Александрійскаго (Л. 547); въ Скрижали п. Никона, изд. въ 1566 г., ложно приписываемые св. Аѳанасію—отвѣты князю Антіоху подъ заглавіемъ „Иже во святыхъ отца нашего Аѳанасія, архіепископа александрійскаго ко Антіоху князю о многихъ и нужныхъ взысканныхъ вещехъ, иже въ божественныхъ писаніихъ обрѣтающихся, всѣмъ христіанамъ вѣдомо быти должны“⁽¹⁾.

Въ русскомъ переводѣ отдѣльныя выдержки изъ твореній св. Аѳанасія помѣщались въ Воскресномъ Чтеніи и въ Христіанскомъ Чтеніи⁽²⁾. Кроме того

(1) Изъ подложныхъ сочиненій Аѳанасія въ слав. ркп. встрѣчаются между прочимъ: а) Слово о предательствѣ Иуды (Толстаго ркп. XVI в. I, 256), б) Слово къ отречившамъ міра (Сборникъ Сергіевской Лавры XVI в., у Толстаго ркп. XV в. I, 256), в) Слово на Срѣтеніе Господне (у Толстаго II, 364), Споръ съ Аріемъ на Никейскомъ соборѣ въ ркп. Мос. Дух. Акад. Толкованіе на всаамы. Соч. Библ. №№ 1034, 1043, 1045, 1047

(2) Въ Воскресномъ Чтеніи помѣщены слѣдующія выдержки изъ сочиненій св. Аѳанасія: О тайнѣ распятія и воскресенія Господня въ 3-й день, Доказательство на то, что смерть наша разрушена смертію Христовою, Изложеніе вѣры, Выписка изъ слова на Вознесеніе Господне; Вопросы и отвѣты (см. Воскр. Чтен. годы 3, 4, 8, 13, 16, 18). Въ Христіанскомъ Чтеніи помѣщены въ переводѣ слѣдующія сочиненія св. Аѳанасія. *Сочиненія истолковательныя*. Братское обзорѣніе св. Писанія Ветхаго Заѳѣга; Обзорѣніе посланій св. Апостоловъ и Откровенія Іоанна (см. годы 1841 и 1842) *Сочиненія догматическія*: О дѣвствѣ, или

нѣкоторыя изъ твореній св. Аѳанасія переведены въ книгѣ преосвященнаго Евсевія, экзарха Грузіи, подъ заглавіемъ: „Сочиненія и переводы“ Спб. 1854 т. I. Въ полномъ составѣ творенія св. Аѳанасія были переведены въ 1851—54 гг. при московской академіи, подъ редакцію П. С. Делицына и изданы въ 4-хъ частяхъ. Объ отличительныхъ свойствахъ переводовъ, изданныхъ подъ редакцію П. С., см. въ статьѣ моей о Ефремѣ Сиринѣ (стр. 230—231).

Изъ твореній св. Аѳанасія привлекали къ себѣ особенное вниманіе и служили поводомъ для спеціальнаго обслѣдованія — два творенія: Жизнеописаніе св. Антонія и Символь, извѣстный съ именемъ св. Аѳанасія.

Жизнеописаніе св. Антонія въ подлинникѣ было издано съ учеными обслѣдованіями Болландистами, во II томѣ Acta sanctorum за мѣсяць Январь, подъ 17 Января. Говоря объ изданіи Болландистовъ въ статьѣ о Ефремѣ Сиринѣ, я замѣтилъ, что планъ ихъ изданія составилъ Іезуитъ Герибертъ Росвейдъ, по смерти котораго (въ 1629 г.), собранія, къ этому дѣлу относящіяся, перешли, по распоряженію ордена, къ Іоанну Болланду.—Здѣсь я замѣчу, что Герибертъ

подвижничествѣ; О началѣ и распространеніи идолопоклонства; О томъ, что человѣкъ можетъ познавать Бога въ душѣ своей умомъ, и что душа человѣческая разумна и бессмертна; О причинахъ воплощенія Бога Слова; О воплотившемся Богѣ Слово противъ Аріанъ; О вознесеніи Господа нашего Іисуса Христа (см. годы 1833, 1837, 1840, 1841). *Слова*: Защитительное противъ тѣхъ, которые порицали Аѳанасія за бѣгство во время гоненія; О терпѣнн. Изъ слова противъ язычниковъ, о происхожденіи нравственнаго зла; Изъ слова о воплощеніи Сына Божія, о крестной смерти Іисуса Христа (см. годы 1843, 1847, 1837, 1838). *Бесѣды*. На слова: «вся Мнѣ предана суть Отцемъ Моимъ» и «никтоже знаетъ Сына токмо Отець, ни Отца кто знаетъ токмо Сынъ, и ему же аще волишь Сынъ открыти»; О слѣпорожденномъ (см. годы 1835, 1826). *Письма*: Маркеллину о толкованіи Псалмовъ; Князю Антиоху, о многихъ предметахъ темныхъ, встрѣчающихся въ Божественныхъ Писаніяхъ; Изъ XXXIX письма, о праздникахъ; Изъ IV письма къ Серапіону, изясненіе словъ Мате. XII, 32; Вопросы изъ письма къ князю Антиоху (см. годы 1838, 1842, 1839). *Повѣствовательныя*: Жизнь преп. Сивилитиин (см. годъ 1824).

Росвейдъ по преимуществу занимался обслѣдованіемъ сказаній о св. подвижникахъ пустыни. Главное изданіе, лично принадлежащее Росвейду,—это Жизнеописанія отцовъ или 10 книгъ исторіи отшельничества: *Vitae patrum sive historiae eremiticae libri X. Antverpiae 1628.* Въ первой книгѣ этого изданія также помѣщено Аѳанасіево житіе св. Антонія. Въ латинскомъ переводѣ жизнеописаніе св. Антонія помѣщено въ изданіи Миня (*Patrologiae cursus completus*) на 125 и сл. стр. LXXIII тома латинской серіи. На слав. языкѣ Аѳанасіево житіе св. Антонія въ сокращеніи было помѣщено въ Четыминей Дмитрія Ростовскаго.—Въ русской литературѣ изслѣдованіе о Аѳанасіевомъ жизнеописаніи св. Антонія можно найти въ сочиненіяхъ профессора Московской академіи Петра Симоновича Казанскаго († 1878), который посвятилъ свои труды главнымъ образомъ изученію исторіи православнаго монашества на востокѣ, помѣстивъ объ этомъ рядъ монографій въ академическомъ журналѣ—Прибавленія къ Твореніямъ св. отцевъ. Объ Аѳанасіевомъ жизнеописаніи св. Антонія онъ говоритъ особенно подробно въ статьѣ, помѣщ. въ XXIV томѣ Прибавленій, подъ заглавіемъ „Объ источникахъ для исторіи монашества“, а въ первой части своей книги, подъ заглавіемъ „Исторія православнаго монашества на востокѣ“ (М. 1854) даетъ (на 45—122 стр.), при пособіи этого источника, обстоятельную монографію о св. Антоніѣ. Впрочемъ, по словамъ А. В. Горскаго, исторія монашества, написанная П. С., можетъ составить доброе чтеніе для православнаго читателя, но научная исторія, вѣрная требованіямъ исторической критики, даетъ еще не мало работъ новымъ дѣятелямъ. Другое обслѣдованіе жизнеописанія св. Антонія сдѣлано въ 1878 году студентомъ Петерб. Акад. М. С. Извѣковымъ, подъ заглавіемъ „Преподобный Антоній Великій“. Оно напечатано въ Христіанскомъ Чтеніи за 1879 годъ (64 4¹ стр.) и издано отдѣльно, Спб. 1879. Отзывъ объ этомъ сочиненіи помѣщенъ въ Протоколахъ Петерб.

Акад. за 1877—78 гг. стр. 283. Наконецъ упомянемъ еще о сочиненіи іеромонаха Троицкой Лавры Агапита, подъ заглавіемъ: „Жизнь преп. отца нашего Антонія великаго и его устныхъ и письменныхъ подвижническія наставленія“. М. 1865 (153 стр.). По отзыву рецензента этого сочиненія (см. Странникъ за 1866 г. Часть I-я), составитель не желалъ представить обществу какое либо ученое изслѣдованіе, цѣлю и побужденіемъ его было. по словамъ его,—желаніе доставить любителямъ духовнаго и назидательнаго чтенія возможность познакомиться съ жизнью св. Антонія в. и его поученіями. Свѣдѣнія о великомъ подвижникѣ главнымъ образомъ и почти исключительно заимствуются изъ жизнеописанія его, составленнаго св. Афанасіемъ Александрійскимъ. Кроме того авторъ указываетъ, какъ на источникъ, на исторію Созомена, жизнеописаніе св. Иларіона великаго, Лавсаикъ, книгу о подвижничествѣ св. отцовъ, исторію правосл. монашества на востокѣ Казанскаго, *Vies des peres des deserts d'orient* и Христіанское Чтеніе за нѣсколько лѣтъ. Собирая свѣдѣнія отовсюду, авторъ не расположилъ ихъ въ раздѣльномъ порядкѣ. — Въ нѣмецкой литературѣ жизнеописаніе Антонія переведено Борингеромъ, въ сочиненіи его объ Афанасіи, о чемъ будетъ рѣчь ниже. Въ англійской литературѣ въ 1850 году явилось сочиненіе пресвитеріанина Рупфнера, подъ заглавіемъ: *Отцы пустыни. N. Ruffner. The Fathers of the Desert. New-York. 1850.* Два тома. Сочиненіе изложено популярно и содержитъ въ себѣ весьма много интереснѣйшихъ нравственныхъ наставленій. Между прочимъ въ немъ на 247—304 стр. I-го тома содержится біографія св. Антонія В., состоящая изъ перевода сочиненія Афанасія александрійскаго съ нѣкоторыми добавленіями. Съ другой точки зрѣнія смотритъ на жизнеописаніе св. Антонія, составленное св. Афанасіемъ, нѣмецкій ученый Вейнгартенъ въ своемъ сочиненіи, вышедшемъ въ 1871 г. подъ заглавіемъ: *Начала монашества въ послѣ-*

Константиновское время. Авторъ съ большою смѣлостію утверждаетъ здѣсь, что до 340 года никакихъ пустынниковъ не было и что составленная св. Аѳанасіемъ біографія св. Антонія есть чисто тенденціозное произведеніе. Разборъ этихъ воззрѣній Вейнгартена сдѣланъ былъ въ нѣмецкой литературѣ Кеймомъ въ сборникѣ его статей подъ заглавіемъ „Изъ времянь первохристіанства Aus dem Urchristenthum.“

Обслѣдованіе вопроса о символѣ, извѣстномъ подъ именемъ св. Аѳанасія, мы находимъ въ сочиненіи Гарвея—Исторія и богословіе символовъ. W. W. Harvey, *The history and Theology of The three Creeds* Lond. 1854. Два тома (см. т. II. стр. 541 — 695); въ сочиненіи Усгера (Usher, Usseus) „О древнемъ апостольскомъ символѣ римской церкви и о другихъ формулахъ вѣры. „De Romanae Ecclesiae Symbolo apostolico vetere aliisque fidei formulis. Lond. 1647“; въ сочиненіи Вальха „Библиотека Символовъ *Biblioth. Symb.*“, при чемъ Вальхъ насчитываетъ въ символѣ св. Аѳанасія 44 члена. Специальному обслѣдованію этого вопроса было посвящено а) сочиненіе Тентцеля, подъ заглавіемъ: Сужденія ученыхъ о символѣ Аѳанасія. W. E. Tentzel *Judicia eruditorum de Symb. Athan.* Gota. 1687; б) Сочиненіе Гейдгера, подъ заглавіемъ: о символѣ Аѳанасія. *De Symbolo Athanasiano* Zurich. 1680; в) Сочиненіе Антельми, подъ заглавіемъ: Исслѣдованіе о символѣ Аѳанасія Александрійскаго. *Disquisitio de symb. Athan.* Par. 1693. Сравнивая символъ Аѳанасія съ *Comunitorium* Викентія леринскаго и находя три параллельныя мѣста, Антельми приходитъ къ заключенію, что авторомъ символа былъ Викентій; г) статья въ журналѣ „Католическій Наблюдатель (*L'Observateur Catholique*)“, содержаніе которой передано въ Трудахъ К. Акад. за 1864 г. № 12.

О жизни св. Аѳанасія очень подробныя свѣдѣнія сообщаются даже въ общихъ трудахъ по патрологіи. У Каве говорится объ этомъ болѣе чѣмъ на 200 стра-

ницахъ, у Тильмона посвящена біографіи св. Аванасія половина VIII тома его Памятниковъ изъ исторіи церкви первыхъ VI вѣковъ. О дѣятельности св. Аванасія противъ аріанъ говорится очень обстоятельно въ общихъ трудахъ по исторіи ересей, напр. у Вальха съ 385 до 689 стр. II тома его полной исторіи ересей, у Гефеле въ I томѣ его исторіи соборовъ, у Станлея въ его лекціяхъ по исторіи востока, изъ коихъ четыре, посвященныя исторіи Никейскаго собора, переведены въ Прав. Обзор. за 1863 годъ, а седьмая посвящена вполне Аванасію Великому, у Брولي въ сочиненіи, подъ заглавіемъ: Церковь и римская имперія въ IV вѣкѣ; въ русской литературѣ у Преосв. Іоанна въ его Исторіи вселенскихъ соборовъ, печатавшейся въ Душеп. Чтеніи за 1870 годъ; у А. П. Лебедева въ его докторскомъ сочиненіи „Догматическая дѣятельность вселенскихъ соборовъ IV и V вѣка“ и въ критическихъ отзывахъ на это сочиненіе—въ отзывѣ А. М. Иванцева, помѣщенномъ въ Пр. Обзорѣніи за 1881 г. 3 часть и отдѣльно изданномъ, и въ отзывѣ Матвѣева, изданномъ отдѣльною брошюрою, подъ заглавіемъ: „Въ защиту отцевъ Никейскаго собора“. М. 1879.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о характерѣ трудовъ Каве и Тильмона даны были мною въ статьѣ о Ефремѣ Сиринѣ. Здѣсь скажу нѣсколько словъ о трудахъ остальныхъ упомянутыхъ мною западныхъ писателей.

Фамилію Вальха носятъ два протестантскихъ ученыхъ XVIII вѣка, отецъ и сынъ (Ioh. Georg Walch и Chr. Wilg Frank Walch), изъ коихъ первый жилъ въ Іенѣ и умеръ въ 1775 году, а второй въ Геттингенѣ и умеръ въ 1784 году. Оба они принадлежатъ къ числу такихъ писателей, которые съ величайшею внимательностію изучили всѣ первоисточники и всѣ пособія для своихъ церковно-историческихъ трудовъ и тщательно ими пользовались. „Кто прочиталъ ихъ сочиненія“,—пишетъ Шреккъ,—„тотъ прочиталъ уже сот-

ни книгъ“. — Очеркъ полной исторіи ересей, расколовъ и религіозныхъ разногласій до реформациі (Entw. volst. Geschicht. d. Ketzereien, Spaltungen u. rel. Streitigkk. bis zur Reform. Leipz. 1762) принадлежитъ Вальху сыну. Это самое капитальное сочиненіе Вальха, весьма цѣнное по количеству свѣдѣній, хотя и скучное и растянутое по изложенію. Исторія ересей доведена въ немъ только до временъ иконоборства включительно. Сочиненіе состоитъ изъ XI томовъ.

Гефеле, Карль, Іосифъ, докторъ, профессоръ богословія въ Тюбингенскомъ университетѣ. принадлежитъ къ Германской школѣ католическихъ ученыхъ, которые смотрятъ на церковно-историческія событія болѣе съ объективной точки зрѣнія, т. е. не преслѣдуютъ исключительно интересы католицизма. Сочиненіе Гефеле „Исторія соборовъ Concilien — Geschichte nach den Quellen bearbeitet von Hefele. Freiburg im Breisgau. 1855—1869“ состоитъ изъ VII томовъ. Въ первыхъ трехъ томахъ содержится исторія соборовъ первыхъ VIII вѣковъ. „Ни одинъ предметъ изъ обширной области церковной исторіи“, — пишетъ Гефеле въ предисловіи, — „не разработывается въ настоящее время такъ мало, какъ исторія соборовъ. Я занимался этимъ предметомъ въ теченіе многихъ лѣтъ; могу увѣрить, что не обходилъ никакихъ трудностей и старался обследовать всю литературу предмета. Сначала я думалъ ограничиться только исторіею вселенскихъ соборовъ; но такъ какъ это было бы отрывочное представленіе соборной жизни церкви и такъ какъ нѣкоторые не вселенскіе соборы имѣютъ подобное имъ значеніе, то я рѣшилъ писать о всѣхъ соборахъ. Но при этомъ о болѣе важныхъ соборахъ я говорю обстоятельнѣе, привожу ихъ символы и каноны въ подлинникѣ, сопровождая нѣмецкимъ переводомъ, дѣлаю комментаріи, тогда какъ постановленія менѣе важныхъ соборовъ передаю только въ нѣмецкомъ переводѣ. При этомъ я

ссылаюсь на оба важнѣйшія изданія соборныхъ актовъ, изданіе Манси и изданіе Гардунна.

Станлей, Артуръ, Пенринъ (Artur Penrhym Stanley) воспитывался въ Резби, былъ ученикомъ Арнольда, занималъ кафедру церковной исторіи въ оксфордскомъ университетѣ † въ августѣ 1881 г. Статьи о немъ смотри въ Прав. Об. за 1882 г. и въ Трудахъ К. Академіи за 1882 г. Станлей, читаемъ здѣсь, — принадлежалъ по своимъ убѣжденіямъ къ широкой церкви, которая представляетъ синтезъ протестантскаго элемента низкой церкви и католическаго элемента высокой церкви, учитъ, что св. Писаніе есть единственное руководительное начало вѣры и, съ другой стороны, считаетъ церковь главнымъ средствомъ благодати и придаетъ великое значеніе епископамъ. Лекціи Станлея по исторіи восточной церкви *Lectures of the Eastern Church* вышли въ 1861 году. Обзоръ содержанія этихъ лекцій Станлея и очень подробную передачу тѣхъ отдѣловъ этихъ лекцій, гдѣ онъ говоритъ о русской церкви, см. въ Приб. къ твор. св. отцовъ т. XX и XXI (1861—62 г.). Мастерское умѣніе сводить факты и сообщать живость и занимательность ихъ изложенію составляетъ отличительное достоинство сочиненія Станлея и дѣлаетъ чтеніе его не только легкимъ, но и увлекательнымъ. Указанное свойство книги Станлея зависѣло не только отъ таланта, но между прочимъ и отъ того, что выборъ предметовъ для его лекцій падалъ на самыя крупныя, яркія и важныя событія въ исторіи и въ изображеніи ихъ авторъ, освобождая себя отъ кропотливыхъ и скучныхъ критическихъ изслѣдованій ссылкой на авторитеты, далъ своимъ чтеніямъ, какъ самъ онъ говоритъ во введеніи, не столько историческую, сколько дидактическую форму. Но въ англійской литературѣ за лекціями Станлея не признается особеннаго научнаго достоинства. Въ Христ. Чтеніи за 1861 г. (т. II стр. 480), читаемъ: „кромѣ новости предмета, избраннаго Стэнли для своихъ

лекцій, говорится въ одномъ англійскомъ журналѣ, успѣхъ его зависѣлъ отъ его личныхъ дарованій, слишкомъ способныхъ къ тому, чтобы заинтересовать слушателей, но вмѣстѣ съ тѣмъ не обѣщающихъ его труду почетнаго мѣста въ англійской литературѣ. Стэнли всегда блестящій жирописецъ, но богатство его воображенія мѣшаетъ ему быть честнымъ и достовѣрнымъ историкомъ. Страница за страницей въ его сочиненіи читаются легко, но нерѣдко невольно останавливаешься и спрашиваешь: да что — вѣрить ли Стэнли рассказываемымъ имъ фактамъ или онъ приводитъ ихъ только, какъ занимательныя и поэтическія легенды? А такихъ легендъ собрано у него много и онъ, приводя ихъ, считаетъ ихъ однакожъ пустяками и трактуетъ съ скрытой насмѣшкой. Примѣръ всего этого мы можемъ найти въ его исторіи Никейскаго собора, на которую онъ, кажется, употребилъ больше труда, чѣмъ на всѣ другія части своего сочиненія; онъ долго изучалъ подробности мѣстности, на которой происходилъ вселенскій соборъ, и сдѣланное имъ описаніе ея производитъ сильный эффектъ на читателя.... Стэнли повидимому очень доволенъ своими описаніями, по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что онъ очень много труда употребилъ на нихъ, гораздо больше, чѣмъ на изученіе причинъ и слѣдствій перваго вселенскаго собора. Слѣдя дальше исторію собора, мы находимъ у Стэнли одни только портреты главныхъ лицъ: Константина В., Аѳанасія В., Арія; но всѣ эти портреты не обнаруживаютъ никакого собственнаго возрѣнія Стэнли на этихъ лицъ, и лица эти очерчены имъ далеко не по исторически. Равно рецензентъ ставитъ въ вину Стэнли его мнѣніе, будто ученіе до никейскихъ христіанъ было неопредѣленно и измѣнчиво и будто бы Никейскій соборъ въ первый разъ установилъ вѣру....

Герцогъ Броули, занимавшій высокій государственный постъ, въ послѣдствіи, оставивъ политическую дѣятельность, весь свой досугъ и бо-

гатыя способности посвятилъ литературѣ. По религиознымъ своимъ убѣжденіямъ Брольи человекъ глубоковѣрующій и ревностный католикъ. Сочиненіе Брольи „Церковь и римская имперія въ IV вѣкѣ“. *L' Eglise et l'empire Romain au quatrieme siecle par M. Albert Broglie*, вышло въ Парижѣ въ 1855 г. въ четырехъ томахъ. Подробный обзоръ этого сочиненія Брольи сдѣланъ въ Христ. Чт. въ статьѣ подъ заглавіемъ: Первые христіанскіе императоры (Христ. Чт. за 1864 г. часть 2-я стр. 160 и 450), гдѣ излагается содержаніе первыхъ трехъ томовъ сочиненія Брольи, заключающихъ въ себѣ исторію церкви въ IV в. до Юліана. „Очень было бы желательно“—говоритъ рецензентъ, — „чтобы эта часть исторіи (т. е. исторія IV вѣка), была тщательно изслѣдована кѣмънибудь, кто бы не былъ, подобно Гиббону, не вѣрующимъ, или, подобно Тильмону, отшельникомъ, и кто бы не погружался, подобно Неандеру, въ изслѣдованіе о системахъ мнѣній и развитіи идей до того, чтобы забыть о живыхъ людяхъ, кто бы довольно былъ знакомъ съ политическою жизнію, чтобы войти въ затрудненія такихъ государственныхъ дѣятелей, какъ Константинъ, и котораго религиозное усердіе дѣлало бы въ то же время способнымъ сочувствовать св. Антонію и Аванасію великому. Этимъ желаніямъ удовлетворяетъ сочиненіе Брольи“. Впрочемъ рецензентъ все таки находитъ, что по отношенію къ оригинальности изслѣдованія Брольи долженъ быть поставленъ ниже Гиббона, что по отношенію къ изложенію у Брольи нѣсколько меньше ясности и богатства языка, чѣмъ у Амедея Тьери или Виктора Кузена, и что въ сравненіи съ Меллеромъ и Деллингеромъ Брольи кажется менѣе зрѣлымъ мыслителемъ, чѣмъ эти писатели, занимавшіеся тѣмъ же предметомъ. Брольи, по словамъ рецензента, особенно хорошо излагаетъ исторію аріанскихъ споровъ послѣ никейскаго собора. „Практическое знакомство Брольи съ современными спорами, говоритъ рецензентъ, много облегчило автору трудъ понять, и, такъ сказать, войти въ споры

и взаимныя перекоры тогдашнихъ партій“. Съ изслѣдованіемъ Брولى о времени Константина В. достаточно знакомить вышеуказанная статья въ Христ. Чтен., еще больше — статья о Константиѣ в. свящ. Флоринскаго, помѣщенная въ Дух. Бесѣдѣ за 1861—62 г. Въ частности изслѣдованіе Брولى о Никейскомъ соборѣ переведено еще въ Христ. Чтеніи за 1875 г.

Докторъ Ниль принадлежитъ къ блестящей плеядѣ ученыхъ Оксфордскаго университета, возникшей и прославившейся въ 30 годахъ настоящаго столѣтія подъ именемъ пьюзеитовъ. Особенность ихъ направленія состояла въ томъ, чтобы отрицать протестантскій характеръ англиканской епископальной церкви и доказывать, что эта церковь, при временныхъ уклоненіяхъ или заблужденіяхъ, не переставала однако по духу своего ученія и практики составлять часть единой католической церкви. Большинство ученыхъ этого направленія изучало исторію древней церкви по католическимъ писателямъ и сближалось съ католическою церковію, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ нихъ (Ньюманъ и Вильямъ Пальмеръ) прямо перешли въ католицизмъ. Ниль, напротивъ, всецѣло посвятилъ себя изученію христіанскаго востока и смотрѣлъ на свои занятія не какъ на предметъ одного ученаго любопытства, а относился къ нимъ съ благоговѣйнымъ созерцаніемъ, видя въ исторіи „святой восточной церкви“, — какъ онъ всегда называлъ ее, исторію царства Христова на землѣ. Ниль умеръ въ 1867 году. Между прочимъ Ниль составилъ сочиненіе подъ заглавіемъ: Патриархатъ Александрійскій *The Patriarchat of Alexandria. Lond. 1847.* Два тома. Сочиненіе Нила раздѣляется на 7 книгъ. Въ первой книгѣ Ниль излагаетъ исторію ал. церкви отъ основанія ея до начала несторіанскихъ волненій. Первые XV главъ этой первой книги исторіи Нила, съ предисловіемъ его и краткими замѣтками о немъ и его сочиненіяхъ, помѣщены были въ русскомъ переводѣ въ приложеніи къ Пр. Об. за 1875 годъ; -- изъ нихъ 13-я глава (стр.

110—127 по русскому переводу) содержитъ въ себѣ описаніе гоненія Діоклетіана, 14-я (стр. 125—135), исторію св. Антонія и начала монашества, 15-я (135—160), исторію аріанской ереси до Никейскаго собора.

Обстоятельнѣйшая біографія св. Аѳанасія, имѣющая въ русской литературѣ, составлена бывшимъ профессоромъ и ректоромъ Моск. Акад. А. В. Горскимъ и помѣщена въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. Отцовъ за 1851 (IX) годъ. А. В. писалъ монографіи и о другихъ отцахъ церкви: Василиѣ В., блаж. Теодоритѣ, Епифаніѣ Кипрскомъ. Всѣ перечисленные статьи А. В. составлены имъ не по какимъ либо сочиненіямъ западной литературы, а на основаніи непосредственнаго изученія авторомъ твореній св. отцевъ и учителей церкви и всесторонняго знанія жизни того времени. Прежде всего, что бросается въ глаза при чтеніи перечисленныхъ статей,—это полнота въ собраніи фактовъ, относящихся къ предмету каждой статьи. Почти въ каждой изъ этихъ монографій, авторъ сообщаетъ не одни только крупныя событія, но все касающееся предмета монографіи, что только въ большей или меньшей степени заслуживаетъ вниманія и что можно извлечь изъ извѣстій, завѣщанныхъ намъ древностію. Въ частности статья о жизни св. Аѳанасія изумляетъ читателя своею полнотою; жизнь святителя изображена самымъ подробнымъ образомъ. Здѣсь не пропущена не только ни одна сторона его дѣятельности, какъ защитника православія противъ еретиковъ и какъ пастыря церквей египетскихъ, но, думается намъ, ни одного факта, который такъ или иначе относится къ жизнеописанію и историческая достовѣрность котораго несомнѣнна. Статья занимаетъ 172 стр., содержитъ обстоятельнѣйшее описаніе жизни св. Аѳанасія и предваряется обширнымъ введеніемъ, въ которомъ авторъ дѣлаетъ очеркъ состоянія христіанства въ Египтѣ во времена св. Аѳанасія, (касаясь исторіи монашества при Антоніи и Пахоміи), и ука-

зываетъ значеніе александрійской кафедры (между прочимъ касаясь исторіи мелетіанскаго раскола).

„О заслугахъ св. Аѳанасія В. для церкви въ борьбѣ съ аріанствомъ“ есть на русскомъ языкѣ особое изслѣдованіе проф. Петерб. академіи Евграфа Ивановича Ловягина. Изслѣдованіе это издано въ Спб. въ 1850 г. „Какъ мало доселѣ оцѣнены заслуги св. Аѳанасія“, — пишетъ авторъ, — „можно видѣть изъ того, что одни изъ ученыхъ считаютъ всю борьбу его съ аріанствомъ не больше какъ словопрениемъ (Генке, Розенмюллеръ); другіе въ доводахъ его не находятъ довольно силы въ сравненіи съ аріанскими (Шмидтъ, Гиббонъ); третьи вовсе не упоминаютъ о немъ тамъ, гдѣ слѣдовало бы упомянуть (Твестень въ исторической части своихъ „чтеній о догматикѣ“). Впрочемъ было нѣсколько и достойныхъ цѣнителей заслугъ св. Аѳанасія. Таковы Монфоконъ, Мёлеръ, Бёрингеръ“. Свое сочиненіе авторъ раздѣляетъ на двѣ части. Въ первой излагаетъ, что сдѣлалъ Аѳанасій противъ аріанства словомъ или писаніями своими, какъ учитель вѣры (стр. 1—126). Перечисливъ эти писанія, авторъ подробно излагаетъ ученіе св. Аѳанасія: а) что Сынъ Божій не есть твореніе и б) что Онъ единосущенъ Отцу. Во второй части (126—210 стр.) — авторъ излагаетъ внѣшнюю дѣятельность св. Аѳанасія противъ аріанъ, какъ пастыря, (начиная со времени Никейскаго собора).

На нѣмецкомъ языкѣ наиболѣе замѣчательныя монографіи о жизни св. Аѳанасія составлены Бёрингеромъ и Мелеромъ. Сообщимъ свѣдѣнія о томъ и другомъ писателѣ. Нѣмецкій ученый Бёрингеръ поставилъ себѣ цѣлю изложить исторію церкви, составляя біографіи о ея замѣчательнѣйшихъ дѣятеляхъ. Онъ постепенно издаетъ церковную исторію въ біографіяхъ. (*Die Kirche Christi und ihre Zeuden. Kirchengeschichte in Biographien* Zur. 1845). Безпристрастный взглядъ на явленія церковно-исторической жизни, мастеровское умѣнье пользоваться церковно-историческимъ

матеріаломъ, искусная группировка фактовъ, рельефность изображенія характеровъ важнѣйшихъ историческихъ дѣятелей, ясность и простота изложенія дѣлаютъ церковную исторію въ біографіяхъ дорогимъ вкладомъ въ церковно-историческую науку. Въ 1874 году вышелъ въ свѣтъ вторымъ изданіемъ 6-й томъ этого сочиненія, подъ заглавіемъ: Аѳанасій и Арій, или первая сильная борьба между православіемъ и инославіемъ. Съ двумя прибавленіями: 1) Христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ; 2) Антоній патріархъ монашества. Fr. Bohringer Athanasius und Arius oder erste grosse Kampf der Orthodoxie und Heterodoxie. Austgart 1874 (VIII и 641 стр). Подробный отзывъ объ этой книгѣ см. въ Чт. общ. люб. дух. просвѣщенія за 1876 г. стр. 319—329. Вся книга состоитъ изъ 7 отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ книги авторъ изображаетъ жизнь и дѣятельность Аѳанасія до 320 г., или до начала аріанскаго спора. Уже содержаніе первыхъ сочиненій Аѳанасія противъ язычниковъ, даетъ, по Бѳрингеру, понятіе объ его религіозныхъ воззрѣніяхъ, которыя онъ развивалъ и энергически отстаивалъ въ теченіе всей своей жизни. Язычество есть религія падшаго, чувственнаго человѣка, почему и характеръ ея состоитъ въ обоготвореніи твари, въ служеніи людямъ, тварямъ и различнымъ предметамъ видимаго міра; напротивъ христіанство есть истинная религія, состоящая въ познаніи абсолютнаго Божества и его Слова и въ служеніи ему. Этихъ выводовъ авторъ достигаетъ чрезъ основательный анализъ вышеупомянутыхъ сочиненій Аѳанасія.—Во второмъ отдѣленіи книги авторъ обстоятельно разсматриваетъ ереси, предшествовавшія аріанизму и подготовившія для него почву и особенно много говоритъ о монархіанахъ.—Третье отдѣленіе книги излагаетъ самую исторію аріанскаго спора отъ его начала до кончины епископа Александра. Первоначальною причиною оппозиціоннаго выступленія Арія Бѳрингеръ признаетъ желаніе ограничить

епископскую власть; только уже впоследствии эта оппозиція перешла въ область догматики. Четвертое отдѣленіе книги содержитъ исторію внѣшней борьбы между Аѳанасіемъ и аріанизмомъ, или жизнь Аѳанасія со времени избранія его въ епископы въ 328 г., до его возвращенія изъ 3-й ссылки, въ 361 году.— Пятое отдѣленіе книги озаглавляется: Аѳанасій и аріане въ духовно-литературной борьбѣ между собою. Прежде всего авторъ разсматриваетъ библейско-экзегетическую сторону полемики, такъ какъ обѣ партіи основывались на св. Писаніи, какъ самомъ высшемъ авторитетѣ; затѣмъ онъ разсматриваетъ полемику Аѳанасія съ аріанами съ діалектическо-религіозной стороны.— Шестое отдѣленіе книги излагаетъ исторію послѣдняго періода жизни Аѳанасія, со времени его возвращенія изъ третьей ссылки въ концѣ 361 года до кончины его въ 373 году, т. е. въ правленіе Юліана, Ювиніана и Валента.— Седьмое отдѣленіе говоритъ о литературныхъ трудахъ Аѳанасія и главнымъ образомъ о времени ихъ происхожденія. Сочиненіе Аѳанасія „Жизнь великаго Антонія“, авторъ помѣщаетъ, какъ приложение къ своей книгѣ.

Другой вышеупомянутый нѣмецкій писатель Іоаннъ Адамъ Мелеръ (Moehler, Möhler, Mehler), знаменитѣйшій римско-католическій богословъ послѣ Беллярмина и Боссюэта, род. 6 мая 1796 г., воспитывался въ Тюбингенскомъ университетѣ, въ теченіе зимы 1822 года въ Геттингенѣ слушалъ Планка, въ Берлинѣ—Шлейермахера, Неандера, Маргейнеке,— съ 1823 г. доцентъ Тюбингенскаго университета, съ 1826 г. экстраординарный, съ 1828 г. ординарный профессоръ и докторъ; съ 1835 г. переселился въ Мюнхень † 1839 г.— „Ученый и благочестивый Мелеръ“, — пишетъ Шаффъ, — „привелъ къ самосознанію свою церковь въ Германіи и пробудилъ въ ней новую полемическую ревность противъ протестантизма, хотя самъ онъ никакъ не могъ освободиться отъ вліянія, какое имѣло на него изученіе протестантскаго, особенно Шлейермахеровскаго богословія, рав-

но какъ и все новѣйшее образованіе на его идеальное пониманіе и защищеніе католическаго ученія и обычаевъ“. Почти всѣ труды его болѣе или менѣе касаются исторической области, особенно исторія догматовъ, и отличаются свѣжестью духа, умнымъ пониманіемъ и изящнымъ, оживленнымъ стилемъ. Между прочимъ въ 1827 г. Мелеръ составилъ сочиненіе подъ заглавіемъ: *Аѳанасій В. и церковь его времени въ борьбѣ съ аrianствомъ. Athanasius der Grosse und Kirche seiner Zeit besonders im Kampfe mit Arianismus.* Tub. 1827. 2-е изд. 1844. Два тома. Во французскомъ переводѣ сочиненіе издано въ Парижѣ въ 1844 г. Оно содержитъ очеркъ борьбы церкви въ IV вѣкѣ въ живыхъ, изъ источниковъ почерпнутыхъ, чертахъ. На ряду съ Аѳанасіемъ авторъ начертываетъ образъ и другихъ замѣчательныхъ представителей церкви этого времени Иларія Пуатьесскаго и Антонія В. (т. II. стр. 90—113), жизнь котораго описалъ Аѳанасій. „Даже единовѣрцы и глубочайшіе почитатели Мелера“— читаемъ въ Христ. Чтен. за 1864 г. Т. II. стр. 449 — конечно сознаются, что его глубокое твореніе объ Аѳанасіѣ скучно читается, вслѣдствіе вставляемыхъ разсужденій, высказываемыхъ тономъ доктринальнымъ, и вслѣдствіе анализа сочиненій св. отца, на которыя онъ постоянно ссылается. Но не смотря на расположенность германскихъ ученыхъ тонуть въ отвлеченныхъ умозрѣніяхъ, которая особенно вредитъ историку, широта воззрѣній и сила мыслей никогда не встрѣчаются въ такомъ величій у французскихъ и англійскихъ мыслителей, какъ у германскихъ“.

Изъ латинскихъ жизнеописаній св. Аѳанасія упомянемъ объ отрывкѣ краткой латинской біографіи св. Аѳанасія, изданной Маффеемъ въ его замѣткахъ по литературѣ. *Scip. Maffei Observationes litterariae.* Romae 1738 г., и о трактатѣ о св. Аѳанасіѣ, приложенномъ Валезіемъ при его изданіи церковно-историческихъ трудовъ Сократа и Созомена (Par. 1668 г.). Изъ

французскихъ отдѣльныхъ сочиненій объ Аѳанасіѣ замѣчательно сочиненіе писателя XVII в. Готфрида Германта, иначе Менарда, подъ заглавіемъ Жизнь св. Аѳанасія. *La vie d'Athanase patriarche d'Alexandrie*. Par. 1671. Два тома.

Изъ внѣшней судьбы св. Аѳанасія въ каноническомъ отношеніи весьма интересенъ ходъ суда надъ нимъ. Спеціальный разборъ этого суда мы можемъ найти въ русской литературѣ въ статьѣ проф. Петерб. акад. Т. В. Барсова, помѣщенной въ Хр. Чт. за 1871 г. подъ заглавіемъ: „Процессы духовнаго суда въ древней всел. церкви“ и въ статьѣ проф. моск. университета Н. К. Соколова, помѣщенной въ Прав. Обозр. за 1870 г. подъ заглавіемъ: „Каноническое устройство церковнаго суда по началамъ вселенскаго соборнаго законодательства“. Не менѣе интересенъ вопросъ объ отношеніи св. Аѳанасія къ римской церкви. Въ русской литературѣ объ этомъ есть статья преосв. Никанора, нынѣ еп. Херсонскаго, подъ заглавіемъ: Разборъ римскаго ученія о главенствѣ на основаніи твореній Аѳанасія Александрійскаго. Статья эта была помѣщ. въ Пр. Соб. за 1869 годъ и вошла въ составъ книги изд. въ Казани въ 1871 г. подъ заглавіемъ: Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви (стр. 358—455).

Переходимъ къ библиографическому обзору статей, излагающихъ ученіе св. Аѳанасія александрійскаго. Первымъ его сочиненіемъ, какъ извѣстно, было полемическое сочиненіе противъ язычниковъ. Обзору этого сочиненія посвящено нѣсколько страницъ въ статьѣ проф. московской академіи Цвѣткова, помѣщенной въ Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отецъ за XXV годъ, подъ заглавіемъ: Обзоръ апологетическихъ трудовъ восточныхъ отцевъ и учителей церкви въ IV и V в. Ученіе св. Аѳанасія о томъ, какъ можно достигать истиннаго Богопочтенія, изложено въ статьѣ К. Д. Попова, помѣщ. въ Воскр. Чтеніи за 1881 г. подъ заглавіемъ: Три пути къ истинному

Богопознанію. Первый путь, по ученію св. Аѳанасія, есть свидѣтельство души, второй—свидѣтельство видимаго міра, третій—законъ и пророки. Мнѣнія св. Аѳанасія о способахъ пропаганды христіанства между язычниками изложены въ статьѣ проф. Московск. академіи В. Ѳ. Кипарисова, помѣщ. въ Приб. къ Твор. св. отцовъ за 1881—1883 гг. подъ заглавіемъ: „О свободѣ совѣсти“ (см. Приб. ч. XXVIII стр. 323—333). Мнѣнія св. Аѳанасія объ отношеніи греческаго образованія къ христіанству изложены въ статьѣ, помѣщ. въ Воскр. Чтен. за XXIII г. подъ заглавіемъ: Сужденія св. отцевъ Аѳанасія В., Василія В. и Григорія Богослова объ отношеніи греческаго образованія къ христіанству (8+9+9+11). Авторъ статьи, сравнивая воззрѣнія вышеупомянутыхъ отцевъ церкви на греческое образованіе съ воззрѣніями Климента александрійскаго и Тертулліана, приходитъ къ заключенію, что Отцы IV вѣка, подобно Клименту, съ величайшимъ уваженіемъ относились къ искусству, къ наукѣ и къ философіи языческой, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень точно опредѣлили и отношеніе науки къ вѣрѣ.—Вообще о философскихъ воззрѣніяхъ св. Аѳанасія говорится въ статьѣ, помѣщ. въ Прав. Соб. за 1863 г., подъ заглавіемъ: Св. Аѳанасій Александрійскій. Эта статья переводная изъ книги Штекля — Исторія философіи. *Geschichte der Philosophie der patristischen Zeit, von Dr. Phil. Albert Stöckl. Würzburg. 1859.* Въ частности сводъ ученія св. Аѳанасія о душѣ человѣческой можно найти въ книгѣ о. Кашменскаго, изд. въ Вяткѣ въ 1865 г. подъ заглавіемъ: Систематическій сводъ ученія св. отцевъ церкви о душѣ человѣческой. Двѣ части.

Догматическое ученіе св. Аѳанасія о Богѣ и о воплощеніи Сына Божія изложено въ вышеупомянутыхъ трудахъ Ловягина и Лебедева, въ нѣмецкой литературѣ между прочимъ въ сочиненіяхъ по исторіи догматовъ Баура, Дорнера и Мюншера. Скажемъ

нѣсколько словъ объ этихъ писателяхъ и ихъ сочиненіяхъ.

Докторъ Бауръ былъ профессоръ Тюбингенскаго университета, умеръ въ 1860 г. По отзыву Шаффа, Бауръ былъ мужъ импонирующей учености, смѣлой критики, поразительнаго дара систематизаціи и неустанной продуктивности⁽¹⁾. Большинство трудовъ Баура относится къ исторіи первыхъ вѣковъ христіанской церкви; при чемъ его крайне рационалистическое представленіе объ этомъ періодѣ церковной исторіи возбудило противъ себя много возраженій и опроверженій. Догматическое ученіе изложено Бауромъ съ особенною подробностію въ сочиненіи, подъ заглавіемъ: Христіанское ученіе о троичности и о вочеловѣченіи въ его историческомъ развитіи. Три тома. *Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung in ihrer geschichtl. Entwicklung.* Tubingen. 1841—1843. Вопреки господствующимъ воззрѣніямъ прежняго рационализма, который видѣлъ въ исторіи догматовъ только отпаденіе христіанства отъ самого себя и который пренебрежительно относился къ этой части церковной исторіи, Бауръ сдѣлалъ исторію догматовъ собственно душею церковной исторіи. Идея церкви, по его мнѣнію, находитъ свое реализированіе прежде всею въ исторіи догмы. Въ виду такого взгляда и указанное сочиненіе имѣетъ особенную научную цѣнность.

Докторъ Дорнеръ, профессоръ въ Берлинѣ, а потомъ въ Геттингенѣ,—принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ мыслителей богослововъ настоящаго времени. Философско-богословское направленіе его и его пониманіе исторіи сложилось подъ вліяніемъ

⁽¹⁾ Подробныя свѣдѣнія о немъ въ русской литературѣ въ сочиненіи А. Н. Лебедева—Очерки развитія протестантской науки въ Германіи стр. 152—212 и въ сочин. О. А. Курьянова Объ отношеніи церквей и граждан. власти въ Византіи стр. 390—399

изученія Гегеля, но вмѣстѣ и подѣ влияніемъ Шлейермахеровской теологіи, при чемъ то и другое переработано Дорнеромъ самостоятельно и развито своеобразно. Сочиненіе Дорнера по исторіи догматовъ носитъ такое заглавіе: „Исторія развитія ученія о лицѣ Иисуса Христа съ древнѣйшихъ временъ до новѣйшаго времени. *Entwicklungs Geschichte der Lehre von der Person Christi von der altesten Zeiten bis auf die neueste dargestellt.* Berlin. 1851 — 53“. Въ этомъ сочиненіи — пишетъ Шаффтъ, — Дорнеръ, съ примѣрною основательностію, поразительной проницательностію, и полнымъ господствомъ надъ богатымъ матеріаломъ излагаетъ ходъ развитія этого средоточнаго ученія христіанской вѣры. При этомъ Дорнеръ имѣетъ въ виду опровергнуть мнѣнія Баура, высказанныя имъ въ сочиненіи о томъ же предметѣ и, нисколько не уступая своему противнику въ силѣ и глубинѣ мыслей, далеко превосходитъ его здравымъ пониманіемъ и живымъ отношеніемъ къ вопросу: вездѣ видно, что онъ пишетъ не только въ интересахъ науки, но и церкви“.

Мюншеръ, Вильгельмъ, профессоръ въ Марбургѣ, род. 15 марта 1766 г., умеръ въ 1814 г. Онъ составилъ сочиненіе подѣ заглавіемъ: *Руководство къ исторіи догматовъ. Handbuch der christlichen Dogmengeschichte* Marb. 1797 г. 2-ое изд. 1802 г.; 3-е 1817. Воззрѣнія Мюншера отличались отчасти рационалистическомъ характеромъ. Главную задачу своего труда онъ поставлялъ въ томъ, чтобы показать, почему и какъ измѣнилось простое ученіе І. Х. въ догматическую систему. Причину этого измѣненія онъ видитъ въ различіи духовной воспріимчивости христіанъ, преимущественно учителей, въ обстоятельствахъ и потребностяхъ каждаго вѣка, во влияніи церковнаго устройства, въ различной степени свободы религіозной и свободы наукъ. Авторъ собралъ очень много свѣдѣній, изложилъ ихъ очень систематично и ясно.

Вопросъ о томъ: какое отношеніе имѣеть ученіе св. Аванасія и ученіе Никейскаго Символа о воплощеніи Сына Божія къ ученію объ этомъ вопросѣ церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ христіанства даетъ намъ поводъ упомянуть о сочиненіяхъ англійскихъ ученыхъ Георга Булля, Уатерланда, Уистона, Уитби и о сочиненіи іезуита Петавія. Георгъ Буль въ своемъ сочиненіи — Защита Никейской вѣры *Defensio fidei Nicaenae* — доказываетъ научнымъ образомъ, что ученіе, исповѣдуемое на Никейскомъ соборѣ, о Божествѣ Сына Божія было ясно и точно изложено всѣми церковными писателями первыхъ трехъ вѣковъ. Подобное же содержаніе имѣеть и сочиненіе Уатерланда, подъ заглавіемъ: Доказательства Божественности I. X. *Vindication of Christ Divinity*, помѣщенное въ первыхъ томахъ полнаго собранія сочиненій Уатерланда. *Waterlands Works ed. Mildert Oxf. 1843.* Но были среди англійскихъ писателей и защитники аріанскихъ воззрѣній. Таковъ былъ англійскій писатель Уистонъ, чрезвычайно плодovitый, но крайне эксцентричный, написавшій сочиненіе подъ заглавіемъ „Возобновленіе первоначальнаго христіанства“. *Whiston (William) Primitive christianity revived. Lond. 1711—1712,* пять томовъ. Въ этомъ сочиненіи мы находимъ въ греческомъ подлинникѣ и англ. переводѣ постановленія Апостольскія, *Recognitiones* Климента, посланія св. Игнатія и другія документы церковной письменности первыхъ вѣковъ, въ которыхъ авторъ усиливается указать аріанскія воззрѣнія. Другой англійскій богословъ, защищавшій аріанскія воззрѣнія, Уитби, человекъ глубоко преданный наукѣ, но крайне измѣнчивый по своимъ воззрѣніямъ, написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: Исслѣдованіе о толкованіи св. Писанія по комментаріямъ отцевъ церкви. *Dissertatio de scripturarum interpretatione secundum patrum commentarios. 1714.* Желая лишить цѣнности сочиненіе Уатерланда, Уитби признаетъ отеческія толкованія недостаточнымъ руководствомъ въ пониманіи св. Писанія

богословскихъ спорахъ. Петавій Діонисій, знаменитый католическій богословъ XVII вѣка, іезуитъ, род. въ Орлеанѣ въ 1583 г. † 1652 г. Онъ написалъ сочиненіе: О Богословскихъ догматахъ. *De theologicis dogmatibus*. Пять томовъ. Сочиненіе писано было авторомъ въ концѣ жизни и не окончено. Замѣчая въ схоластическомъ богословіи скудость библейско-экзегетическаго элемента, онъ считалъ необходимымъ дать ему въ своемъ сочиненіи сравнительно съ прежнимъ гораздо больше мѣста и видности, хотя, подобно протестантскимъ богословамъ, не думалъ, чтобы этого одного было достаточно для полноты богословской науки. Такъ какъ, по его воззрѣнію, христіанское вѣроученіе заключается не въ одной Библии, а и въ церковномъ преданіи, въ вѣроопредѣленіяхъ соборовъ и въ писаніяхъ древле-отеческихъ, и правильное изъясненіе писанія возможно только при пособіи церковнаго преданія, то онъ призналъ совершенно необходимымъ на ряду съ библейско-экзегетическимъ элементомъ ввести въ богословскую науку и элементъ церковно-исторической, и отвести ему здѣсь должное и видное мѣсто. Потому задача католическаго богослова, по Петавію, должна состоять въ томъ, чтобы богословскую науку обосновать на началахъ положительно-библейскомъ и церковно-историческомъ съ нужнымъ проникновеніемъ ея діалектическимъ элементомъ. По своему направленію и методу церковно-историческому сочиненіе Петавія составляетъ весьма замѣчательное явленіе и своего рода эпоху въ исторіи католической догматики. Оно такъ обильно и богато догматико-историческимъ матеріаломъ, что и въ настоящее время можетъ служить немаловажнымъ пособіемъ для каждаго догматиста, при изученіи исторической стороны догматовъ. Дог-

(¹) Первое изданіе Paris 1644—1680. Послѣ издано было въ Амстердамѣ въ 1700 и съ прекрасными примѣчаніями Ле Клерка, въ Венеціи въ 1757 г. (von Zaccaria) и въ послѣдній разъ въ Римѣ въ 1857 году (von Passaglia и Schröder).

матическое ученіе отперъ церкви, по мнѣнію Петавія, было всегда одинаково; и его-то поставилъ онъ себѣ задачею выяснитъ. *Nova quaerant alii, nihil nisi prisca peto.*

Ученіе св. Аѳанасія объ исхожденіи св. Духа изложено а) въ сочиненіи Кохомскаго, напечатанномъ въ Христ. Чтен. за 1873 г. подъ заглавіемъ: Ученіе древней церкви объ исхожденіи св. Духа; б) въ сочиненіи орд. профессора богословія въ Бонскомъ университетѣ Іосифа Лангена, подъ заглавіемъ: Расколъ въ ученіи о Троицѣ между западною и восточною церковію. Сочиненіе въ русскомъ переводѣ издано въ Протоколахъ Спб. отдѣла общества любителей Дух. просвѣщенія за 1876 г. в) въ статьѣ ректора Кіевской академіи арх. Сильвестра, напечатанной въ Труд. Кіев. акад. за 1874 г. подъ заглавіемъ: Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о св. Духѣ. Разборъ этого сочиненія, составленный Лангеномъ, помѣщенъ въ Христ. Чтен. за 1875 г. т. II стр. 571—577. г) въ курсовомъ сочиненіи студента Каз. акад. Старосивильскаго, подъ заглавіемъ Ученіе о св. Духѣ въ IV в. Сочиненіе писано было въ 1881 году.

Въ статьѣ С. М. Сольскаго по исторіи св. экзегетики и въ сочиненіи Вильмена по исторіи проповѣди, поцитованныхъ мною въ статьѣ о св. Ефремѣ Сиринѣ (стр. 236 и 238) можно найти свѣдѣнія о заслугахъ св. Аѳанасія въ дѣлѣ толкованія св. Писанія и проповѣди слова Божія.

С. Терновскій.





**Издательство православной
богословской литературы
“АКСИОН ЭСТИН”
(Санкт-Петербург)**

Книги издательства “Аксион эстин” — это православные исследования, удачно сочетающие высокий научно-академический уровень и доступную форму изложения. Они будут интересны и полезны преподавателям и студентам богословских и гуманитарных ВУЗов, православных духовных академий и семинарий, всем верующим, желающим лучше понять христианское вероучение.

Посетите наш сайт в интернете по адресу:

www.axion.org.ru

На сайте:

- подробная информация о новоизданных книгах;
- возможность бесплатной загрузки большого количества электронных книг по богословию, библеистике, патрологии, которые легко читать на компьютере или распечатать на принтере;
- возможность заказать книги для доставки по почте (в том числе и электронные книги, которые высылаются на компакт-дисках).

Ваши вопросы и пожелания направляйте, пожалуйста, по электронной почте: info@axion.org.ru